

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-256

10.3.2025

Gjensidige Forsikring ASA

Motorvogn

Verdifastsettelse og erstatning for kondemnert motorvogn.

Sikredes bil ble skadet og besluttet kondemnert som følge av skadene. Bilens verdivurdering startet på kr 40 000, men etter fratrekk for tidligere skader, egenandel og vrakverdi, utbetalte foretaket kr 12 155. Sikrede var uenig i erstatningsoppgjøret, og viste til at bilen var påkostet kr 10 000 i oljeskift og filterservice, og ifølge sikrede hadde lignende biler med tilsvarende dieselmotor en verdi på minimum kr 60 000. Nemnda kom til at erstatningsoppgjøret fra foretaket var i tråd med forsikringsvilkårene.

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjør etter skade på kjøretøy.

Sikrede hadde tegnet kaskoforsikring på sin bil (Chrysler Voyager SE, 2007-modell) med følgende aktuelle oppgjørsregler:

Gjensidige avgjør om det er økonomisk forsvarlig å reparere. Er den tapt, dekkes kostnadene ved å gjenskaffe kjøretøy i samme stand, samme fabrikat, type og årgang. Skadet eller tapt kjøretøy overtas av Gjensidige

Sikredes kjøretøy var skyld i en kollisjon med annen bil på en parkeringsplass 3.3.24, og det ble opprettet sak hos foretaket 4.4.24.

På besiktigelsesdato 12.3.24 ble det oppgitt at bilen hadde kilometerstand på 282 462. Reparasjonskostnadene ble estimert til kr 40 477, og foretaket besluttet å innløse kjøretøyet. Bilens verdivurdering startet på kr 40 000, men etter fratrekk for mangler og tidligere skader fikk sikrede 22.3.24 fremsatt et tilbud på kr 18 000 (inkl. fratrekk i egenandel på kr 2 000).

Sikrede opplyste 7.5.24 at tilbudet var for lavt. Kort tid før hendelsen var det påkostet over kr 10 000 i oljeskift og bytte av diverse filter. Som alternativ fremsatt sikrede forslag om å beholde bilen, og i stedet få utbetalt kontantoppgjør for selv å reparere skadene.

I påfølgende korrespondanse med foretaket ble det fremlagt annonser fra Finn.no på biler sikrede mente tilsvarte hans kjøretøy med høyere markedsverdi. Sikrede hevdet at riktig verdi var mellom kr 60 000–80 000. Sikrede kom ikke til enighet med foretakets takstmann og meldte saken inn til Finansklagenemnda 9.9.24.

Den 19.9.24 engasjerte foretaket ekstern takstmann som konkluderte med at bilen hadde markedsverdi på kr 19 000 før fratrekk av egenandel.

Sikrede kommenterte 13.10.24 at kr 60 000 ville utgjøre et rimelig erstatningsoppgjør. Den 17.10.24 videresende sikrede brev fra foretaket hvor det ble opplyst at kr 12 155 var utbetalt til hans konto. Dette utgjorde markedsverdi på kr 17 155 (eks omregistreringsavgift), med fratrekk for egenandel på kr 2 000 og vrakverdi på kr 3 000. Foretaket opplyste også at restbeløp kunne etterbetales om sikrede ønsket å løse inn bilen, samt oppfordret sikrede til å hente bilen om den

fremdeles sto på verksted for å unngå at det påløp kostander for lagerleie.

Sikrede har i det vesentlige anført at foretakets erstatningstilbud er feil. Ifølge sikredes oppfatning har bilen en bruksverdi på langt mer enn kr 20 000. Sikrede mener det er meningsløst å trekke fra gamle skader i oppgjøret, herunder bulk i karosseriet og sprekk i spoiler foran, da disse utlukkende er av kosmetisk karakter. Sikrede har funnet flere annonser på Finn.no der tilsvarende biler i prisklassen mellom kr 10 000 og kr 20 000 kun utgjør reparasjonsobjekter. Dette er typisk biler med bensinmotor som ikke er EU-godkjent. Dette til forskjell fra sikredes diesebil som er EU-godkjent og i teknisk god stand. Sikrede har påkostet bilen kr 10 000 i oljeskift og filterservice og mener at lignende biler med tilsvarende dieselmotor har en verdi på mellom kr 60 000–80 000. For å komme foretaket i møte er sikrede villig til å akseptere et kontantoppgjør på kr 60 000. Dette er en rimelig pris på bilen om den hadde vært uten bulker, sammenlignet med lignende biler på nettet. Det er ikke mulig å kjøpe en tilsvarende funksjonell bil til kr 20 000. I tillegg hevder sikrede at reparasjonskostnadene ikke overstiger bilens markedsverdi, og at saken eventuelt kan løses med at bilen repareres inntil bilens markedsverdi er nådd.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at det er fremsatt et korrekt tilbud om erstatning. Sikredes bil har en markedsverdi på kr 17 155 (eks. omregistreringsavgift), og med fratrekk for egenandel på kr 2 000 og vrakverdi på kr 3 000, har han fått utbetalt et kontantbeløp på kr 12 155. Foretaket har fastsatt markedsverdien på bakgrunn av vurdering fra to takstmenn, som begge hevder at satt verdi er korrekt. Videre mener foretaket at sikredes bil ikke kan sammenlignes med fremlagte annonser på Finn.no. Disse bilene er uten skader og har lavere kilometerstand enn sikredes kjøretøy. I tillegg viser Finn.no selgers ønskede pris, og dette kan være avvikende fra hva kjøretøy faktisk blir solgt for. Foretaket forholder seg til vurdering fra fagkyndig personell, og i foreliggende sak er det ikke dokumentert at bilen har høyere verdi enn det sikrede er tilbudt i erstatning. Foretaket kan etterbetale restbeløp på kr 3 000 om sikrede ønsker å løse inn bilen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør er i tråd med forsikringsvilkårene.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering:

I foreliggende sak har foretaket utbetalt kontantoppgjør på kr 12 155. Dette utgjør markedsverdi på kr 17 155 (eks omregistreringsavgift), med fratrekk for egenandel og vrakverdi. Du mener bilen har høyere markedsverdi, og vil akseptere et kontantoppgjør på kr 60 000.

Hvilke skader og tap som foretaket svarer for, avhenger av de til enhver tid gjeldende vilkår som er tilknyttet den aktuelle forsikringsavtalen som er inngått med foretaket. I foreliggende sak har du tegnet kaskoforsikring med følgende oppgjørsregler:

Gjensidige avgjør om det er økonomisk forsvarlig å reparere. Er den tapt, dekkes kostnadene ved å gjenskaffe kjøretøy i samme stand, samme fabrikat, type og årgang. Skadet eller tapt kjøretøy overtas av Gjensidige

Som det fremgår av vilkårene skal forsikringsverdien beregnes etter hva det vil koste foretaket å anskaffe kjøretøy "i samme stand, samme fabrikat, type og årgang".

Det følger av fast og langvarig retts- og nemndspraksis at det er kravstiller som har bevisbyrden for sitt krav. I dette tilfellet innebærer det at dersom du ikke kan fremlegge dokumentasjon for at verdien på bilen er høyere enn den verdien foretaket har vurdert kjøretøyet til, vil kravet om en høyere sum ikke kunne føre frem, jf. bl.a. FinKN 2017-622.

Spørsmålet er derfor om du har sannsynliggjort i tilstrekkelig grad at bilen har en høyere verdi enn det foretaket har lagt til grunn i erstatningsoppgjøret.

Ifølge din oppfatning har bilen en bruksverdi på langt mer enn kr 20 000. Du har funnet flere annonser på Finn.no der tilsvarende biler i prisklassen mellom kr 10 000 og kr 20 000 kun utgjør reparasjonsobjekter. Til

forskjell fra disse er din bil EU-godkjent. Du har påkostet bilen kr 10 000 i oljeskift og filterservice og mener at lignende biler med tilsvarende dieselmotor ligger i prisklassen på kr 60 000–80 000.

Til dette gjør vi også oppmerksom på at Finansklagenemnda ikke har bilteknisk kompetanse, og ikke kan vurdere kjøretøyets verdi på selvstendig grunnlag. Vi må derfor forholde oss til de sakkyndige rapporter og uttalelser partene har fremlagt i anledning saken, jf. FinKN 2018-749.

Foretaket har på bakgrunn av intern takstmanns vurdering, samt en ekstern verdivurderingsrapport lagt til grunn at bilen har en markedsverdi på kr 17 155 (eks. omregistreringsavgift). Sekretariatet kan derimot ikke se at du har fremlagt takst eller fagkyndiguttalelser som imøtegår foretakets verdisetting, og som viser at bilen har en høyere verdi enn det foretaket har anslått.

Sekretariatet har som nevnt ikke teknisk kompetanse, og kan ikke ut fra henvisninger til annonser for lignende biler fastslå at verdivurderingen til takstmannen er uriktig. Da det ikke foreligger annen sakkyndig vurdering av gjenanskaffelsesverdien (markedsverdien) på din bil, vil følgelig ikke bevisbyrden være oppfylt hva gjelder å dokumentere at foretakets verdivurdering er feil.

Til sammenligning viser vi til FinKN 2017-308 som gjaldt erstatning for totalskadet motorvogn. Forsikringsforetaket takserte bilens verdi til kr 26 018. Sikrede var uenig i verdifastsettelsen og mente han hadde krav på større erstatning. Nemnda kom til at forsikringsforetakets erstatningsoppgjør var korrekt, og uttalte i den forbindelse at:

Selskapets tilbud er i samsvar med taksten. Sikrede har ikke fremlagt dokumentasjon på at verdiansettelsen i taksten er gal. Nemnda må da legge denne verdien til grunn.

I sakens anledning viser vi også til avsagte nemndsavgjørelser FinKN 2020-238, 2019-165, 2018-380, 2017-553 m.fl. der nemnda i samtlige saker ikke fant at sikrede hadde fremlagt dokumentasjon som viste at taksten var feil.

På bakgrunn av sakens dokumenter synes dermed foretakets verdifastsettelse å være i tråd med hva foretaket plikter å erstatte i henhold til vilkårene. Vi ser derfor ikke grunn til å ta saken nærmere opp med foretaket.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).