

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-255

10.3.2025

Storebrand Forsikring AS

Motorvogn

Skade på bilmotor – feilfylling?

Sikrede meldte om motorskade til foretaket 8.11.23. I skademeldingen ble det opplyst at skadedato var 6.8.23 og at skaden skyldtes at sikredes datter hadde fylt på bensin istedenfor diesel. Det ble videre beskrevet at bilen den gang ble tauet til et verksted, hvor tanken ble tømt og fylt med nytt drivstoff. Etter noen uker begynte motoren å lekke kjølevæske, og motoren kokte ved belastning. Verkstedet feilsøkte motoren og konkluderte med lekkasje fra toppakning. Basert på disse opplysningene rekvirerte foretaket takstmann som besiktiget skaden. I etterfølgende dialog mellom takstmann og verksted, mente begge at det var svært liten grunn til å tro at feilfyllingen i august 2023 hadde forårsaket havariet. Av disse grunner avslo foretaket dekning med henvisning til at det ikke var sannsynliggjort at feilfylling var årsaken til skaden. Sikrede var uenig, og har fremholdt at motoren har skjært seg etter feilfylling grunnet høy temperatur i sylindrerne. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at feilfylling var årsak til skaden.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på bilmotor.

Sikredes kaskoforsikring omfatter:

skade på motorvognen oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk, feilfylling av drivstoff eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning.

Sikrede meldte 8.11.23 om skade på bilen etter feilfylling med skadedato 6.8.23 og ga følgende forklaring i skademeldingen:

Min datter lånte bil for en ferietur i F ... På Shellstasjon i T ... fylte hun bensin i stedet for diesel. Kjørte ca 60 før bilen stoppet. Bilen ble tauet til M .. verksted i V ..., hvor tanken ble tømt, og nytt drivstoff ble fylt på. Etter noen uker begynte motor å lekke kjølevæske, og motoren kokte ved belastning. Noe senere sluttet også varmeapparatet inne i kupeen å fungere. Gjentatt påfyll av kjølevæske/frostvæske ga ingen bedring. Bilen ble undersøkt på verksted i går, og det viser seg at topp-pakning er skadet og noen ventiler er brent. Det må byttes motor, men det er ikke lønnsomt på en så gammel bil. Bilen må derfor ansees som totalvrak.

Rapporten fra verkstedet datert 30.11.23 anbefalte bytte av motor og anga at:

Bilen kommer inn på verksted med følgende kundebeskjed : - Bilen fusker under kjøring/tomgang , Det har vært feilfylt drivstoff på bilen i august. Ble utbedret på et verksted i V Ble tappet drivstoff der og byttet dieselfilter. Etter dette så tappes det frostvæske og varmeapparat virker ikke.

* Feilsøkt motor. Kraftig ulyd fra motor ved oppstart., Trykktestet kjølesystem.- Lekkasje toppakning. mister / holder ikke på frostvæske. Anbefaler og bytte motor. Denne motoren er ferdig. Høy tikkelyd fra motor høres ut som rådebank.

Med denne kmstand vil det ikke være lønnsomt å reparere motor som står i bil.

Usikker på pris på eventuell byttemotor, prisen er kun ett anslag. Anser det som usannsynlig å koste på denne bilen som 2008 modell bytte motor.

Uavhengig av utfall på om det blir reparasjon eller ikke ønsker vi dekning for feilsøk og tester på 1,5 timer med denne bilen.

Foretaket rekvirerte takstmann for besiktigelse av skaden. I dialogen mellom takstmannen og verkstedet var det en diskusjon rundt mulig årsakssammenheng mellom skaden som ble innmeldt i november og feilfyllingen som skjedde i august. Både takstmannen og verkstedet mente det var svært liten grunn til å tro at feilfyllingen hadde forårsaket havariet:

Jeg har nå vært på G ... A ... og snakket med begge to som har hatt dialog med eiet av ... De kjenner ikke igjen eiers syn på hva du referet til i forhold til årsakssammenheng. De mener det er svært liten eller ingen grunn til å tro at feilfylling i august forårsaket et toppakningshavari.

...

Se epost under fra U ... A ... kjenner seg ikke igjen i kundens fremstilling av saken, og mener tvert imot at det er liten/ingen grunn til å tro at feil på top reg har i tillegg vært i kontakt med to andre verksteder, bl.a K...I (Mazdaforhandler) som heller aldri har hørt om at toppakning ryker pga feilfylling, og mer mulig. Vi opprettholder avslaget, så må kunden innhentedokumentasjon/ uttalelse fra NAF på hvordan de mener dette er relatert til innmeldt feilfylling.

Foretaket informerte sikrede om at skaden ikke hadde sammenheng med feilfyllingen. Sikrede påklaget avgjørelsen med en redegjørelse for skadehendelsen.

Foretaket vurderte opplysningene, men fastholdt avgjørelsen:

Her har ft. Etter hva jeg husker, fått beskjed om at denne påstanden fra merkeverksted må dokumenteres skriftlig, da merkeverkstedet ikke kjenner seg igjen i dette når takstmann U...B.. konfronterte dem om dette. Vedlegger hva F Service skriver om feilfylling på sine nettsider, og som du ser vil feilfylling med diesel på en bensinbil kunne føre til brente ventiler. Har også snakket med en tekniker hos F Service, som kunne fortelle at de aldri hadde hørt om denne problemstillingen på en diesel bil, og hadde heller ikke noe tro på at dette kan skje, da diesel systemet ville sponet opp på grunn av manglende smøring og bilen ville stoppet helt.

Det ble også vist til informasjon fra F Service sine nettsider: Bensin på dieselbil?

Å fylle bensin på en dieselbil er enkelt. En bensinfyllepistol har 21 mm ... Og vi er her og hjelper deg når uhellet har inntruffet med en feilfylling. Bensin har lavere energi enn dieseloljen og lar seg ikke antenne av kompresjon som diesel, det er hovedårsaken til at dieselbilen stopper når en har fylt feil. Hovedårsaken er ikke motorhavari, selv om dette kan oppstå i svært sjeldne tilfeller. Har du fylt feil drivstoff så må drivstoffet ut, uansett mengde. ...

Følgende vil kunne inntreffe ved bensin på dieselbil:

- Havari av høytrykkspumpe og/eller injektorer pga. mangelfull smøring
- Metallspon i drivstoffsystemet fra havarerte komponenter – dette betyr at det er nødvendig med full overhaling/utskiftning av hele drivstoffsystemet.
- Stor mekanisk belastning på stempler og veivlagre pga. svært ugunstig forbrenningsløp med bensininnblanding.

Foretaket avsto kravet 18.1.24 med følgende begrunnelse:

Bilen ble levert til G ... A ... 16 november 2023. I henhold til informasjon fra verkstedet skyldes problemet med bilen at toppakningen var skadet. Dette er ikke en skade som dekkes av kaskoforsikringen. I henhold til våre vilkår omfatter kaskoforsikringen skade på motorvogn oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, hærverk, feilfylling av drivstoff eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning. Det er i dette tilfellet ikke feilfylling av drivstoff som er årsaken til skaden, og det er ingen grunn til å tro at feilfyllingen i august medfører at toppakningen går i stykker i november.

Dine opplysninger om at to kunderådgivere hos G ...A ... har opplyst om at det er en meget velkjent sammenheng mellom feilfylling av bensin på dieselbiler og problemer med ødelagt toppakning må eventuelt dokumenteres skriftlig da verkstedet ikke kjenner seg igjen i disse uttalelsene når de blir kontaktet av vår takstmann.

At Norges Automobil Forbund anbefaler at man ikke en gang skal starte bilen etter feilfylling av bensin på dieselbil da det er store muligheter for at motoren får problemer er riktig. Men det er fare for helt andre problemer enn ødelagt toppakning. Feilfylling av bensin på dieselbil kan føre til feil på høytrykkspumpe og innsprøytings dyser. Dette fordi disse delene blir smurt av dieselen. Bensin smører ikke, men tørker ut delene.

Følgene bil kunne inntreffe ved feilfylling av bensin på dieselbil:

- Havarier av høytrykkspumpe og/eller injektor pga mangelfull smøring
- Metallspon i drivstoffsystemet fra havarerte komponenter
- Stor mekanisk belastning på stempeler og veivlagre pga svært ugunstig forbrenningsløp med bensinblanding

I disse tilfellene vil bilen stoppe ganske raskt opp.

På bakgrunn av ovennevnte opprettholder vi vår beslutning om at skaden ikke er dekningsmessig under din kaskoforsikring.

Sikrede påklaget avgjørelsen og skrev blant annet:

Etter at hun hadde begynt i ny jobb på V ... tok det noen uker før hun hadde mulighet til å ta turen hjem for å levere bilen tilbake. Hun kom til meg med bilen 4. november 2023. Jeg leverte bilen til et lokalt verksted 9/11, og fikk raskt beskjed om at motoren var ødelagt. I tillegg til toppakning fikk jeg beskjed om at ventilerne var brent, og at rådelager sannsynligvis også var skadet. Dette har jeg nevnt tidligere, men Storebrand nekter å forholde seg til disse fakta. Skade av ventiler og rådelager skjer ikke spontant, og kan ikke forklares med annen årsak enn feilfyllingen, siden det er direkte knyttet til denne rent tidsmessig.

Jeg kontaktet straks S ..., og fikk beskjed om at bilen måtte vises på et merkeverksted som kunne melde skaden vis DBS-databasen. Straks etter samtalen med S ... bestilte jeg time på G ... A Jeg fikk time 16/11, og leverte bilen på morgenen. Bilen ble hentet av min mann mandag 20/11, og han fikk da beskjed om at motoren var så skadet at det ikke ville lønne seg å reparere. Han fikk opplyst at toppakning var ødelagt, men at det også var flere andre feil i motoren som de ikke kunne spesifisere uten å demontere hele motoren. Det ble nevnt brente ventiler og skade på rådelager. Begrunnelsen for disse antagelsene var den steke ulyden når motoren var i gang. Etter det første avslaget har min mann igjen vært på G ... A ..., og fått samme forklaring. Han har også fått tilbud om å ta ut motor og demontere denne for å dokumentere de nevnte feilene. Dette vil imidlertid koste minst 23.000.-

...

Skade av ventiler og rådelager oppstår ikke spontant, og vil ikke kunne forklares på annen måte enn feilfylling, siden det oppsto i direkte tidsmessig relasjon til feilfyllingen. Kostnadene til demontering av verifisering av disse skadene vil selvfølgelig måtte dekkes av Storebrand.

I senere dialog mellom sikrede og foretaket har sikrede fastholdt at bilen har vært på to ulike verksteder som begge hadde påvist skader på ventiler og rådelager. Det ble samtidig informert om at motortoppen ville bli levert hos spesialisert bilverksted. Foretaket fastholdt avslaget 12.2.24 og 16.2.24.

Sikrede krever dekning for motorskade og anfører at den skyldes at bilen 6.8.23 ble fylt med feil drivstoff. Det kom da en sterk ulyd og kraftig vibrasjon i motoren. Bilen ble tauet til verksted hvor det viste seg at motoren var havarert. Motoren har også vært til diagnose/feilsøking hos verkstedet, som har påvist "rådebanks" og uttalt at motoren må byttes. Ved undersøkelse av disse delene er det konstatert at motoren har skjært seg etter feilfylling på grunn av høy temperatur i sylindere. Dette fremgår av uttalelsen fra WH datert 22.3.24. Det er således ikke tale om en tilfeldig skade – fordi slike skader kun oppstår ved høye trykk og temperaturer. Dette skjer når blanding av bensin og diesel forbrenner inne i sylinderen på en dieselmotor.

De feil som er avdekket på verksted er altså mer omfattende enn kun toppakningen. Siden det ikke er hensiktsmessig å bytte motoren på en 2008-modell, krever sikrede erstattet hele bilens verdi – anslått til ca. kr 60 000. I tillegg krever sikrede erstattet utgifter til feilsøking hos verksted,

hotellopphold og juridisk bistand med kr 12 500.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at det ikke er dokumentert at skaden skyldes feilfylling. Saken er vurdert av flere fagkyndige takstmenn, herunder merkeverksted og merkeforhandler. Samtlige av disse har konkludert med at den skade som er meldt til foretaket ikke har noen sammenheng med feilfyllingen.

Feilfylling av drivstoff vil ikke medføre rådebank og at motor/toppakning som ryker. Det som normalt skjer når man fyller bensin på en dieselmotor, er at høytrykks dieselpumpe pluss eventuelt dyser skjærer seg og bilen stopper av den grunn. Verken foretaket eller deres takstmenn er kjent med at dette har forårsaket motorhavari i form av rådebank/toppakning som ryker eller andre ulyder.

Den skriftlige uttalelsen fra WH er ikke tilstrekkelig til å sannsynliggjøre at skadeårsaken er feilfylling. Uttalelsen er kun basert på bilder av skaden. Nye uttalelser fra merkeforhandler og takstmann som har besiktiget bilen underbygger at denne uttalelsen ikke kan tillegges særskilt vekt. Det er uansett tale om en eldre bil fra 2008, som har passert en betydelig kjørelengde.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på motor som følge av feilfylling.

Sikredes kaskoforsikring omfatter bl.a. skade på motorvognen "oppstått ved ... feilfylling av drivstoff". Formuleringen "oppstått ved" betyr at det må være årsakssammenheng mellom feilfyllingen og skaden.

Rapporten fra GA angir kun at det har funnet sted en feilfylling av diesel, og har ingen konkret informasjon om hvordan feilfyllingen har ført til skade. Årsaksspørsmålet er diskutert mellom takstmann UB og verkstedet, som begge anser det lite sannsynlig at feilfylling har forårsaket havariet. Heller ikke informasjonen fra F Service tilsier at det er noen kjent sammenheng mellom feilfylling av bensin på dieselbiler og problemer med ødelagt toppakning.

Sikrede har i ettertid fremlagt en uttalelse fra W basert på bilder:

Motor har skjært seg etter feilfylling. Dette pga høy temperatur i sylindere samt eksplosjon som skader innvendig komponenter i motoren.

Til dette svarer foretaket:

Vi har sette litt på denne igjen og vår konklusjon er at en feilfylling av drivstoff ikke vil medføre rådebank og motor havari/ topp pakning som ryker Det som normalt skjer når man fyller bensin på en diesel motor og kjører med dette er at høytrykks diesel pumpe + eventuelt dyser skjærer seg og bilen stopper av den grunn Jeg (eller noen av oss andre takstmenn) har aldri vært borti at det har forårsaket motor havari i form av rådebank/toppakning feil og ander ulyder

Foretaket har også forklart at verken takstmann eller teknisk leder fra forhandler har erfart at feilfylling har ført til motorhavari i form av rådebank og andre ulyder.

Slik saken er opplyst gikk det ca. tre måneder fra feilfyllingen skjedde i august 2023 til det ble avdekket skade på toppakningen. Det har dermed gått forholdsvis lang tid fra hendelsen til skade ble påvist, hvilket svekker sannsynligheten for at feilfylling var utløsende årsak til skaden. Tidsperspektivet er ikke omtalt i uttalelsen fra W. Nemnda kan derfor ikke se at denne uttalelsen er tilstrekkelig til å sannsynliggjøre at årsaken til havariet er feilfylling.

Slik saken er opplyst er det ikke tilstrekkelig sannsynlighet for at feilfylling var årsak til skaden.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).