

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-254

7.3.2025

Watercircles Forsikring ASA

Lystbåt/fiskebåt

Skade på båtmotor etter flere omganger med vanninntrenging i fritidsbåt – plutselig ytre påvirkning?

Det oppstod vanninntrenging i flere omganger i sikredes fritidsbåt mens båten lå på sjøen høsten 2023. Ifølge sikredes opplysninger, ble båten lenset tom for vann etter hver hendelse med vanninntrenging. Han greide imidlertid ikke å lokalisere hvor vannet kom inn. Da det nærmet seg sesongslutt i 2023, tok han båten opp på land. Da han skulle sjøsette båten igjen våren 2024, oppdaget han at motoren ikke virket. Skaden ble meldt til foretaket i mai 2024. Foretaket engasjerte en takstmann som mente at båten hadde tatt inn vann over tid. Takstmannen skrev også at det ikke var tegn til plutselig skade. Årsaken til utettheten viste seg senere å være løs bunngjennomføring. Foretaket avslo erstatning med begrunnelse i at skaden ikke hadde oppstått som følge av en "tilfeldig, plutselig ytre påvirkning" og viste til takstmannens uttalelse. Sikrede anførte at skadeårsaken hadde inntruffet "plutselig" og hevdet at det fra en dag til neste kom mye vann inn i motorrommet i båten. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at skaden skyldtes en plutselig ytre påvirkning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på båtmotor etter vanninntrenging i fritidsbåt.

Sikredes fritidsbåtforsikring omfatter under 4.3 Kaskoforsikring:

- skade som er en følge av at fartøyet har vært utsatt for sammenstøt, kantring, synking eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning.

Sikrede meldte i mai 2024 om skade på båtmotor og forklarte i skademeldingen at båten hadde tatt inn vann høsten 2023, og at sikrede våren 2024 oppdaget at motoren ikke virket:

I høst fikk vi ganske mye vann inn i båten over flere dager, uten at vi klarte å lokalisere hvor vannet kom inn. Det var på slutten av sesongen, så etter en ukes tid tok vi båten på land og tenkte vi måtte finne ut av det til våren igjen. Nå skal vi sette båten på vann igjen, men fikk ingen reaksjon da vi prøvde å starte den. Vi fikk sakkyndig til å undersøke og det fremstår som ledningsnett og muligens starter har blitt skadet av vannet i høst. Vi har utsatt å sette båten på vann til vi får løst problemene. Vi mener da at dette bør være en forsikringssak.

Foretaket engasjerte en takstmann for å vurdere skaden. Takstrapporten anga at båten hadde tatt inn vann over tid og blitt lenset tom flere ganger:

Det skal ha vært flere vannfyllinger av forskjellig mengde. Båten skal ha blitt lenset tom og fortsatt og ta inn vann over tid.

Skadeomfang / løsøre:

Alle komponenter i motor rom har vært under salt vann.

(...)

Tillstand på motor er tvilende etter og stått vinteren over etter hendelsen.

Innredning har skade etter salt vann, kjøleskap rustet i bunn.

(...)

Takstmannen hadde følgende teorier om skadeårsaken:

Mulighet nr1: En klar feil er skrog gjennomføring i akterspeilet bb.side hvor tilbakeslags gummi flapp er manglende, da vil båten når den ligger på sjøen fylles over tid med vann avhengig av bølger siden denne er plassert under sjøvannsflaten.

Mulighet nr2: For vanninntrenging er via drevet som kan ha en lekkasje i en spesiell posisjon. Enten ved sving eller tilt siden saltvann inntrenging varierer.

Takstmannen uttalte også at det ikke var tegn til plutselig skade, og at båten burde ha blitt landsatt med en gang vanninntrengingen ble oppdaget, for å begrense skadeomfanget.

Foretaket avsto dekning med begrunnelse i at båten hadde tatt inn vann over tid, og at skaden dermed ikke skyldtes en "plutselig ytre påvirkning", jf. vilkårene pkt. 4.3.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 20.8.24.

Sikrede har senere sendt inn følgende opplysninger:

Vi har fått båten reparert. Båtreparatøren fant årsaken til vanninntrengingen: Bunn gjennomføringen til septik var løs/lot vannet trenge inn. Det er altså en plutselig hendelse med røret fra septiktanken som har gjort at vannet har kommet inn.

(...)

Båtkyndig sier at når vannet først kom inn på denne måten, så ville kostnaden med å reparere båten vært akkurat like stor om skaden ble håndtert umiddelbart. (...)

Foretaket fremla sikredes opplysninger for takstmannen, som svarte følgende:

Her er bilde av bunnventilen og slange til septik.

Ikke enig at skadene ville være det samme uansett, da denne har stått i mange mnd uten og ha blitt gjort noe med.

Hadde vær fint og vist hva som er gjort med motoren. Da det ble opplyst av mekanikeren dems at denne sto rustet fast etter å ha stått vinteren i mellom.

Sikrede krever dekning for skade på motor som følge av vanninntrengning i båten. Skadeårsaken inntraff plutselig, da det kom mye vann inn i motorrommet i båten "fra en dag til neste". Motoren fungerte fint før båten ble tatt på land om høsten. Han kunne derfor ikke forutse at motoren hadde tatt skade av vannet. Hensikten med å tegne en båtforsikring er å få dekket uventede skader som dette.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at det ikke foreligger en tilfeldig, plutselig ytre påvirkning. Vannet er kommet inn i båten over tid, og i flere omganger. Det er ikke dokumentert at skaden er forårsaket av en plutselig hendelse, slik vilkårene krever. Sikrede har heller ikke iverksatt tiltak for å finne skadeårsaken eller reparere skaden med en gang.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for vannskade på båtmotor.

Sikredes forsikring omfatter skade som følge av en "tilfeldig, plutselig ytre påvirkning". Uttrykket "påvirkning" refererer til den faktoren som fører til skade, her vannet som kom inn i båten.

Begrepet "plutselig" er ikke definert i forsikringsvilkårene, men HR-2024-2040-A har følgende uttalelse:

Uttrykket "plutselig" betyr at skaden skjer fort, med lite eller intet forvarsel, se Bull og Wilhelmsens Forsikringsrett side 250. Det er i langvarig nemndspraksis lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag eller 12 til 13 timer faller innenfor uttrykket "plutselig", mens skader som utvikler seg over lengre tid, faller utenfor, se FinKN-2024-723.. (avsnitt 53)

Høyesterett tok ikke stilling til om begrepet plutselig kunne tolkes i samsvar med nemndspraksis på generelt grunnlag, men tok heller ikke avstand fra løsningen. Avgjørende etter nemndspraksis blir derfor om skaden har utviklet seg i løpet én dag eller 12-13 timer.

Sikrede har forklart at saltvann har trengt inn i båten ved flere omganger. Den fremlagte takstrapporten har følgende forklaring:

Båten skal ha blitt lenset tom og fortsatt og ta inn vann over tid.

Begge forklaringene tilsier at skadeårsaken har virket over tid og ikke "fort". Den er i så fall ikke omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).