

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-253

7.3.2025

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Følgeskade oppstått under utbedring?

Det oppstod en vannskade i sikredes bolig. Foretaket bekreftet dekning for skaden. Foretaket rekvirerte firma B til å gjennomføre utbedringen. Da sikrede mottok innboet etter sanering, mente sikrede at deler av innboet fortsatt var skittent, og at det hadde oppstått nye skader på innboet under transport. Sikrede tok kontakt med foretaket angående skadene. Foretaket svarte at dersom sikrede mente at B hadde skadet innboet, så måtte sikrede reklamere til B. Det ble vist til at B ikke var foretakets kontraktsmedhjelper. Sikrede mente imidlertid at foretaket var ansvarlig fordi sikrede hadde inngått forsikringsavtalen med foretaket. Videre mente sikrede at forsikringsavtalen ikke kunne tolkes slik at foretaket ikke var ansvarlig for følgeskader som oppstod under transport. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at innboet ble skadet under Bs håndtering av vannskaden, men påpekte at dersom dette hadde vært tilfellet, ville foretaket vært ansvarlig for skadene.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skader på møbler.

Sikredes forsikring har følgende vilkår om "Hvordan erstatningen blir beregnet":

Erstatningen settes til hva det vil koste Gjensidige å

- reparere/utbedre skade, eller

- gjenskaffe tilsvarende - eller i det vesentlige tilsvarende - ting etter pris på skadedagen.

Gjensidige bestemmer hvilket av disse alternativene som skal benyttes, hvilken leverandør som velges og om skaden gjøres opp som kontanterstatning.

Sikredes bolig ble vannskadet da et sprinkelrør sprakk. Dette førte til at deler av innboet ble ødelagt eller skittent. Foretaket rekvirerte B til å vurdere om innboet kunne saneres eller kondemneres. B utarbeidet en kondemneringsliste som grunnlag for foretakets erstatningsutbetaling.

B tilbakelevte innbo som ikke var kondemnabelt. Sikrede mente at det meste av innboet ble tilbakelevert skittent og med skader og anmodet B om å ta ødelagte møbler i retur. B tok med seg en seng, men nektet å ta med seg øvrig innbo.

Sikrede kontaktet foretaket og informerte om at innboet var tilbakelevert med skader og ikke var rengjort. Sikrede anmodet foretaket om å sende en representant til å se på skadene. Foretaket svarte at de måtte reklamere til B, da B var ansvarlig for arbeidet. Etter ytterligere kommunikasjon mellom partene avviste foretaket ansvar og henviste sikrede til å reklamere overfor B.

Sikrede kontaktet B angående skadene på innboet. Det er ukjent om B har svart på reklamasjonen.

Sikrede krever dekning for skader på møbler fra foretaket. Skadene er følgeskader etter Bs utbedring hvor B slurvet med transport og lagring av møblene. Møblene ble ikke pakket inn i forbindelse med transport, og det var vanskelig for B å finne igjen gjenstandene på eget lager. Foretaket må som sikredes avtalepart være ansvarlig for skadene. Foretaket har ikke informert sikrede om hvilken avtale som er inngått med B og hvilke konsekvenser dette har for eventuelle følgeskader påført av leverandør. Forsikringsvilkårene angir ikke at foretaket ikke er ansvarlig for følgeskader, og at B ikke er foretakets kontraktsmedhjelper, jf. motsatt vedlagte vilkårssett fra If, hvor If uttrykkelig har tatt forbehold om at det ikke er ansvarlig for følgeskader eller feilaktig utført reparasjon. Gjensidige har ikke tatt et tilsvarende forbehold i sine vilkår.

Sikrede anfører at manglende ansvar for foretaket skaper problemer for dem fordi de ikke har innsikt i hvilke plikter B har som leverandør og hvordan de skal behandle en eventuell reklamasjon. Gjensidige og B har også sammenfallende interesser når det gjelder erstatningsutmålingen.

I forbindelse med nemndbehandlingen anfører sikrede at foretaket ikke har bestridt at skadene har oppstått i forbindelse med transport. Foretakets begrunnelse for avslag er at det ikke er ansvarlig for skader som B har påført møblene.

Forsikringsforetaket avviser ansvar for skader på innbo som har oppstått under Bs lagring og transport. Ved tegning av en forsikringsavtale påtar foretaket seg den økonomiske risikoen ved en skade. Foretaket har ikke en utbedringsplikt og har heller ikke påtatt seg et resultatansvar eller stilt garanti for jobben B har utført. Dersom sikrede mener at B har gjort feil ved utbedring eller påført skader på innboet, så må dette tas opp med B. B er ikke foretakets kontraktsmedhjelper. B hefter selv for eventuelle mangler ved arbeidet sitt. Foretaket viser til bl.a. FinKN 2021-925 og 2021-764.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er erstatningsansvarlig for skader på innbo som følge av utbedring av vannskade omfattet av forsikringen.

Sikrede anfører at det oppsto skader på innbo under behandlingen av innboet etter vannskade.

Sikredes forsikring omfatter skade på innbo "ved" bl.a. vannskader. Nemnda tolker dette slik at foretakets ansvar gjelder skade som følge av de vannskader forsikringen omfatter. Hvis det oppstår nye skader under behandlingen av de opprinnelige vannskadene, vil disse være en følge dels av den opprinnelige vannskaden, dels av behandlingen av denne. Det foreligger da årsakssamvirke mellom det opprinnelige forsikringstilfellet og feil under behandlingen av dette.

Utgangspunktet i forsikringsretten er at foretaket er ansvarlig for alle følgeskader etter et inntruffet forsikringstilfellet så fremt forsikringstilfellet må regnes som en medvirkende årsak til skaden, og det ikke dreier som en skade som like gjerne kunne inntruffet uavhengig av forsikringstilfellet. Dette gjelder også om forsikringstilfellet samvirker med feil under reparasjonen av en tidligere skade og fører til ytterligere skade/tap, jf. bl.a. Rt-1977-985 Vestfold I, som riktignok gjaldt fordelingsregelen ved årsakssamvirke i sjøforsikring. Et tilsvarende ansvar for følgeskader etter en mislykket reparasjon av et forsikringstilfelle, men uten fordelingsregel, er lagt til grunn i bl.a. FinKN 2022-934, 2013-186 og FSN 6861.

Spørsmålet blir derfor om innboet ble skadet under Bs håndtering etter vannskaden. B bestrider at dette er tilfellet.

Sikrede har fremlagt en del bilder for å dokumentere skadene. Nemnda har ikke grunnlag for å vurdere om bildene i tilstrekkelig grad sannsynliggjør at møblene er blitt skadet mens de var i Bs

varetekt, men påpeker at om dette er tilfellet, vil foretaket være ansvarlig for skaden.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis så langt medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).