

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2025-241

4.3.2025

### If Skadeforsikring NUF

#### Ansvar

Foretaket ansvarlig for feil ansvarsdekning? – fal. § 2-1.

Sikrede er en rørleggerbedrift som blant annet driver med sprinklearbeid. I mars 2022 flyttet sikrede sine forsikringer til If. I forsikringsbeviset til ansvarsforsikringen var forsikret virksomhet angitt som "[r]ørleggerarbeid, inkl. installasjon av varme- og santiæranlegg". Videre stod det "[s]prinklerarbeid: nei-prisreduksjon 20 %". I desember 2022 meldte sikrede inn et krav under ansvarsforsikringen. Kravet gjaldt en vannskade på sikredes entreprisprosjekt, som var forårsaket av et en rørkobling i et sprinkleranlegg hadde løsnet. Foretaket avslo dekning fordi sikredes ansvarsforsikring ikke dekket arbeid på sprinklerarbeid. Sikrede mente imidlertid at formuleringen "[s]prinklerarbeid: nei-prisreduksjon 20 %" ikke kunne tolkes slik at sprinklearbeid var unntatt. Subsidiært anførte sikrede at foretaket hadde brutt sin informasjonsplikt ved tegning ved å unnlate å opplyse om begrensningen for sprinklerarbeid. Foretaket fastholdt avslaget. Foretaket antok at sikrede hadde informert foretaket om at de ikke drev med sprinklerarbeid ved tegning, da begrensningen for sprinklerarbeid ikke var forhåndsvalgt. Uansett mente foretaket at sikrede måtte være bundet av begrensningen fordi sikrede ikke hadde reklamert på den. Nemnda kom til at sikredes ansvarsforsikring ikke omfattet sprinklearbeid, og viste til at det ikke var naturlig å tolke "sprinklerarbeid: nei" på en annen måte enn at sprinklerarbeid ikke var dekket av forsikringen. Nemnda kom videre til at sikrede selv burde ha oppdaget begrensningen og reklamert, og at han derfor selv hadde risikoen for at forsikringen fikk et annet innhold enn han hadde planlagt.

---

#### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for vannskade forårsaket av feil på sprinkleranlegg under sikredes ansvarsforsikring.

Sikredes forsikringsbevis for ansvarsforsikring angir:

Sprinklerarbeid: nei- prisreduksjon 20 %

Eksport til USA/Canada: ikke inkludert

Forsikret virksomhet, omsetning hele verden ekskl. USA/Canada:

Rørleggerarbeid, inkl. installasjon av varme- og sanitæranlegg

Sikrede var tidligere forsikret i Codan, hvor ansvarsforsikringen inkluderte rør- og sprinklearbeid. Sikrede kontaktet foretaket i februar 2022 for å innhente tilbud på forsikringer:

[...] Vi skal flytte alle våre forsikringer til et selskap og ønsker derfor tilbud. Jeg har ferdig laget oversikt over det vi trenger og kan sende den på epost.

Sikrede oversendte deretter en oversikt over hvilke forsikringsavtaler de hadde behov for.

Partene hadde ytterligere kommunikasjon om bl.a. omsetning og dekning av eiendeler og varelager. Noe av kommunikasjonen skjedde over telefon. Det er ikke fremlagt dokumentasjon som viser at partene diskuterte dekning av sprinklerarbeid.

Sikrede mottok 28.3.22 tilbud på ansvarsforsikring med bl.a. følgende informasjon:

Sprinklerarbeid: Nei- prisreduksjon 20 %

Forsikret virksomhet var angitt som "[r]ørleggerarbeid, inkl. installasjon av varme- og sanitæranlegg".

Sikrede aksepterte tilbudet. Forsikringsbeviset hadde samme informasjonen om sprinklerarbeid og forsikret virksomhet.

Sikrede kontaktet foretaket 12.12.22 om ansvar for vannskade i sikredes entrepriseprojekt A. Vannskaden skyldtes at en rørkobling i et tørrsprinkleranlegg løsnet. Sikrede mottok et erstatningskrav fra avtalepart B og Bs øvrige underentreprenører varslet regresskrav.

Foretaket avsto dekning fordi sikredes ansvarsforsikring ikke dekket arbeid på sprinkleranlegg.

Sikrede klaget og viste til at forsikret virksomhet var angitt som "rørleggerarbeid, inkl. installasjon av varme- og sanitæranlegg", og at sikrede var registrert med næringskoden "43.221 rørleggerarbeid" i Brønnøysundregistrene. Næringskoden omfattet blant annet arbeid på sprinkleranlegg. Sikrede bestred at formuleringen "Sprinklerarbeid: nei- prisreduksjon 20 %" kunne tolkes slik at sprinklerarbeid var unntatt dekning. Under enhver omstendighet mente sikrede at begrensningen var for uklar til at den kunne påberopes. Dersom forsikringsavtalen likevel måtte tolkes slik at sprinklerarbeid var unntatt, mente sikrede at foretaket var erstatningsansvarlig pga. brudd på informasjons- og rådgivningsansvaret. Sikredes tidligere ansvarsforsikring dekket sprinklerarbeid, og sikrede hadde ikke sagt til foretaket at sprinklerarbeid skulle tas ut av dekningen. Sikrede hadde en berettiget forventning om at ansvarsforsikringen var dekkende for en alminnelig rørleggervirksomhet. Foretaket hadde ikke informert sikrede om at sprinklerarbeid var unntatt dekning. Sikredes reklamasjonsplikt gjaldt ikke for uklare formuleringer.

Kundeombudet fastholdt avslaget. Det fremgikk av forsikringsbeviset at sprinklerarbeid var unntatt dekning. Det fantes ikke lydopptak av salgssamtalen fra mars 2022, men informasjonen i forsikringsbeviset tilsa at foretaket hadde mottatt informasjon fra sikrede som tilsa at sikrede ikke drev med sprinklerarbeid. Det ble vist til at begrensningen for sprinklerarbeid måtte legges inn manuelt. Videre hadde det formodningen mot seg at foretaket skulle gi en prisreduksjon på 20 % dersom virksomheten ikke hadde vært et tema. Foretaket viste til at sikrede var ansvarlig for å lese gjennom avtalen og reklamere dersom noe var feil eller manglet.

**Sikrede** krever dekning for skade som følge av sprinklerarbeid og anfører at ansvaret er omfattet av sikredes ansvarsforsikring. Ifølge forsikringsbeviset er den forsikrede virksomheten "Rørleggerarbeid, inkl. installasjon av varme- og sanitæranlegg". Rørleggerarbeid omfatter sprinklerarbeid. Næringskoden "43.221 Rørleggerarbeid" i Brønnøysundregistrene inkluderer sprinklerarbeid.

Sikrede bestrider at formuleringen "[s]prinklerarbeid: nei- prisreduksjon 20 %" kan forstås som en innskrenkning av den "forsikrede virksomhet". Forsikringsbeviset inneholder en egen angivelse av hvilken virksomhet som er dekket, og der fremgår det ingen begrensninger for sprinklerarbeid. Det fremgår heller ikke av ordlyden at sprinklerarbeid ikke er inkludert. Dette i motsetning til eksportbegrensningen, hvor det står at "Eksport til USA/Canada: ikke inkludert". Sikrede viser også til vilkårspkt. 4.1 i vilkårene, hvor det fremgår at ansvarsforsikringen dekker "den virksomhet som er nevnt i forsikringsbeviset", og at forsikringen er overensstemmende med kravene til

ansvarsforsikring i NS 84117 pkt. 8.2. Ordlyden i pkt. 4.1 tilsier at "forsikret virksomhet" i forsikringsbeviset angir virkeområdet for ansvarsforsikringen. Uklarhetene i forsikringsavtalen må gå utover foretaket. I tillegg anfører sikrede at foretaket informerte om hvilke avvik som var gjort i e-post av 16.2.22. Begrensningen for sprinkler var ikke nevnt, og e-posten underbygget derfor sikredes forståelse av at hele virksomheten var dekket.

Sikrede anfører at formålet med tegningen var å flytte alle selskapets forsikringer til foretaket. Det kan da ikke være noen tvil om at sikredes formål var å tegne en ansvarsforsikring som dekket hele sikredes virksomhet, og som var dekkende for sikredes forsikringsplikt som entreprenør etter NS 8407/8417 pkt. 8.2.

Sikrede anfører subsidiært at foretaket er erstatningsansvarlig pga. brudd på informasjonsplikten ved tegning, jf. fal. § 2-1. Foretaket har bevisbyrden for at det har oppfylt sin informasjonsplikt. Det vises til uttalelser i Prop. 234 L (2020-2021) pkt. 17.1 og Bull på s. 115.

Unntaket for sprinkelarbeid utgjør en vesentlig begrensning som sikrede med rimelighet kunne forvente var dekket av ansvarsforsikringen. Sikrede hadde dekning for sprinklerarbeid i sin tidligere ansvarsforsikring hos Codan. Sikrede bestrider at foretaket mottok informasjon som tilsa at sikrede ikke utførte arbeid på sprinkleranlegg. Det har formodningen mot seg at sikrede skal ha sagt at de ønsker å trekke ut dekning for sprinkleranlegg samtidig som at sikrede har et pågående oppdrag der sprinkler var en sentral del av leveransen. Det gir heller ikke mening at sikrede skulle velge å eksponere selskapet for en stor risiko ved å unnta forsikring for sprinkler mot en årlig besparelse på kr 3-4 000, altså ca. 2 % av forsikringspremien. Dokumentasjonen og forsikringsbeviset tilsier at sikrede ønsket å tegne forsikringsdekning for hele sin virksomhet. Det er mer sannsynlig at forsikringsrådgiveren har krysset av feil. Dette underbygges også av innhentet tilbud fra O. sparebank, hvor begrensningen for sprinkelarbeid ikke er inntatt. Det anføres at foretaket som minimum må spørre sikrede om det skal gjøres begrensninger i forsikringen for rørleggervirksomheten, og på en klar måte gi opplysninger om sentrale begrensninger. Foretakets informasjonsplikt er skjerpet når begrensningen ikke fremgår tydelig av forsikringsbeviset.

Sikrede bestrider at foretaket kan fritas ansvar pga. manglende reklamasjon. Reklamasjonsplikten omfatter ikke en plikt til å avdekke uklare formuleringer. Det er en forskjell på å kontrollere om forsikringen eksempelvis omfatter de biler som forsikringstaker ønsker å forsikre og kontrollere om forsikringsforetaket har inntatt vesentlige begrensninger som sikrede med rimelighet kan forvente at er dekket og har spurt om tilbud på.

I forbindelse med nemndbehandlingen anfører sikrede at avgjørelsene FinKN 2019-479 og FSN 6769 gjelder andre problemstillinger enn vår sak og derfor ikke er relevante. Sikrede anfører også at foretaket har bevisbyrden for hvorfor begrensningen ble inntatt i avtalen, da den skriftlige korrespondansen tilsier at sikrede ønsket å tegne en forsikring for hele sin virksomhet.

**Forsikringsforetaket** avviser ansvar og anfører at sikredes ansvarsforsikring ikke dekker arbeid på sprinkleranlegg. I tilbudet stod det "Sprinklerarbeid: Nei- prisreduksjon 20 %". Det samme fremkommer i forsikringsbeviset som ble utstedt den 28.3.22.

Sikrede har ansvar for å lese gjennom forsikringsavtalen og reklamere dersom avtalen ikke stemmer med forsikringsbehovet, jf. eksempelvis FinKN 2018-702, 2012-441, 2011-120 og 2010-357. Praksis har lagt til grunn at manglende reaksjon og reklamasjon overfor foretaket innebærer at kunden blir bundet av avtalen slik den er inngått. I tilleggsdokumentet og på s. 2 i forsikringsbeviset oppfordres sikrede til å gå gjennom å se at alt ser riktig ut og gi beskjed dersom noe mangler eller må endres. Da sikrede ikke reklamerte overfor foretaket, er sikrede bundet av avtalen slik den ble inngått.

Foretaket anfører også at avhuking for "nei" på sprinklerarbeid ikke er forhåndsvalgt i foretakets system. Rådgiveren har derfor gjort et aktivt valg ved tegning. Det er grunn til å tro at foretaket har mottatt informasjon som tilsa at sikrede ikke utførte arbeid på sprinklerarbeid ved avtaleinngåelse.

Sikrede mottok flere tilbud før de mottok tilbudet av 28.3.22. I tilbudet fra 16.3.22 var det også huket av "nei" for sprinklerarbeid. Videre inngikk sikrede en forsikringsavtale i 2021 som senere ble annullert fordi sikrede valgte å bli hos daværende foretak. I avtalen fra 2021 var det også huket av "nei" for sprinklerarbeid. Sikrede hadde gode muligheter til å sette seg inn i avtaledokumentene og gi beskjed ved eventuelle endringer.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for vannskade fra sprinklerarbeid under sikredes ansvarsforsikring.

Sikrede anfører at ansvarsforsikringen omfatter ansvar som følge av sprinklerarbeid.

Forsikringsbeviset til sikredes ansvarsforsikring angir:

Sprinklerarbeid: nei- prisreduksjon 20 %

Eksport til USA/Canada: ikke inkludert

Forsikret virksomhet, omsetning hele verden ekskl. USA/Canada:

Rørleggerarbeid, inkl. installasjon av varme- og sanitæranlegg

Forsikret virksomhet er her angitt som "rørleggerarbeid, inkl. installasjon av varme- og sanitæranlegg". Forsikringsavtalen definerer ikke hva som menes med "rørleggerarbeid", men i næringskoden for "rørleggerarbeid" fra Brønnøysundregistrene er sprinkleranlegg omfattet. Utgangspunktet er derfor at "rørleggerarbeid" omfatter arbeid på sprinkleranlegg.

Samtidig angir forsikringsbeviset "sprinklerarbeid: nei- prisreduksjon 20 %". Formuleringen "sprinklerarbeid: nei" tilsier at sikrede ikke driver med sprinklerarbeid. Det er nærliggende å tolke formuleringen slik at sprinklerarbeid ikke er omfattet av ansvarsforsikringen, og at sikrede har fått en premiereduksjon på 20 % for å ta dette ut. Reduksjon av premie tilsier klart at dekningsomfanget er redusert.

Formuleringen "sprinklerarbeid: nei-prisreduksjon 20 %" er plassert øverst på s. 1 i forsikringsbeviset. Opplysningen står også i større skrift enn angivelse av forsikret virksomhet. Begrensningen fremkommer derfor helt tydelig i forsikringsbeviset.

Sikrede anfører at forsikringsbeviset er uklart, da det ikke står at sprinklerarbeid ikke er inkludert. Det vises til at forsikringsbeviset angir at eksport til USA/Canada ikke er inkludert. Sikrede anfører at forskjellen i formuleringer må tolkes slik at arbeid på sprinklerarbeid er inkludert. Det anføres at formuleringen "sprinklerarbeid: nei" eksempelvis kan forstås slik at sikrede ikke er et rørleggerfirma som kun driver med sprinklerarbeid.

Nemnda mener det ikke er naturlig å tolke "sprinklerarbeid: nei" på en annen måte enn at sprinklerarbeid ikke er dekket av forsikringen. Når det er tydelig at sprinklerarbeid er unntatt, er det ikke avgjørende at foretaket har benyttet en annen formulering enn den geografiske begrensningen for USA/Canada.

Sikrede viser også til pkt. 4.1 i forsikringsvilkårene, som angir at bedriftsansvarsforsikringen dekker sikredes rettslige erstatningsansvar for skade som oppstår under utøvelse av "den virksomhet som er nevnt i forsikringsbeviset". Som nevnt må formuleringen "[s]prinklerarbeid: nei- prisreduksjon 20 %" forstås som en begrensning av den forsikrede virksomhet. Nemnda kan derfor ikke se at det

er motstrid mellom opplysningene i forsikringsbeviset og pkt. 4.1.

Sikredes ansvarsforsikring omfatter etter dette ikke sprinkelarbeid.

Sikrede anfører at foretaket er ansvarlig for brudd på informasjonsplikten.

Sikrede tegnet forsikringene i mars 2022. Spørsmålet om brudd på informasjonsplikten må derfor løses etter forsikringsavtaleloven slik den lød før endringene av 1.7.22 i fal. § 2-1:

I forbindelse med tegningen av en forsikring skal selskapet i nødvendig utstrekning legge forholdene til rette for at forsikringstakeren kan vurdere forsikringstilbudet. Herunder skal det gi opplysninger om det er vesentlige begrensninger i dekningen i forhold til det forsikringstakeren med rimelighet kan vente er dekket under vedkommende forsikring, om alternative dekningsformer og om tilleggsdekninger som det markedsfører.

I henhold til fal. § 2-1 plikter foretaket bl.a. å informere om "vesentlige begrensninger i dekningen" som forsikringstakeren "med rimelighet" kan forvente er dekket under forsikringen.

Det er uklart for nemnda hvordan begrensningen for sprinkelarbeid kom inn i forsikringsavtalen. Den vedlagte skriftlige dokumentasjonen viser at sikrede spurte foretaket om å flytte alle sine forsikringer, herunder ansvarsforsikringen, men det er ikke fremlagt dokumentasjon på at sikrede oversendte sine tidligere avtaledokumenter til foretaket. Det er heller ikke vedlagt skriftlig dokumentasjon som tilsier at partene diskuterte dekning for sprinkelarbeid. Nemnda forstår det imidlertid slik at noe av kommunikasjonen har skjedd over telefon. Det er derfor mulig at partene har diskutert dekning av sprinkelarbeid over telefon. Foretaket har også opplyst at avhuking på "nei" på sprinkelarbeid ikke er forhåndsvalgt. Rådgiveren må følgelig ha tatt et aktivt valg om å krysse av for at sprinkelarbeid ikke er inkludert. Ut fra dette er det uklart om begrensningen for sprinkelarbeid ble inntatt i ansvarsforsikringen fordi foretaket har gjort en feil eller fordi sikrede har oppgitt feil opplysninger til foretaket.

I utgangspunktet har det likevel formodningen mot seg at foretaket har endret sikredes avtale til en mindre omfattende dekning med mindre premie på eget initiativ, jf. FinKN 2016-486 og 2024-372.

Sikrede anfører at foretaket har bevisbyrden for om det har gitt tilstrekkelig informasjon. Nemnda er ikke enig i det. Det følger av alminnelige bevisbyrdereregler at sikrede har bevisbyrden for en påstand om mangelfull informasjon. Ved endringene i fal. 1.7.22 etablerte man en ny bevisbyrderregel for foretakets pliktbrudd i fal. § 21-1. Prop. 234 L s. 159 og s. 121 presiserer imidlertid at bestemmelsen kun gjelder selve pliktbruddet. For spørsmålet om det er lidt et økonomisk tap, og spørsmålet om tapet står i adekvat årsakssammenheng med pliktbruddet, legger forarbeidene til grunn at kunden har bevisbyrden. Det følger av dette at man for spørsmålet om erstatningsansvar for mangelfull informasjon generelt anvender alminnelige bevisbyrdereregler med mindre man har klar hjemmel for noe annet. Slik hjemmel fantes ikke under de tidligere reglene selv om det var diskutert for spørsmålet om årsakssammenheng.

Foretakets rådgivningsplikt må uansett ses i sammenheng med den informasjonen som sikrede får gjennom forsikringsbeviset, som gir skriftlig informasjon om hvilken avtale som er inngått. Nemnda viser her til NOU 1983:56 på s. 53:

Det kan imidlertid tenkes at det oppstår en misforståelse, at agenten gjør en feil under utfyllingen, eller at feilen oppstår under den videre behandling av dokumentene i selskapet. Forsikringstakeren må ha plikt til å lese nøye gjennom tilsagnet, og si fra dersom han mener at det ikke stemmer med det som er avtalt. Selv om bestemmelsen ikke inneholder noen uttrykkelig reklamasjonsregel, må det følge av vanlige avtalerettslige prinsipper at forsikringstakeren innen rimelige grenser blir bundet av ordlyden i forsikringstilsagnet dersom han ikke reklamerer uten ugrunnet opphold.

Begrunnelsen for sikredes reklamasjonsplikt er at sikrede vet hva slags avtale han ønsker å inngå. Det er vanskelig for foretaket å fange opp at avtalen ikke tilfredsstiller sikredes dekningsbehov dersom sikrede selv ikke reklamerer på forholdet, jf. FinKN 2020-525.

Det følger også av fast nemndspraksis at sikrede har plikt til å lese forsikringsbeviset og reklamere dersom det ikke stemmer med dekningsbehovet, jf. eksempelvis FinKN 2021-134 og 2024-372. Generelt må det kunne forventes at en profesjonell forsikringstaker sjekker hva som er forsikret, forsikringssted, forsikringssum og egenandel, og undersøker om hovedtrekkene i dekningen er slik man forventer, jf. FinKN 2024-372.

Begrensningen for sprinklerarbeid er angitt på den første siden i forsikringsbeviset for ansvarsforsikringen. Opplysningen står øverst på siden og er uthevet i større skrift enn angivelse av den forsikrede virksomheten. Begrensningen fremgår derfor tydelig av sikredes forsikringsbevis. Dette tilsier at sikrede burde ha oppdaget begrensningen og reklamert. Han må derfor selv har risikoen for muligheten for at forsikringen fikk et annet innhold enn han hadde planlagt.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Foretaket gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Heike Kristine Bentsen (næringsrepresentant).*