

Finansklagenemnda Inkasso

Avgjørelse FinKN 2025-239

4.3.2025

Ropo Capital Norway AS

God inkassoskikk, § 8

Om nemndas kompetanse når saken har vært behandlet av namsmannen og kravet er innfridd - Om klager er utsatt for urimelig påtrykk og skade.

Saken gjaldt spørsmålet om manglende sletting av utleggspant i VPS-konto etter innfridd krav, medførte bortfall av erstatningsplikten for inkassokostnadene. Klager anførte at manglende sletting av utleggspant var brudd på inkassolovens regler. Inkassoforetaket anførte at saken var rettslig behandlet og at saken derfor måtte avvises. Klager fikk medhold.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Kr 1 050

Saksfremstilling

Saken gjelder innfordring av to fakturakrav for bompasseringer.

Faktura xxxxxxx59 pålydende kr 841 med fakturadato den 10.4.23 ble ikke betalt ved forfall. Det ble sendt inkassovarsel tillagt purregebyr den 19.5.23 med betalingsfrist den 9.6.23 og betalingsoppfordring tillagt inkassosalær den 5.7.23 med betalingsfrist den 20.7.23.

Faktura xxxxxxx28 pålydende kr 481 med fakturadato 2.5.23 ble ikke betalt ved forfall. Det ble sendt inkassovarsel tillagt purregebyr den 2.6.23 med betalingsfrist den 23.6.23 og betalingsoppfordring tillagt inkassosalær den 14.8.23 med betalingsfrist den 29.8.23.

Det ble sendt varsel om utleggsforretning samlet for begge kravene den 5.10.24, og det ble avholdt utleggsforretning av namsmannen i Jæren den 31.1.24 med pant i klagers VPS-konto. Det utenrettslige salæret er i namsboken fastsatt til kr 1 050.

Inkassoforetaket har den 23.3.24 sendt begjæring om tvangsdekning av VPS-konto til namsmannen. Klager har den 10.5.24 innfridd kravet. Begjæring om tvangsdekning ble tilbakekalt og saken ble avsluttet av inkassoforetaket.

Inkassoforetaket har fredag den 27.9.24 mottatt en henvendelse fra klager om at pantet i VPS-konto ikke var slettet etter mottatt oppgjør. Inkassoforetaket har mandag den 30.9.24 sendt slettemelding.

Klager har opplyst at han som følge av at pantet ikke ble slettet, ikke har kunnet realisere aksjene på et tidspunkt hvor aksjekursen var høy, og at han således har lidt et tap som han ønsker å få erstattet.

Inkassoforetaket har opplyst at siden det ble sendt en tilbakekalling av begjæringen om tvangsdekning til namsmannen, antok de at VPS-konto samtidig ble fristilt av namsmannen.

Klager har anført at manglende sletting av pantet i VPS-konto er brudd på inkassolovens regler og at han ønsker en kompensasjon for det tapet han har lidt som følge av manglende sletting av pantet.

Inkassoforetaket har anført at saken avvises til behandling da kravet er behandlet av namsmannen, og subsidiært at klager ikke gis medhold i saken.

Finansklagenemnda Inkassos begrunnelse

Som det fremgår av saksfremstillingen, ble saken behandlet av namsmannen som tok utlegg i klagers verdipapirkonto for samlet hovedstol med tillegg av renter og omkostninger, herunder utenrettslig salær.

En slik sak kan i medhold av vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 andre ledd avvises slik inkassoforetaket har krevd. Regelen er imidlertid en såkalt "kan" regel hvilket innebærer at det er opp til nemnda i det konkrete tilfellet å avgjøre om den bør unntas fra realitetsvurdering. Nemnda finner det hensiktsmessig å vurdere om inkassoforetaket i dette tilfellet har handlet i strid med god inkassoskikk, idet vurderingen er knyttet til etterfølgende forhold og derfor ikke innebærer noen overprøving av namsmannens avgjørelse.

Saken reiser spørsmål om et inkassoforetaks forsøk på å oppnå dekning for et krav etter at namsmannen har truffet en beslutning om utlegg som ikke er brakt inn for tingretten, faller inn under inkassolovens bestemmelser eller, sagt med andre ord, er et slikt arbeid å anse som *inndriving*, jf. inkassoloven § 1 første ledd første punktum?

Rent språklig vil et slikt arbeid etter nemndas syn falle inn under begrepet fordi utlegget i seg selv kun er et steg på veien til å oppnå det som er hovedformålet, nemlig betaling. Spørsmålet synes også behandlet i Ot. prp. nr. 2 (1987-1988) under departementets merknader til de enkelte paragrafer kapittel I. Område, definisjoner og fravelighet der departementet blant annet uttaler:

Etter at et opprinnelig omtvistet krav eksistens og omfang er blitt fastslått, f.eks. ved rettskraftig dom, vil imidlertid videre pågang på en skyldner som ikke betaler, bli å anse som inndriving som kommer inn under inkassoloven.

Når selv en rettskraftig dom ikke er til hinder for at inkassoloven får anvendelse, mener nemnda at tilsvarende må gjelde for en avgjørelse av namsmannen som ikke er angrepet.

Klager har i sin opprinnelige klage opplyst at han klager på "inkassoselskapets håndtering av pant på aksjer og påført økonomisk tap". Nemnda har kun kompetanse til å avgjøre det første spørsmålet, idet nemndas "mandat er begrenset til å få avgjort om det er grunnlag for skyldnerens plikt til å erstatte krav om utenrettslige omkostninger", jf. vedtektene pkt. 1.3 fjerde avsnitt.

Det fremgår av saksfremstillingen at utlegget ble tatt 31.1.24, og at inkassoforetaket sendte begjæring om tvangsdekning (salg av aksjer) den 23.3.24. Klager innfridde hele kravet 10.5.24 slik at tvangssalg ble unngått. Formålet med hele prosessen var etter dette oppnådd, og inkassoforetaket pliktet da i tråd med det som må anses som god inkassoskikk, umiddelbart å slette pantet som var tinglyst i Løsøreregisteret, slik at klager igjen fritt kunne råde over verdipapirkontoen. Slik slettemelding ble først sendt 30.9.24 etter at klager hadde purret et par dager tidligere. Inkassoforetaket har selv erkjent at dette var en feil, og konsekvensen av dette må, etter nemndas syn, bli at foretaket plikter å tilbakebetale inkassosalæret i saken.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Inkassos konklusjon

Klager gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Marte Charlotte Knudsen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).