

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-235

3.3.2025

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Krav på kompensasjon for lang reparasjonstid?

Sikrede meldte til eget foretaket skade på sin BMW M3 etter utforkjøring 2.6.22. Foretaket bekreftet dekning, og bilen ble levert på verksted A for reparasjon. Etter gjentatte purringer fikk sikrede utlevert bilen 27.1.23 med flere mangler. Sikrede reklamerte, og bilen ble sendt tilbake til verkstedet for reparasjon. Den ble utlevert på nytt 24.3.23 med ytterligere feil og sendt til verksted B for utbedring. Den 5.10.23 opplyste verksted B at motorfeilen var utbedret, men under testkjøring kolliderte testsjåføren. Bilen ble sendt tilbake til verksted A for reparasjon, før sikrede fikk utlevert bilen i mars 2024. Sikrede krevde å få erstattet verditap på ca. kr 85 000 for lang reparasjonstid, samt dekket påløpende utgifter som hadde oppstått i denne perioden. Foretaket påpekte at det var oppstilt spesifikt unntak for verdiforringelse i vilkårene, men fremsatt tilbud på kr 20 000 som minnelig løsning for utgifter til forsikring i tiden bilen hadde stått på verksted. Sikrede opprettholdt sitt standpunkt, og anførte at lang reparasjonstid skyldes feilvurdering foretatt av foretakets taksmann. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på erstatning fra foretaket som følge av lang reparasjonstid på verkstedet.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav på erstatning fra foretaket for verditap og utgifter som følge av lang reparasjonstid på verksted.

Sikrede har bilforsikring på en 2018-modell BMW M3 med følgende vilkår:

4.7.1. Transport av kjøretøy

Dekker nødvendig transport av kjøretøy til nærmeste verksted som kan utføre reparasjon.

Hvis det er rimeligere å foreta en nødreparasjon av kjøretøyet på skadestedet, så kan disse kostnadene dekkes i stedet for frakt av kjøretøyet til nærmeste verksted.

(...)

HJEMTRANSPORT AV KJØRETØYET

Dekker kostnader for sikrede til å hente kjøretøyet hjem på rimeligste måte:

- Etter ferdig reparasjon, dersom kjøretøyet måtte etterlates som følge av omfattende skade eller hvor kjøretøyet ikke kunne settes i trafiksikker stand innen 3 dager

(...)

5.2. Forsikringen omfatter heller ikke erstatning for

1: Forsikringen omfatter ikke skade som importør, selger eller reparatør er ansvarlig for etter lov, forskrift eller avgitt garanti. Fører sikredes krav ikke frem, og skaden ellers er erstatningsmessig, dekker If likevel skaden og trer inn i kravet.

2: Forsikringen omfatter ikke erstatning for verdiforringelse.

3: Forsikringen omfatter ikke erstatning for tap av arbeidsfortjeneste eller avsavn/tap som følge av at kjøretøyet ikke kan brukes.

(...)

8.3. Oppgjørsregler ved reparasjon

1. Kan skaden repareres, erstattes kostnadene til reparasjon. Er det etter If sin mening ikke lønnsomt å reparere de enkelte deler, skiftes de med tilsvarende (eller i det alt vesentlige tilsvarende) deler. Hvis reparasjonen skjer ved innsetting av nye deler og de utskiftede deler er forringet som følge av tidligere ikke utbedrede skader, slitasje, korrosjon e.l., gjøres det skjønnsmessig fradrag for dette.

(...)

2. Reparasjon kan bare påbegynnes med If sitt samtykke.
3. If avgjør ved hvilket verksted reparasjonen skal foretas.
4. If har rett til å bestemme at reparasjon skal foretas.

(...)

7. Blir reparasjon foretatt utenom verksted, erstattes arbeidspenger med 50 % av normalpris på verksted.
8. Påløpt investerings-/merverdiavgift erstattes etter fremlagte kvitteringer.

Sikrede meldte 4.6.22 om skade på bilen etter utforkjøring i en rundkjøring 2.6.22. Foretaket bekreftet dekning 30.6.22. Bilen ble levert til verksted A for reparasjon.

Sikrede informerte 29.8.22 foretaket om at bilen ikke var ferdig reparert, hvorpå foretaket svarte at dette måtte tas med verkstedet.

Sikrede purret 28.10.22 og krevde dekning for verdiforringelse på mellom kr 50 000–200 000 og foliering til kr 60 000. Foretaket svarte at sikrede måtte ta opp reparasjonstid med verkstedet, at forsikringen ikke omfattet verditap, og at dekning for foliering var begrenset til kr 40 000.

Foretaket aksepterte 11.1.23 å dekke foliering til kr 40 000 etter ytterligere dialog mellom sikrede.

Bilen ble utlevert 27.1.23 med flere mangler. Sikrede reklamerte, og bilen ble sendt tilbake til verkstedet for reparasjon. Den ble utlevert igjen 24.3.23, og etter diagnosetest hos NAF ble ytterligere feil registrert. Sikrede reklamerte, og bilen ble sendt til verksted B for utbedring. Ny diagnosetest 9.5.23 viste fortsatt feil. B bekreftet feil 15.5.23 og gjennomførte utbedringer 14.6.23, 8.8.23 og 4.10.23.

Den 5.10.23 opplyste B at motorfeilen var utbedret, men under testkjøring kolliderte sjåføren. Bilen ble sendt til A for videre utbedring, og sikrede fikk leiebil.

Sikrede krevde 21.10.23 å få erstattet verditap på ca. kr 85 000 for lang reparasjonstid, samt dekket påløpende utgifter som hadde oppstått i denne perioden.

Foretaket avviste kravet 31.1.24. For å komme sikrede i møte valgte foretaket likevel å tilby kr 20 000 som minnelig løsning.

Sikrede avsto tilbudet og meldte saken inn til Finansklagenemnda 30.7.24.

Sikrede krever erstatning for tap som følge av forsinket reparasjon. Foretaket opplyste at bilen skulle være ferdig reparert i august/september 2022, mens sikrede først fikk den utlevert i mars 2024. Foretaket har begrunnet lang ventetid med delevent og omfattende reparasjon, noe som ikke er korrekt. Verksted A har bekreftet at det ikke har vært lang ventetid på deler, mens verksted B bekreftet leveringstid på kun tre virkedager for toppdeksel. Bakgrunnen for den lange reparasjonstiden var feilvurderinger foretatt av foretakets takstmann og dårlig utført arbeid på

verkstedene. Det er foretaket som bestemte at bilen skulle repareres, og det er feil at sikrede skal lide tap som følge av denne beslutningen.

Ifølge foretakets egen verdikalkulator vil bilen få et verditap på kr 5 321 hver måned den står på verksted. Bilen ble solgt i april 2024 for kr 795 695, og verditapet som kreves dekket er på totalt ca. kr 85 000. Sikrede krever også erstatning for utgifter som påløp i denne perioden, herunder kr 2 650 for NAF-test ved salg, kr 2 800 i transportutgifter for syv turer til/fra verkstedet og kr 2 130 for service hos B etter utløpt serviceavtale. I tillegg krever sikrede å få dekket bilforsikring og trafikkforsikringsavgifter i denne perioden, på til sammen ca. kr 32 900.

Sikrede krever også utgifter til juridisk bistand på totalt kr 18 750.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar. Sikrede hevder at "dere" lovet at bilen skulle være ferdig reparert i august/september 2022. Det fremstår uklart hvor dette er uttrykt, men foretaket kan ikke på vegne av et verksted bekrefte reparasjonstid. Det er verkstedet som bestiller deler og har kontroll på ventetiden. Foretaket legger dermed til grunn at denne lovnaden er formidlet fra verkstedet til sikrede.

Foretaket har utbetalt totalt kr 904 371 i reparasjonskostnader til verkstedene, mens sikrede har fått utbetalt kr 40 000 til foliering, kr 34 388 for sprekk i topplokk og kr 8 996 for følgeskade. Forsikringen har uttrykkelig unntak for verdiforringelse. Forsikringen dekker transportutgifter til å komme seg hjem etter et uhell på rimeligst mulig måte. Foretaket har derfor valgt å dekke en tur for henting av bil på kr 500. Foretaket er ikke forpliktet til å dekke bilforsikring og trafikkforsikringsavgift. Trafikkforsikringsavgiften er et forhold mellom sikrede og Trafikkforsikringsforeningen og må betales så lenge det er skilte på bilen. NAV-test er heller ikke omfattet av forsikringen, men i denne saken har foretaket valgt å dekke denne etter endt reparasjon med kr 2 650. Foretaket har tidligere fremsatt et tilbud på kr 20 000 som minnelig løsning for utgifter til forsikring i tiden bilen sto på verkstedet. Dette har ikke bortfalt, og sikrede har fremdeles anledning til å akseptere tilbudet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for lang skadebehandlingstid.

Det er på det rene at foretaket har dekket skaden under sikredes kaskoforsikring. Sikrede krever imidlertid erstatning for verditap og diverse utgifter og viser til at det var foretaket som bestemte at bilen skulle repareres. Det er noe uklart for nemnda hva som er grunnlaget for anførselen, men nemnda tolker den som en anførsel om at foretaket burde innløst bilen og foretatt kontantoppgjør, og at sikrede derfor må få erstattet verdiforringelse som følge av lang reparasjonstid.

Sikredes forsikringsavtale har følgende skadeoppgjørregler:

8.3. Oppgjørregler ved reparasjon

1: Kan skaden repareres, erstattes kostnadene til reparasjon. ...

(...)

4: If har rett til å bestemme at reparasjon skal foretas.

Utgangspunktet her er at foretaket er ansvarlig for kostnadene til reparasjon såfremt skaden kan repareres. I denne saken er det ikke bestridt at skaden kunne repareres. Bestemmelsen angir ikke kontanterstatning som alternativ, men en evt. kontanterstatning kan avtales med utgangspunkt i vilkårene, som i så fall vil innebære at kontanterstatningen skal tilsvare reparasjonskostnadene. Det er likevel opp til foretaket å bestemme om det skal foretas reparasjon.

Foretaket står derfor fritt til å velge oppgjørsform, og i dette tilfellet har foretaket valgt at skaden skulle erstattes med reparasjon.

Pkt. 5.2.2 angir videre at:

Forsikringen omfatter ikke erstatning for verdiforringelse

Verdiforringelse er eksplisitt unntatt fra dekning. Sikrede har dermed ikke krav på erstatning for verdiforringelse etter forsikringsavtalen. Dette betyr at sikrede ut ifra vilkårene ikke hadde anledning til å kreve innløsning av kjøretøyet og utbetaling av kontantoppgjør. Påstanden om at kjøretøyet burde vært kondemnert har i så henseende ingen betydning for skadeoppgjøret, jf. FinKN 2023-678. Ifølge vilkårene har foretaket rett til å bestemme at bilen skal repareres uten at det blir ansvarlig for verdiforringelsen som måtte følge av reparasjonen.

Spørsmålet blir da om foretaket er ansvarlig for forsinket reparasjon etter alminnelige erstatningsregler. Sikrede har ikke angitt noe grunnlag for et slikt erstatningskrav.

Ifølge sikrede fikk han opplyst fra foretaket i juli 2022 at bilen ville være ferdig reparert i august/september 2022. Videre oppgir sikrede at foretakets takstmann godkjente alle reparasjoner underveis, slik at han hele tiden hadde mulighet til å påvirke både resultatet og medgått tid.

Det forhold at foretaket beslutter at skaden skal repareres betyr ikke at det påtar seg ansvar for selve reparasjonen. Reparasjonen er et forhold mellom sikrede og verkstedet med mindre det foreligger omstendigheter som tilsier at foretaket har påtatt seg et oppfyllelsesansvar. Det er ikke fremlagt slik informasjon i denne saken. Foretaket er i så fall ikke ansvarlig for verkstedet som kontraktshjelper.

Sikrede anfører at foretaket må ha en opplysningsplikt om at reparasjonen vil ta veldig lang tid, og at feilen ligger hos lfs takstmann og ikke hos verkstedet. Det er uklart for nemnda hvilken kunnskap takstmannen hadde om tidsbruken. Mye av forsinkelsen skyldes mangler ved reparasjonen, og dette er verkstedets ansvar. Sikrede anfører at bilen skulle vært sendt til et annet verksted, og at takstmannen ved valg av verksted tok en unødvendig stor risiko. Nemnda kan ikke se at det er tilstrekkelig dokumentert at takstmannen i den aktuelle situasjonen burde ha valgt et annet verksted.

Sikrede har etter dette ikke krav på erstatning etter alminnelige erstatningsrettslige regler, og dermed heller ikke krav på dekning for advokatutgifter.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).