

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-222

26.2.2025

Gjensidige Forsikring ASA

Motorvogn

Maskinskadeforsikring – redusert batterikapasitet – plutselig skade?

Sikrede avdekket redusert batterikapasitet på sin elbil og meldte krav til foretaket. Verkstedet opplyste at batteriprosenten droppet fra 70 % til 30 % ved pådrag i lange bakker. Sikrede krevde å få dekket utskiftning av bilbatteriet under sin maskinskadeforsikring. Foretaket mente derimot at det ikke forelå en "skade" på batteriet. Dette med henvisning til takstavdelingen som hevdet at det forelå en feil med denne batteritypen, der kapasiteten ble redusert periodisk ved lavere temperaturer. Nemnda kom til at feilen ikke var dekningsmessig, og viste til at det ikke var fremlagt dokumentasjon på at batteriet var "skadet", kun at det hadde mangelfull funksjonsevne.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for redusert batterikapasitet på elbil under sikredes maskinskadeforsikring.

Sikredes forsikringsbevis angir at sikrede har Bil Pluss forsikring inkludert maskinskadedekning med følgende vilkår:

Dekkes

- Plutselige og uforutsette skader på motor, girkasse, drivakslar frem til og med drivknutene, mellomaksler og differensialer, fordelingsgirkasse til firehjulstrekk, startmotor, dynamo, servopumpe/elektropumpe til styring, vann-, diesel-, bensin og matepumpe, motorstyringsenhet, turbo, intercooler, EGR-ventil, lambdasonde, radiator og kjølevæskebeholdere, eksosmanifold, svinghjul - uansett type, elektronikk til AdBlue og headup display

- For el- og hybridbil dekkes i tillegg høyspentbatteri og kjøle-/varmeanlegg til dette, ladeenheten i bilen og AC kompressor dersom bilen går i nød- eller krabbemodus.

...

Dekkes ikke

...

-Slitasje og skader som utvikles Gradvis

Sikrede oppdaget feil på bilbatteriet 12.1.24 og meldte sak til foretaket 19.1.24. Ifølge skademeldingen gikk elbilen over i nødmodus etter kort tids kjøring på grunn av feil med batteriet.

Verkstedet opplyste 29.1.24 at batteriprosenten droppet fra 70 % til 30 % ved pådrag i lange bakker. Feilsøk avdekket ubalanserte celler, og bilforhandler anbefalte å bytte LBC styreenhet.

Den 15.2.24 opplyste verkstedet at LBC styreenhet var byttet, men at problemet fortsatt var til stede. Foretaket fikk 16.2.24 oversendt pristilbud på nytt bruktbatteri til bilen. Verkstedet informerte samtidig at "vi kan ikke gå god for at samme problem ikke vil komme på denne batteripakken eventuelt andre elektriske problemer".

Foretaket fastslo 26.2.24 etter kommunikasjon med verkstedet, at skaden ikke var dekket under forsikringen. Takstavdelingen hadde følgende vurdering:

Bilen fikk feilkoder og stort fall på batterikapasitet, og bilen ble satt på verksted. Dette pga kulde. Hvis det er fra -15 og oppover sliter alle Nissan Leaf. De er rett og slett ikke lagd for norsk vinter. Verkstedet har mange slike biler som kommer på de kalde dagene. Etter at bilen står inne et døgn, så virker den som den skal. Det hjelper ikke å bytte batteri ifølge verksted. Derfor avvises denne skadetaksten som ikke dekningsmessig. Vi kan ikke bytte batteri hvis det ikke har noe effekt

Foretaket informerte sikrede samme dag om at forsikringen ikke dekket bytte av batteri. Etter et opphold i dialogen, og etter at sikrede fikk avslag på garanti hos bilforhandler, sendte foretaket 27.8.24 brev der det bekreftet dekning for utskiftning av LBS-styreenhet (egenandel på kr 12 000), men ikke bytte av bilbatteri.

Sikrede var uenig i avgjørelsen og meldte saken inn til Finansklagenemnda 25.9.24.

Sikrede krever dekning for utskiftning av bilbatteri under maskinskadedekningen. Det er uklart for sikrede hvorfor foretaket ikke dekker batteriskaden, og hva det mener med at feilen er "periodisk". Det samme problemet oppsto 18.3.24, da temperaturen kun var rundt null grader. Slik sikrede oppfatter det er ikke problemet bare relatert til sprengkulde. Hvis foretaket ikke ønsker å dekke denne typen batteriskade, så burde det slutte å markedsføre forsikringsdekningen som tilsynelatende ser bedre ut enn hos sine konkurrenter.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at forsikringen dekker plutselige og uforutsette "skader", ikke risiko for skade, jf. FinKN 2019-354. Problemet med batteriet er ikke en skade, men en periodisk feil som oppstår når det er veldig kaldt. Dette er ikke en "skade" i forsikringsvilkårenes forstand.

Foretaket anfører subsidiært at forsikringen uansett ikke dekker "Slitasje og skader som utvikles gradvis".

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for å dekke utskiftning av batteri under sikredes maskinskadeforsikring.

Sikredes maskinskadeforsikring omfatter kostnader til reparasjon av "Plutselige og uforutsette skader på motor", samt "høyspentbatteri" dersom bilen går i nød- eller krabbemodus.

Begrepet "skade" betyr en "negativ fysisk innvirkning på den forsikrede gjenstand", jf. HR-2024-2040-A avsnitt 39. Foretakets takstavdeling fikk opplyst fra verkstedet at den reduserte batterikapasiteten var sporadisk og oppsto ved temperaturer under -15 grader. Etter et døgns stillstand normaliserte kapasiteten seg. Verkstedet antok at feilen skyldtes batteriets manglende kuldebestandighet, og at det ikke ville løse problemet å bytte batteri. Takstavdelingen anser derfor ikke batteriet som utsatt for en "skade", men en periodisk feil som oppstår ved lave temperaturer.

Reduksjon i batterikapasitet er i utgangspunktet ikke en skade på batteriet, men en feil ved batteriets funksjonsevne, jf. FinKN 2024-600. Det spiller da ingen rolle om det dreier seg om en permanent feil eller en sporadisk feil som kun inntreffer ved lave temperaturer. Det er ikke fremlagt dokumentasjon på at batteriet er "skadet", kun at det har mangelfull funksjonsevne.

Feilen er etter dette ikke omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).