

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-211

25.2.2025

GREAT LAKES INSURANCE SE

Lystbåt/fiskebåt

Skade på skrog – ytre fare?

Det oppstod skade på sikredes båt under båtslipp. Båten stod på krakker da skaden oppstod. Takstmannen mente at skaden oppstod ved at støtten ble presset opp gjennom skroget. Han påpekte også at det var mye fukt i skadeområdet. Foretaket avslo erstatning under henvisning til at skaden ikke var forårsaket av en ytre skadeårsak. Ifølge foretaket oppstod skaden fordi båten ikke tålte sin egen vekt da den stod på krakkene. Videre viste foretaket til et unntak for skader som skyldtes fuktighet. Sikrede anførte imidlertid at skaden oppstod grunnet en ytre skadeårsak. Videre avviste sikrede at skaden oppstod grunnet fuktighet i båtens skrog. Han mente at det var fuktighet i skroget fordi ferskvannssystemet ble tappet ned da skaden skulle undersøkes. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert at skaden skyldtes en ytre årsak.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 218 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på båt.

Sikredes båtforsikring har følgende vilkår:

6.1 Kasko

Forsikringsgiver svarer for

Alle tilfældige og plutselige ytre farer som fører til fysisk tap av eller skade på båten og det utstyr som er beskrevet i forsikringsbeviset.

6.2 Unntak

Tap, skade eller omkostninger som er forårsaket av elde, slitasje, gradvis forringelse, mekaniske feil, mistet eller feilmontert propell og ror, forvitring, samt skader forårsaket av insekter, fuktighet eller marine organismer.

Sikrede meldte om skade på båt i forbindelse med båtslipp. Båten stod på krakker. Da kjølen ble trykket opp ble skroget skadet.

Sikrede utdypet forklaringen på anmodning fra foretaket:

Båten skulle opp på land for og utføre vårpuss og bunnsmøring. Båten ble heist opp med travel lift kran av egen kranfører som T Båtforening har og stropper ble plassert etter stroppemerker som står på båtens skrogside. Det ble plassert opp krakker/puter under kjøll rett i bakkant av stropper og båt ble heiset ned på disse, etter et minutt eller da vi var i ferd ned og flytte kranen vekk fra båten begynte det å briste i kjølen og den ble trykket inn som bilde viser. Kranfører var rask og fikk stropper på igjen for å avlaste trykket for så å sette under ny krakk foran stropper.

Foretaket sendte takstmann T til å undersøke skaden. T uttalte at skaden oppstod ved at støtten ble presset gjennom skroget. Videre skrev han at det var mye fukt i skadeområdet, ca. 46 %. Ifølge T var årsaken vann som var blitt liggende i kjølen etter vanninntrengning i forbindelse med en

skade på akslingen. T anslo reparasjonskostnadene til kr 218 050.

Foretaket avsto kravet og viste til at skaden oppstod fordi båten ikke tålte sin egen vekt da den ble plassert på opplagsbukkene. Dette hadde sammenheng med at skroget var fuktskadet og dermed vesentlig svekket. Foretaket mente derfor at skaden ikke skyldtes en ytre skadeårsak. Videre viste foretaket til at forsikringen hadde unntak for skader som skyldtes fuktighet, jf. vilkårspkt. 6.2.4. Foretaket tolket takstrapporten slik at årsaken til fuktigheten i skadeområdet var at det over tid hadde ligget vann i kjølen. Foretaket viste også til at takstmannen hadde påpekt at båten hadde vært inne for reparasjon i 2021 for samme svakhet i kjøllengre bak.

Sikrede krever dekning for skaden og anfører at den skyldes en ytre skadeårsak. Sikrede bestrider at skroget hadde svakheter pga. fuktighet. Foretaket har tolket takstrapporten feil. Takstmannen målte 46 % fuktighet grunnet en lekkasje på akseltetningen og nedtapping av ferskvann. De tappet ned ferskvannssystemet for å kunne undersøke skaden på skroget. Når man taper ned ferskvann, vil det renne ned i kjøll. Sikrede anfører at lekkasje på akslingen ble oppdaget på søndagen og var årsaken til at båten skulle på slipp på tirsdagen. Årsaken til lekkasje på akseltetningen var garnrester som hadde surret seg fast rundt aksling. Dette er ikke en del av den innmeldte skaden. Sikrede viser også til en vedlagt e-post fra båtverksted S, hvor det fremkommer at det ikke var fuktighet i skroget da verkstedet støpte skaden.

Skaden fra 2021 er fire–fem meter fra skaden som denne saken gjelder. Den tidligere skaden ble utbedret i 2021 av et verksted, og kjølen hadde ikke vann/fuktighet verken før eller etter at skaden ble utbedret. Sikrede bestrider at båten hadde en svakhet fra den tidligere skaden.

Sikrede anfører også at båten får årlig vedlikehold hvor skrog blir rengjort, inspisert og bunnsmurt. Sikrede har vært båteier i 30 år og er aktiv helårsbruker av båten. Dersom skroget hadde svakheter grunnet "fuktighet over lengre tid" slik foretaket anfører eller en tidligere skade fra 2021, så ville sikrede ha oppdaget det. Båten har vært på slipp to foregående år før denne skaden oppstod.

Forsikringsforetaket avviser ansvar for skaden og anfører at den ikke skyldes en "ytre" skadeårsak. Skaden oppstod fordi båten ikke tålte sin egen vekt da den ble plassert på opplagsbukkene. Det kan virke som at skaden oppstod fordi båten hadde svakheter i kjølen/skroget som skyldtes fuktighet. Forsikringen har unntak for skade som skyldes fuktighet, jf. punkt 6.2.4. E-posten fra S dokumenterer ikke at det ikke var fuktighet i skroget. S uttaler ikke hvor på båten det ble støpt eller når arbeidet ble utført. Det er heller ikke lagt ved fuktmålinger.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på båt.

Sikredes forsikring omfatter

[a]lle tilfældige og plutselige ytre farer som fører til fysisk tap eller skade på båten og det utstyr som er beskrevet i forsikringsbeviset.

Formuleringen "ytre" betyr ytre i forhold til det objektet som er forsikret og markerer motsetningen til "indre svikt", jf. eksempelvis FinKN 2019-438.

Takstrapporten fra T angir:

Hull i kjøll etter å ha blitt satt på land. Støtte har presset gjennom skrog. Skaden er på ca 1 meter. Delaminering. Det er målt mye fukt i skadeområdet. 46% fuktighet. Dette skyldes vann som har ligget i kjølen etter vanninntrenging i forbindelse med skade på aksling (annen skade). Skaden skjedde etter at stroppene ved løft ble sluppet. Ref kranfører. De hørte knaking i skroget. Nytt løft ble foretatt. Løftet ble utført på løftepunkt.

Ved reparasjon må det demonteres en del inv, samt fjerne noe av innerliner for ankomst. Det må lages ny del av kjølen. Skaden må tørkes skikkelig ut før utbedring.

T uttaler at støtten ble presset opp gjennom båtens skrog etter at båten ble satt på land, og at det var mye fukt i skadeområdet pga. en tidligere skade på akslingen. Nemnda kan imidlertid ikke se at rapporten uttaler seg om skadeårsak. T omtaler ingen feil under løfting av båten og heller ikke om skaden skyldtes en svakhet i skroget pga. den tidligere skaden på akslingen og fuktighet. Det er derfor uklart for nemnda hvordan skaden på skroget oppstod.

Hvis skaden er en følge av feil ved løfting av båten, f.eks. ved at bukkene ble plassert feil under båten, vil dette utgjøre en ytre skadeårsak.

Hvis skaden skyldes svekkelse i området hvor skaden oppstod og båtens vekt presset kjølen inn i skroget da båten stod på bukkene, foreligger det ingen "ytre skadeårsak".

Sikrede har fremlagt en uttalelse fra verkstedet som sier at det ikke var "fuktighet i skadet laminat". Det er uklart for nemnda hvordan denne uttalelsen forholder seg til taksten, men den dokumenterer uansett ingen ytre årsak.

Slik saken er opplyst kan nemnda ikke se at en ytre årsak er sannsynliggjort.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).