

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2025-210

14.4.2025

Landkreditt Forsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Uforsvarlig arbeidsmiljø - diabetes type 2 - arbeidsulykke - yrkessykdom - yfl. § 11 bokstav a, b og c.

Forsikrede opplevde at hen hadde et uforsvarlig arbeidsmiljø, med en betydelig mengde overtid. Forsikrede ble etter hvert diagnostisert med diabetes type 2, noe hen mente var forårsaket av arbeidsforholdene. Foretaket avsto krav under yfl. Saken reiste spørsmål om diabetes type 2 kunne godkjennes som yrkesskade eller yrkessykdom. Videre om tilfellet falt inn under sikkerhetsventilen i yfl. § 11 første ledd bokstav c. Nemnda viste til sekretariatets vurdering om at forsikredes sykdom ikke kunne anses som en yrkesskade eller yrkessykdom etter yfl. § 11. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (kontorarbeider) innga skademelding om påvist diabetes type 2 og krevde at dette skulle godkjennes som yrkesskade. Hen viste senere bl.a. til store mengder pålagt overtid, ugunstig arbeidsstilling, vanskeligheter med å rekke å lage sunn mat, lite pauser, mv.

Foretaket avsto kravet under henvisning til at det ikke forelå en yrkessykdom.

I legeerklæring ved arbeidsuførhet til Nav fremgikk det at forsikrede hadde plager i form av bl.a. søvnløshet, konsentrasjonsvansker og utmattelse, og at forsikrede relaterte dette til langvarig overbelastning i arbeidssituasjonen, med rundt 12 timers arbeidsdager. Dette hadde pågått over flere år, og bl.a. gjort det vanskelig å følge livsstilsråd for kontroll av diabetes type 2. I en periode med helt/delvis sykmelding, var blodsukkernivå redusert fra 65 (høyt nivå) til 49 HbA1c. Legen hadde krysset av "Ja", på rubrikk "2.7.1 Yrkesskade/Yrkessykdom?".

Forsikrede har i det vesentlige anført at hen har rett til å få diabetes type 2 godkjent som yrkesskade/yrkessykdom etter det avdempede ulykkesbegrepet. Diabetes type 2 er en alvorlig sykdom som har betydelig konsekvenser for helse og livskvalitet, og forsikrede mener det er en direkte følge av arbeidssituasjonen. Forsikrede kunne ikke kontrollere situasjonen, og som arbeidstaker burde man holdes skadesløs når det er tale om arbeidsgivers brudd på arbeidsmiljølovens bestemmelser om uforsvarlig arbeidsmiljø, sml. Rt-2004-261.

Forsikrede har vist til at hen jobbet til sammen 517 overtidstimer i 2022, som er 30,5 % mer enn det andre i full stilling jobber i løpet av et år. Dette medførte 30,5 % mindre tid for å hvile, lage mat, fysisk aktivitet, søvn, mv., som har medført sykdommen.

Foretaket har i det vesentlige anført at sykdommen ikke gir rett til utbetaling under yrkesskadeforsikringen. Diabetes type 2 er ikke en listesykdom iht. folketrygdloven § 13-4 og skal dermed ikke automatisk godkjennes som en yrkessykdom.

Det er videre verdt å merke seg at overtidsarbeidet for en stor del ble utført fra hjemmekontor, jf. at det fra 12.3.20 ifm. koronapandemien ble tidvis innført bruk av hjemmekontor i en periode for de som hadde anledning til det. På hjemmekontor er man selv ansvarlig for innkjøp av matvarer og det burde derfor være fullt mulig å spise sunt. Med spart tid til arbeidsreiser frigjøres i tillegg ekstra mulighet til fysisk aktivitet. Det er heller intet ved overtidstimene som er registrert for 2021 som tilsier at det ikke var tid til å trene/bevege seg.

Uansett ligger konstateringstidspunkt utenfor dekningsperiode. Det er heller ikke årsakssammenheng mellom arbeidssituasjonen og sykdommen. Dette da diabetes er en livsstilssykdom kombinert med arvelige faktorer.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om diabetes type 2 kan godkjennes som yrkesskade eller yrkessykdom, jf. yfl. § 11 første ledd bokstav a og b. Videre om tilfellet faller inn under sikkerhetsventilen i yfl. § 11 første ledd.

Sekretariatet ga ikke forsikrede medhold. Sekretariatet kom til at det ikke forelå yrkesskade eller yrkessykdom, jf. yfl. § 11 første ledd. Det var ikke sannsynliggjort at sykdommen oppsto på under 24 timer, jf. Rt-2013-645. Videre var ikke diabetes type 2 omfattet av yrkessykdomsforskriften, jf. 2017-291. Til slutt var ikke tilfelle omfattet av sikkerhetsventilen i bokstav c, fordi det relativt klart falt utenfor bokstav a og b, jf. Rt-2004-261, Rt-2008-1646 og Rt-2011-368.

Nemnda har gjennomgått all den fremlagte dokumentasjonen i saken, og slutter seg til sekretariatets begrunnelse og konklusjon.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant), og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).