

# Finansklagenemnda Person

## Avgjørelse FinKN 2025-209

25.2.2025

### If Skadeforsikring NUF

#### Bilansvar

Motorsykkel – påkjørsel - rulleskigåer – grovt uaktsomt - oppreisning – avvist - bal. § 4 skl. § 3-5.

Skadelidte ble påkjørt av en motorsykkel, da han gikk på rulleski. Fører av motorsykkelen øvelseskjørte med sin far (passasjer). I politidokumentene fremkom at motorsykkelen hadde "formentlig høy hastighet", og at den "skled i en høyre kurve over i motgående" hvor den traff skadelidte. Politiet avhørte verken far eller sønn og partene ga ulike forklaringer om årsaken til påkjørselen til foretaket. Foretaket avsto skadelidtes krav om oppreisningserstatning, med henvisning til at skadevolder ikke kunne anses å ha opptrådt grovt uaktsomt. Saken reiste spørsmål om skadelidte hadde krav på oppreisningserstatning, herunder om skadevolder hadde opptrådt grovt uaktsomt. Nemnda bemerket at saken reiste bevismessige spørsmål som ikke egnet seg for nemndas rent skriftlige saksbehandling. Nemnda avviste saken.

---

#### Saksfremstilling

Skadelidte ble påkjørt av en motorsykkel 20.6.23, da han gikk på rulleski.

Skadelidte har opplyst følgende om hendelsen:

(...) Jeg gikk på rulleski (...) og gikk på alle måter riktig og forsiktig, dvs godt ut mot høyre vegkant og i lav hastighet. Idet jeg krysset brua (...) kommer en tung motorsykkel med to personer i stor hastighet i motsatt retning. Hastigheten til motorsykkelen var så ekstrem (anslagsvis 100 km./t.) at føreren ikke hadde noen mulighet til å klare den krappe svingen inn på brua. Sykkelen veltet, skled over i motsatt kjørebane, og jeg ble "klippet" rett ned. Til alt hell, og fordi sykkelen veltet og traff meg lavt og forfra under knehøyde, ble jeg "bare" slengt oppover og fremover, gjorde kollbøtte forover og landet på armer, knær og hode i asfalten. Det er liten tvil om at jeg hadde "englevakt". Hadde sykkelen ikke veltet, og dermed truffet meg høyere, ville jeg blitt feid med inn i jern-rekkverket på brua, og hadde med betydelig sannsynlighet ikke overlevd. Fartsgrensen (...) er 60 km./t. og maksimal hastighet for å klare svingen på motorsykkel er anslagsvis 30 km.t.

Videre at:

Det var vitner tilstede (som kjørte bil) som observerte det som skjedde, og som ringte til politi og ambulanse, som kom raskt til ulykkesstedet. Jeg ble fraktet til Legevakt, hvor det ble konstatert ribbensbrist og senere (ifm annen undersøkelse) lesjon nederst i korsryggen, samt en mild lungebetennelse som følge av ribbensbruddene og også noen andre mindre skader. Disse skadene er adekvat behandlet, og behandlingskostnader (egenandeler og fysikalsk behandling) er dekket av forsikringsselskap, dvs av If Skadeforsikring NUF. Også de materielle skadene (ødelagte rulleski, staver og hjelm) er erstattet av If Skadeforsikring. Jeg har ikke sett politiets skaderapport, og hetter ikke forklaringen som ble tatt av undertegnede, skadevolder og av vitner som var tilstede.

I politidokumentene ble hendelsen beskrevet som følger:

(...) trafikkulykke med personskade ved broa over skarselva like ved avkjøringen (...). En motorsykkel med to personer og en rulleskiløper hadde kollidert. Fører av motorsykkelen lå på bakken. Han pustet og var bevisst, men klagde på smerter i rygg. Rulleskiløperen var oppegående og tilsnakkende. (...)

#### Hendelsesforløp

Motorsykkel med formentlig høy hastighet, skled i en høyre kurve over i motgående og traff en rulleskiløper.

Motorsykkelen hadde en stopplengde på mellom ca 10-12 meter. Motorsykkelen er omtalt i skissen som enhet A, mens rulleskiløper er omtalt som enhet B (...). Rulleskiløperen brukte hjelm. Begge på motorsykkelen brukte hjelm.

#### **Annet**

Veibanen var tørr. Det var lyst ute. Det var ingen hinder i veibanen. Fartsgrensen på stedet er 60 km/t. Ingen av de to på motorsykkelen framstod som beruset eller ruset. Derfor ble det ikke gjennomført en alkometertest. Det ble ikke gjennomført avhør av (fører) eller (opplæringsansvarlig) på stedet grunnet at de måtte kjøres til (...). (...)

Fører kort ble ikke beslaglagt på stedet. (...)

#### **Skadelidte avga forklaring til politiet 20.6.23:**

(...) Da han kom til broa (...), kom det en motorsykel rundt svingen i høy fart. Fornærmede gikk på høyre side av veien tett opp til gelenderet (...). Motorsykkelen som kom rundt svingen kjørte fort. Fornærmede anslo at det var godt over 100 km/t på motorsykkelen. Fornærmede fortalte at motorsykkelen som kom rundt svingen skled mot han. Den var ikke på hjulene. Fornærmede så at føreren av motorsykkelen hadde mistet kontrollen, den skled på siden over i motgående mot han. Det var ingenting fornærmede kunne gjort annerledes for å forhindre en kollisjon. Motorsykkelen kom lavt og tok beina til fornærmede, sånn at han ble slengt framover. Fornærmede tok en kollbøtte og stupte i bakken med hodet først.

Fornærmede gikk på rulleski i 20 km/t. Hjelmen til fornærmede traff bakken først. Den tok seg av det meste av smellen. Fornærmede fortalte at han fikk vondt på venstre side av ryggen under skulderbladet, han fikk vondt i venstre lillefinger og fikk ellers skrubbsår. Fornærmede fortalte at han kjente noe i nakken, men var usikker på om det var fra kollisjonen eller fra tidligere. Fornærmede fortalte at han hadde flaks, da motorsykkelen ikke traff han høyre.

Hele hendelsen skjedde fort. Motorsyklisten kjørte åpenbart langt over fartsgrensen, ifølge fornærmede. Fartsgrensen på stedet er 60 km/t. Føreren på motorsykkelen var under opplæring.

Det satt to på motorsykkelen. En under opplæring og en med gul vest og L på ryggen. Fornærmede snakket med han med gul vest og L på ryggen etter at det hadde skjedd. Vedkommende med L på ryggen bekreftet overfor fornærmede at det fikk for fort på motorsykkelen. (...)

Det fremgikk ikke av politidokumentene at det var vitner til hendelsen. Politiet avhørte ikke fører(e) i ettertid. Foretaket mottok kopi av politidokumentene etter forespørsel.

I skademelding til foretaket 21.6.23 opplyste fører/eier av motorsykkelen følgende om hendelsen:

Dette var øvelseskjøring og (opplæringsansvarlig) satt bak som passasjer. (Fører) (16.06.04) kjørte sykkelen. Vi nærmer oss en krapp høyresving (...). Farten inn mot svingen blir feilberegnet, svingen er knappere enn ventet og sykkelen får skrens. Jeg rekker ikke å reagere før det er for sent. Den sklir mot autovernet. En ukjent person på rulleski kommer rundt svingen i samme øyeblikk og vi unngår sammenstøt men vedkommende får noen skrubbsår på armer og ble sjekket på legevakt. (...)

Saken ble henlagt av politiet 15.8.23. Skadelidte klaget på henleggelsen 18.8.23.

Politiet opprettholdt henleggelsen 4.1.24, og det fremgår av politiets vurdering at:

(...) Undertegnede er enig med klager i at forholdet i seg selv ikke var bagatelmessig tatt i betraktning hendelsens store skadepotensial. Henleggelsen opprettholdes imidlertid fordi allmenne hensyn – uansett om (også) (fører) som elev under kjøreopplæring var å bebreide for ulykken eller ikke - ikke tilsier at forholdet skal straffeforfølges for hans vedkommende. Den hovedansvarlige for ulykken var utvilsomt (opplæringsansvarlig) som har vedtatt forelegg for overtredelse av vegtrafikklovens § 3. (...)

**Skadelidte** har i det vesentlige anført at han har krav på oppreisningserstatning. Påkjørselen var et resultat av grov uaktsomhet fra skadevolders side, dvs. sterkt klanderverdig handlemåte som representerer et markert avvik fra vanlig forsvarlig handlemåte. Årsaken til påkjørselen var at hastigheten til motorsykkelen var alt for høy over tid, i tillegg til ulovlig manglende hjelmkommunikasjon.

Foretakets saksbehandling fremstår som mangelfull og uforsvarlig. Foretaket har ikke lagt til grunn korrekt beskrivelse av årsaken til påkjørselen, til tross for at skadelidte har gitt en utfyllende forklaring som kan bekreftes av vitner. Dersom foretaket hadde innhentet forklaring fra fører og vitner, og lagt til grunn den korrekte beskrivelsen, er det overveiende sannsynlig at erstatning ville blitt innvilget. Foretaket må derfor forelegge skadelidtes situasjonsbeskrivelse for skadevolder, og innhente skadevolders skriftlige kommentarer til denne. Foretaket er både skadevolder og skadelidte sitt forsikringsforetak. I slike situasjoner bør foretaket være særlig grundig og objektiv i sin vurdering og saksbehandling, og det har langt fra vært tilfelle i denne saken.

Foretaket har kun lagt til grunn at hastigheten var for stor inn i svingen, selv om skadelidte har opplyst at fører erkjente til han straks etter påkjørselen at det var en langvarig og uforsvarlig høy hastighet. Foretaket har bagatellisert dette momentet og har heller ikke spurt verken vitner, fører eller opplæringsansvarlig om opplysningene. Foretaket avviste også ulovlig manglende hjelmkommunikasjon som årsak til påkjørselen, med henvisning til at opplæringsansvarlig kunne kommunisere med fører på annen måte, noe som står i skarp motstrid til at opplæringsansvarlig erkjente overfor skadelidte at han verken turte, eller kunne, bremse føreren med stemme eller kroppssignaler fordi dette både var umulig og farlig grunnet den høye hastigheten. Hjelmkommunikasjon (interkom) mellom fører og opplæringsansvarlig ble ikke brukt, og er påbudt etter trafikkreglene. Dette må trekke sterkt i retning av grov uaktsomhet.

Skadevolders beskrivelse av hendelsen i skademelding til foretaket står egentlig ikke i motstrid til skadelidtes forklaring, men skadevolder har sannsynligvis bevisst valgt å fokusere kun på det som skjedde umiddelbart før påkjørselen og ikke på den forutgående reelle årsaken til påkjørselen.

Skadelidte har videre anført at foretakets saksbehandling har vært subjektiv, svak og egenorientert, der særlig vurderingen til foretakets advokat fremstår som et slurvete og forhåndsbestemt "bestillingsverk". Skadelidte mener at vårt største skadeforsikringsforetak ikke bør komme unna med dette.

**Forsikringsforetaket** har i det vesentlige anført at skadelidte ikke har krav på oppreisningserstatning. Fører har ikke utvist grov uaktsomhet. Det skjedde en feilberegning, der farten inn i svingen var for høy og som var krappere enn forventet. At det i denne sak er snakk om øvelseskjøring, underbygger at det ikke er grunnlag for å bebreide skadevolder som grovt uaktsom. Øvelseskjøringen underbygger at det skjedde en feilberegning. Dette representerer ikke et markert avvik fra det forsvarlige, som kreves for å konstatere grov uaktsomhet. Samlet sett må det legges til grunn som sannsynliggjort at det i denne sak er tale om en kortvarig uoppmerksomhet, som etter fast rettspraksis ikke er nok til å konstatere grov uaktsomhet.

Videre har foretaket anført at det ikke har betydning for uaktsomhetsvurderingen at det ikke var en tilfredsstillende løsning for kommunikasjon mellom fører og opplæringsansvarlig, idet det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom manglende hjelmkommunikasjon og påkjørselen. Årsaken til ulykken er feilberegning, som fører har forklart at han ikke rakk å reagere på. En kommunikasjonsløsning som skadelidte har redegjort for, ville ikke endret reaksjonsmulighetene til fører. Opplæringsansvarlig kunne også uten hjelmkontakt ha kommunisert med fører ved annet kroppsspråk, da han satt rett bak. Foretaket har ingen generell utredningsplikt, og det er ikke vanlig praksis å avhøre vitner og parter slik det gjøres i domstolene. Foretakets vurderinger bygger på skademeldingen, samt objektive bevis i form av tidsnære notater og politidokumenter.

#### **Finansklagenemnda Persons begrunnelse**

Saken gjelder om skadelidte har krav på oppreisningserstatning etter påkjørselen 20.6.23, herunder om skadevolder har opptrådt grovt uaktsomt, jf. bal. § 4 og skl. § 3-5. I så tilfelle reiser

saken også spørsmål om oppreisningserstatningens størrelse.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål".

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Persons konklusjon**

Saken avvises.

*Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant), og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).*