

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2025-206

25.2.2025

### Gjensidige Forsikring ASA

#### Lystbåt/fiskebåt

Skade på båtmotor eldre enn ti år – uaktsom skadehåndtering?

Sikrede meldte 24.6.24 om en motorskade. Foretaket avsto dekning fordi forsikringen ikke dekket motorskade for motor eldre enn ti år. Sikrede hevdet foretaket ikke skulle ha anbefalt ham den utvidede forsikringen for motorskade, men foretaket avviste dette fordi motoren på tegningstidspunktet hadde ett-to år igjen før den nådde aldersgrensen. Begrensningen fremgikk også av sikredes forsikringsbevis. Sikrede hevdet foretaket ikke skulle brukt mange måneder på å gi ham beskjed om at skaden ikke var dekket. Sikrede viste også til at foretaket hadde lovet at en takstmann skulle ta kontakt og besiktige skaden, at det medførte at han forventet å foreta seg noe i flere måneder og benyttet et merkeverksted, noe han ellers ikke ville gjort, men valgt rimeligere løsninger. Sikrede hevdet foretakets sendrekthet også medførte at han mistet muligheten til å få vurdert om verkstedet som hadde båten motor til service rett før skaden inntraff, var ansvarlig for skaden. Foretaket beklaget at det hadde tatt tid før sikrede ble informert om avslaget, men viste til at det hadde vært ferieperiode, og at det også måtte vurderes om skaden kunne være en kaskoskade. Nemnda kom til at foretaket ikke var ansvarlig for skaden på båtmotoren som følge av lang saksbehandlingstid. Nemnda kom videre til at det ikke var kritikkverdig av foretaket å råde sikrede til å tegne utvidet dekning.

---

#### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på båtmotor.

Sikrede har båt med motor fra 2008 forsikret med "Pluss"-forsikring som gjelder:

- Løst utstyr og personlige eiendeler i båten - ubegrenset sum
- Motorskade inntil første hovedforfall etter at motoren har blitt 10 år

Vilkårene angir følgende gjenstander som forsikret:

- Båt inkl. fastmontert utstyr - angitt i forsikringsbeviset
- Tilhørende jolle begrenset til maksimalt 12 fot med utenbordsmotor t.o.m. 15 HK, inntil kr 50 000
- Løst utstyr inkl. personlig løsøre - angitt i forsikringsbeviset

Forsikringen omfatter bl.a.:

- Grunnstøting, kollisjon, stranding, synking, kantring
- ....
- Annen plutselig og uforutsett skade oppstått ved ytre påvirkning
- Redningskostnader når båten blir utsatt for skade, ....
- ....
- Motorskade
  - Skade på båten hovedmotor(er) som skyldes plutselig og uforutsett varmegang i motor og drivverk
  - Annen plutselig og uforutsett skade på hovedmotor(er) og drivverk

Sikrede meldte 24.6.24 om en motorskade med skadedato 21.6.24 og ga følgende forklaring:

Hentet båten fra service hos ..verksted S... På vei hjem til B.... etter ca 40 minutter hørtes ulyd fra motor og den stoppet. Motoren starter ikke lenger. Diesellekkasje i motor-rom. En mekaniker fra ..verksted S.. kom til B... samme dag for feilsøking. Mistanke om at en diesel-dyse er ødelagt samt ødelagt retur av overflødig diesel. Båten må slepes fra B.. til F.. for gjennomgang og reparasjon.

Verksted S takserte skadene til kr 168 993 inkl. mva. etter besiktelse. Rapporten uttalte "ikke dekningsmessig skade!". Under "Notater" sto det:

Har ringt Iv og etterspurt informasjon om skade på motor.

De kan informere om at det er omfattende skader på 3 stk sylindre på motor , det er tegn til høy varme og skader på råder og lagre i motor.

Ukjent årsak til havari , men ingen tvil om at det er en maskinskade der motor har havarert enten som følge av mekanisk feil, svakhet i motor/feil på motor eller alder som følge av bruk.

Ikke påvist ytre påvirkning .

Rep metode er skift av longblock.

Kostander i takst er estimert , ikke innhentet priser fra verksted.

Foretaket informerte sikrede 25.6.24 om at en takstmann ville kontakte ham vedrørende besiktigelse av skaden og avtale gangen videre, samt at sikrede i mellomtiden kunne kontakte sitt verksted. Sikrede opplyste 25.7.24 at han ikke var blitt kontaktet av takstmann, men at han hadde avtalt med verksted S at det 19.8.24 skulle gjennomgå motor og prøve å finne årsaken. Sikrede skrev at "Sannsynligvis er det en av injektorer/dysene som er ødelagt. Jeg har også tatt kontakt med Redningsselskapet, hvor jeg er medlem, for å bestille tauing."

Foretaket opplyste 26.7.24 at det ville purre på takstmann slik at han ville ta kontakt med sikrede så fort som mulig, og det ba sikrede sende evt. faktura for tauing. Senere beklaget foretaket ventetiden og opplyste at sikrede måtte oppgi skadenummeret til verkstedet, så ville det kontakte takstmann for taksering.

Sikrede opplyste 10.8.24 at takstmann fremdeles ikke hadde tatt kontakt, og at han ville ordne med tauing selv 19.8.24 og få båten til verksted S. Sikrede opplyste 28.8.24 på ny at takstmann ikke hadde tatt kontakt, at båten var tauet til hjemmehavn i B til verksted S, at han hadde fått faktura fra redningsselskapet på kr 20 950, og han lurte på hva som var veien videre.

Foretaket opplyste så 29.8.24 at det på bakgrunn av opplysningene det hadde mottatt fra sikrede ikke var noe som tydet på at det var en kaskoskade, og fordi forsikringen kun dekket motorskade inntil motoren var ti år gammel, så var det kun transportkostnader som var dekket.

Sikrede påpekte samme dag at det var sent å gi denne informasjonen to måneder etter motorhavariet, at han ikke hadde fått beskjed om at det var en tiårsregel på motorhavari, og at det betydde at han hadde utvidet forsikringen til å dekke dette når motoren var ni år.

Foretaket var enig i at dette burde vært formidlet til sikrede tidligere, men påpekte at det i pluss-dekningen også var andre fordeler enn motorskadedekningen, samt at premien ble redusert etter at motoren var blitt eldre enn ti år.

Sikrede hevdet 9.9.24 det var kritikkverdig at foretaket ikke hadde fulgt opp saken tidligere, slik det hadde lovet, idet det fra dag én ble sagt at en takstmann skulle ta kontakt, men det skjedde ikke. Han fikk først to måneder etter motorhavariet, når båten sto på verkstedet, melding om at forsikringen ikke dekket motorskade. Han hevdet at han ved innmelding av skaden gjorde det helt klart at motoren var over 15 år gammel, slik at avslaget kunne blitt gitt umiddelbart. Han kunne da funnet enklere og billigere løsninger, og ikke gått til merkeverksted, og påpekte at han hadde handlet i trygg forvisning om at skaden ville bli dekket av forsikringen. Han vedla kvittering for

utlegg til redningsselskapet og bemerket at han ikke hadde medtatt utlegg for egne ekstra reiser eller reservebåt da hans båt ikke hadde kunnet bli brukt.

Foretaket beklaget 12.9.24 at sikrede ikke hadde fått informasjon tidligere om at skaden ikke var dekket og refunderte kr 20 465 for berging av båten etter fradrag for kr 500 i egenandel. Det hadde samme dag sendt et brev om at skaden på båtmotoren ikke var dekket:

Det fremgår av vilkårene at følgende skader ikke dekkes:

"Skade på motor og drivverk eldre enn 10 år for innenbordsmotor og seilbåt"

"Skade på motor og drivverk eldre enn 10 år for utenbordsmotor"

Forsikret båtmotor er 16 år gammel, motorskaden dekkes derfor ikke og erstatning kan ikke utbetales

Sikrede påklaget 20.9.24 dette vedtaket, men foretakets kundeombud opprettholdt 17.12.24 avslaget. Ifølge kundeombudet hevdet sikrede i klagen at han:

- 1) ikke ble informert ved tegning i 2017 at han ble tilbudt en forsikring for motorskade som kun gjaldt i ett år
- 2) ikke ble kontaktet av takstmann som lovet fra dag én og saksbehandlingen tok for lang tid
- 3) ville valgt en billigere løsning om han tidligere hadde fått beskjed om at forsikringen ikke dekket skaden, idet han da ikke ville fulgt foretakets oppfordring om å få båten til et verksted for kontroll, og ikke valgt merkeverksted.

Kundeombudet beklaget tidsbruken, men hevdet foretakets konklusjon var korrekt. Det ga følgende begrunnelse:

I 2016 oppgraderte du fra Båt Kasko til Båt Pluss forsikring, etter anbefaling om at denne forsikringen ville gi deg bedre dekning.

I denne skadesaken har Gjensidige avvist å dekke motorskaden. Bakgrunnen for standpunktet er at motoren, som er fra 2008, har overskredet aldersbegrensningen for motorskadedekning.

Forsikringsvilkårene fastsetter at motorskade er dekket inntil første hovedforfall etter at motoren fyller ti år, noe som gjelder for alle kunder med denne forsikringen.

Du har likevel flere deknninger gjennom din Båt Pluss-forsikring som ikke har aldersbegrensninger, som feriegaranti, skade på opplagsutstyr, frostskafer som følge av brudd i landstrømmen, og skader på grunn av ekstraordinær tæring. I tillegg har du ubegrenset sum på løst utstyr og personlige eiendeler i båten.

Etter å ha vurdert opplysningene som foreligger mener vi rådgivningen i 2016 var korrekt ut ifra forsikringsvilkårene på det tidspunktet, og dekningene dine har vært tydelig spesifisert i forsikringsbeviset.

Det er viktig at forsikringstakere selv holder seg oppdatert på forsikringsdokumentene og vurderer om dekningsbehovet endrer seg over tid. Hvis du på noe tidspunkt følte at Båt Pluss-forsikringen ikke lenger var relevant for dine behov, ville det være mulig å ta kontakt og få drøftet det, og evt si opp forsikringen.

Når det gjelder endringer i pris, vil vi også understreke at premien for din forsikring ble justert da aldersgrensen for motorskadedekningen ble nådd, og det har dermed ikke blitt betalt for en dekning som ikke lenger har vært gjeldende.

Når det gjelder selve skaden, ble denne meldt til selskapet ved inngangen av ferietiden og dette kan være en forklaring på hvorfor det tok lang tid før det ble avdekket at skaden ikke var dekket av forsikringen.

Kundeombudet forstår din kritikk og er enig i at det burde ha blitt avdekket raskere at skaden ikke var dekket av forsikringen. Alderen på motoren var registrert i Gjensidiges systemer og det eneste usikkerhetsmomentet var om det dreide seg om en kaskoskade eller motorskade. Til å avklare dette benytter selskapet egne takstkonsulenter og eksterne, i samarbeid med verksted. I din sak tok det for lang tid før takstmann ble satt på saken og tok kontakt med verksted. Dette er svært beklagelig, og [...]

Kundeombudet kjenner ikke til mulighetene for å reparere skaden på en billigere måte i markedet, men dersom du tidlig hadde fått beskjed om at skaden ikke ville bli dekket ville du selvsagt stått friere. Taksten

viser imidlertid ganske store skader og vi antar derfor at reparasjonen uansett ville ha medført betydelige kostnader.

Kundeombudet er ikke uenig i at selskapet har brukt for lang tid på å avklare dekning eller ei og at du burde blitt informert tidligere. Men likevel blir det avgjørende punkt at det er kundens plikt å lese forsikringsdokumentene og sette deg inn i dekningsomfang. Av dokumentene kommer det fram at motorskadedekningen kun gjelder inntil en motor er ti år. Finansklagenemnda har behandlet flere klager fra misfornøyde kunder om tidsbegrensning for motorskader. Vi vedlegger avgjørelse FinKN-2022-218 som viser nemnds- og rettspraksis med hensyn til dette.

Sikrede sendte 18.12.24 klage til Finansklagenemnda.

**Sikrede** mener det var kritikkverdig av foretaket å selge ham en utvidet fritidsbåtforsikring umiddelbart etter at han opplevde et drev-havari. Hovedargumentet ved å selge forsikringen var at den ville gi erstatning ved drev- og motorhavari, idet dette var unntatt i den vanlige fritidsbåtforsikringen. På dette tidspunktet gjensto det ca. ett-to år av tiårsperioden. Sikrede viser til at foretaket har tatt selvkritikk på å ikke ha fulgt ham opp på tilstrekkelig aktsom måte, idet han flere ganger ba om kontakt med takstmann, noe foretaket svarte bekreftende på, men ikke fulgte opp. Foretaket hevder det kontaktet verksted S for å diskutere motorskaden, men verkstedansvarlig har avkreftet dette overfor sikrede. Skaden skjedde 21.6.24 og først 12.9.24 sendte foretaket sikrede informasjonen om at forsikringen ikke dekket skaden. Det hadde da ikke vært noen takstmann i kontakt med verken sikrede eller verksted S, slik at foretakets anførsel om at det først måtte undersøke om det var en kaskoskade er feil. Sikrede viser til at båten hadde vært på merkeverksted for service rett før skaden oppsto, og at foretakets takstmann derfor også burde innsisert skaden raskt for å se om skaden skyldtes feil gjort av dette verkstedet.

Sikrede bestrider foretakets anførsel om at man i ferietiden må påregne at ting tar lengre tid. Det er i ferietiden fritidsbåter brukes, og det dreier seg om nesten tre måneder ferie. I denne tiden kunne sikrede ikke benytte båten og fikk ikke kontakt med en takstmann. Sikrede kunne selv funnet billigere og hurtigere løsninger.

**Forsikringsforetaket** avviser ansvar og anfører at skaden ikke er omfattet av forsikringen. Foretaket har heller ikke tilbudt feil forsikring. Sikrede hadde 10.8.16 en maskinskade på sin båtmotor, og foretaket kan ikke se at det var galt at han 4.10.16 ble anbefalt å oppgradere fra kasko- til plussforsikring for å få bedre dekning, idet båtmotoren fra 2008 ville være dekket i litt over ett år. Hver enkelt kunde må vurdere om dekningsbehovet det har fortsatt er gjeldende iht. vilkårene. Vilårene angir at motorskade kun er dekket inntil første hovedforfall etter at motoren er ti år, mens pluss-dekningen også har andre dekninger som fortsatt gjelder selv om motorskader ikke lenger vil være dekket. I tillegg ble prisen på båtforsikringen justert ned da alderen for motorskadedekningen ble oppnådd.

Foretaket bestrider at det er ansvarlig for lang saksbehandlingstid. Foretaket antar at grunnen til tidsbruden er at skaden ble meldt ved inngangen til ferietiden. På tidspunktet for taksering var det klart at motorens alder var over ti år, men det måtte klarlegges om skaden skjedde som følge av en ytre påvirkning. Taksten viste omfattende skader, og det ble konstatert at skaden var å anse som en motorskade, noe som ikke var dekket iht. vilårene. Om det var mulig å reparere skaden på en billigere måte enn taksten tilsa, kjenner ikke foretaket til, men det påpeker at en så omfattende skade uansett medfører betydelige kostnader.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på båt.

Nemnda forstår sikrede slik at han ikke bestrider at forsikringen ikke omfatter motorhavariet fordi motoren er mer enn ti år gammel, men at han anfører dels at foretaket har solgt ham feil

forsikring, dels at foretaket er ansvarlig for lang tidsbruk under saksbehandlingen.

Sikrede hevder at han ved tegning av den utvidede forsikringen (2016 eller 2017) ikke ble informert om begrensningen på ti år, og at foretaket ved salget opptrådte kritikkverdig siden han nettopp hadde opplevd et drev-havari, og dette var bakgrunnen for at han valgte å utvide forsikringen.

På tidspunktet for utvidelsen av forsikringen hadde sikredes båtmotor ett-to år igjen før den nådde aldersgrensen på ti år. Skadeforsikring tegnes for ett år ad gangen, og sikrede hadde nettopp hatt en motorskade som ikke var omfattet av forsikringen. I en slik situasjon kan foretaket ikke kritiseres for å råde ham til å tegne utvidet dekning.

Den aktuelle begrensningen er inntatt i sikredes forsikringsbevis for 2024. Tidligere forsikringsbevis er ikke fremlagt, men nemnda legger til grunn at begrensningen fremgikk tilsvarende av disse. Dette betyr at sikrede hadde klar informasjon om denne begrensningen gjennom forsikringsbevisene som ble oversendt ved hver fornyelse. Sikrede kritiserer foretaket for manglende informasjon, men normalt er det lagt til grunn at sikrede må forventes å lese forsikringsbeviset, og at foretaket ikke har særlig informasjonsplikt om begrensninger som fremgår av dette. Han kunne derfor annullert forsikringen da motoren ble mer enn ti år. Forsikringen er for øvrig ikke uten betydning for en motor over ti år. Foretaket har forklart at den omfatter en rekke andre dekninger som er aktuelle, og at sikrede fikk redusert premie da motoren oversteg aldersgrensen. Han har derfor ikke betalt for dette dekningselementet.

Sikrede anfører at foretaket brukte lang tid på å informere om at forsikringen ikke dekket skaden, at det lovte at en takstmann skulle ta kontakt med sikrede, og at sikrede ville valgt rimeligere løsninger ved reparasjon av skaden om han ikke hadde måttet vente på foretakets tilbakemeldinger. Lang saksbehandlingstid gir ikke noe krav på erstatning iht. forsikringsvilkårene. Et evt. ansvar for foretaket pga. lang saksbehandling må derfor avgjøres etter fal. § 21-2 eller alminnelig erstatningsrett og forutsetter ansvarsgrunnlag, årsakssammenheng og økonomisk tap.

Sikrede meldte skaden 24.6.24. Foretaket var klar over at motoren var 2008-modell, men har forklart at det måtte sjekke om skaden skyldtes en ytre årsak fordi skaden var så omfattende. Foretaket informerte sikrede først 29.8.24 om at sikrede ikke hadde dekning fordi opplysningene det hadde mottatt tydet på at det heller ikke var en kaskoskade.

Utgangspunktet er at sikrede må dokumentere at han har et krav som er omfattet av forsikringen. Foretaket har ingen plikt til å sende en takstmann, og foretaket er i utgangspunktet heller ikke ansvarlig for takstmannens unnlatelser med mindre han er ansatt i foretaket. Sikrede kunne om han ønsket ordnet egen takst for å undersøke skaden.

Sikrede viser til at han pga. den lange saksbehandlingen har mistet muligheten til å kreve erstatning for mulig mangel hos verkstedet som reparerte den forrige skaden. Forsikringen dekker ikke skade pga. mangelfull reparasjon av en tidligere skade som ikke er omfattet av forsikringen. Foretaket har ingen plikt til å undersøke om det foreligger en slik mangel. Om sikrede ønsket en slik undersøkelse, måtte han organisere dette selv.

Nemnda kan heller ikke se at sikrede har fremlagt noen dokumentasjon for at han som følge av foretakets håndtering er blitt påført et økonomisk tap.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Foretaket gir medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).*