

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-199

21.2.2025

Storebrand Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Foretaket beholdt tilgodehavende premie i trekvart år – krav på renter?

Klager hadde en rekke forsikringer i foretaket som hun forhåndsbetalte premie for ett år fremover. Kort tid etterpå flyttet hun forsikringene sine til et annet foretaket. Oppsigelse ble sendt fra mottagende foretak, men en forsikring på en båt (en pram) ble ved en feil ikke sagt opp da denne var inkludert i hytteforsikringen i det nye foretaket. Som følge av oppsigelsen og den tidligere forhåndsbetalte premien hadde klager et tilgodehavende hos foretaket på ca. kr 16 000. Klager ble ikke gjort oppmerksom på dette og fikk først rede på dette trekvart år senere i forbindelse med en annen henvendelse til foretaket. Foretaket forklarte at beløpet var beholdt på klagers kundekonto for betaling av premie for den gjenværende båtforsikringen. Premien var omkring 20 ganger lavere enn det innestående beløpet. Klager reagerte på dette, og foretaket aksepterte å si opp båtforsikringen med tilbakevirkende kraft. Foretaket tilbakebetalte tilgodehavende, samt premie som var trukket for båtforsikringen, men besvarte ikke spørsmålet om renter av klagers tilgodehavende. Nemnda kom til at klager hadde krav på renter av det beløpet som skulle ha vært tilbakebetalt.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om renter på tilgodebeløp hos foretaket etter forhåndsbetaling av premie.

Klager forhåndsbetalte premie for flere løpende forsikringer i foretaket kort tid før hun fra 30.7.23 flyttet forsikringene til foretak B. En forsikring på båt ble likevel stående i foretaket pga. en misforståelse. Båten var inkludert i hytteforsikringen hos B, og klager var derfor ikke klar over at båten fortsatt var forsikret hos foretaket. Klager ble klar over dobbeltforsikringen da hun mottok markedsføring fra foretaket omkring trekvart år etter at hun flyttet forsikringene sine. Det ble samtidig avklart at hun hadde et tilgodebeløp på ca. kr 16 000 innestående hos foretaket. Foretaket opplyste at det var standard praksis ikke å betale tilbake tilgodehavende så lenge kunden fortsatt hadde løpende forsikringer i foretaket. Foretaket benyttet det innestående beløpet til betaling av premie for den fortsatt løpende forsikringen.

Da det ble klart at klager hadde ment å si opp alle forsikringene i foretaket, inkludert for prammen, godtok foretaket å si opp også denne forsikringen med tilbakevirkende kraft. Klagers tilgodehavende ble tilbakebetalt – inkludert premie på kr 805 som var betalt for forsikring av prammen.

Klager anfører at det ikke var berettiget av foretaket å beholde tilgodehavende premiebeløp etter at langt de fleste forsikringene hennes ble sagt opp i forbindelse med overgang til nytt foretak. Hun fikk ingen beskjed om dette eller valg om hvordan pengene skulle disponeres.

Forsikringsforetaket har anført at så lenge det foreligger et aktivt kundeforhold, blir tilgodebeløp stående for å dekke neste fakturering. Klager har også fått tilbakebetalt premie, kr 805, for

forsikringen (for prammen) som ikke ble sagt opp sammen de øvrige forsikringene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om klager har krav på renter av beløpet.

Sekretariatet hadde følgende vurdering av denne saken:

Det er uklart for oss hvilken hjemmel foretaket hadde til å beholde klagers tilgodehavende for å dekke fremtidig premie på gjenstående forsikring. Særlig hensett til differansen mellom den relativt lave årspremien for båtforsikringen og det ikke ubetydelige beløpet klager hadde til gode hos foretaket, fremstår en slik praksis urimelig. Vi legger til grunn at dersom ikke annet var spesifikt avtalt, måtte klager ha krav på tilbakebetaling av sitt tilgodehavende da forsikringene ble flyttet til nytt foretak.

Når klager først mottok sitt tilgodehavende nær ett år etter at hun flyttet forsikringene sine, legger vi til grunn at foretaket også betaler renter på beløpet som skulle vært tilbakebetalt på et tidligere tidspunkt. Vi presiserer at dette ikke gjelder beløpet som hadde dekket premie for båtforsikringen, all den tid dette ikke var et beløp klager hadde krav på å få utbetalt tidligere.

Etter dette har vi kommet til at sikrede må få medhold i klagen, og vi ber forsikringsforetaket ta vår vurdering til følge.

Foretaket har ikke reagert på sekretariatets vurdering. Nemnda forstår dette slik at foretaket ikke har innsigelser og mener derfor sekretariatets vurdering må legges til grunn.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Klager gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).