

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-196

14.3.2025

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Flomskade – overdrevet skadeomfang – gammel skade – eierskap – fal. § 8-1 første og fjerde ledd.

Sikrede meldte 23.8.24 om en flomskade, herunder på bryggeanlegg og eiendommens uteareal. I anledning takstmannens befaring opplyste sikrede at utemøbler hadde gått tapt i flommen, og at det også var skade på en trapp fra bryggen og ned på stranden. Sikrede ble bedt om å dokumentere skadene og tapene nærmere, og etter at han hadde innsendt en del dokumentasjon og takstmannen hadde foretatt ytterligere en befaring, avslo foretaket 19.11.24 erstatningskravet, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Foretaket mente sikrede hadde gitt bevisst uriktige eller ufullstendige opplysninger knyttet til utemøblene og terrassehellene, samt at skaden på trappen var en gammel skade. Subsidiært hevdet foretaket at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at utemøblene og terrassehellene hadde vært i hans private eie. Foretaket krevde refundert utlegg det hadde hatt til takstmannen. Sikrede var uenig i avgjørelsen og hevdet foretakets beskyldninger var urimelige og uten et faktisk og rettslig grunnlag. Sikrede hevdet innmeldte tap var dokumentert, og at foretaket ikke hadde kunnet motbevise det. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om foretaket kan avslå sikredes erstatningskrav pga. uredelig brudd på opplysningsplikten ved skadeoppgjøret, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1 fjerde ledd, subsidiært pga. manglende dokumentasjon for eierskap til de aktuelle gjenstandene, jf. § 8-1 første ledd.

Sikrede meldte 23.8.24 om en «Flomskadeskade» oppstått samme dag. Sikrede oppga i skademeldingen at det var observert skader på «Brygge anlegg, Strand, Naust, Plen, hele utearealet er litt rasert av et fryktelig uvær». Sikrede ønsket at foretaket takserte skadene og bestilte håndverkere for utbedring og bemerket at det var mulig det også var behov for dykkere for å sjekke og sikre bryggeanlegget. Sikrede opplyste videre at:

Været i ettermiddag har vært mildt sagt voldsomt. Det var ikke mulig for oss å være ute på syd siden av huset, mot sjøen. Jeg aner ikke hvilken vindstyrke det har vært, men dette har jeg aldri opplevet tidligere i de 19 årene vi har bodd her. Vannet steg enormt i løpet av kort tid, sammen med ekstrem vind, ødela dette bryggeanlegget og store deler av strandområdet og plenen. I tillegg har ute-lykter, griller og utstyr fløyet «vegg i mellom». Skremmende. Vi vet vel ikke det totale omfanget av skadene før om noen dager, men jeg velger å melde dette nå, i og med at brygge anlegget til eiendommen er «ødelagt» eller ubrukelig.

Foretaket informerte 26.8.24 om at det hadde bestilt takstmann og sikrede ble selv bedt om å sende inn noen oversiktsbilder av skadene.

En ekstern takstmann befarte eiendommen 28.8.24, og i hans takstrapport med bilder fremgikk det bl.a. at det var diverse skader på bryggeanlegg, og at «Trapp fra brygge og ned til standen må utbedres». Det ble konkludert med at:

På skadedagen var det kraftig vind, lokale regnbyger og høy vannstand.

Vannstand er målt til 205 cm over sjøkartnull i Oslofjorden. En høyde på 204 cm over sjøkartnull er grensen på høyvann med 5- års gjentakelses intervall og betegnes da som stormflo.

Skadeårsak er Stormflo og vind med storm i kastene.

Det er sannsynligvis en årsakssammenheng mellom svekkelser i forankringen mellom moringer og flytebrygge og at den har forflyttet seg. Treverket på landgangen har blitt løftet opp av vannet og flyttet innover med bølger. Det er ikke mulig å se hvordan denne landgangen har vært festet ned til stålrammen. Her må det antas at det ikke har vært noen årsakssammenheng, men at det er kraften fra vannet som er hovedårsaken til at skaden har skjedd

Etter anmodning fra foretaket ba takstmannen 9.10.24 sikrede om mer informasjon og skrev:

Det ble på befaringen sagt at det var skader/ tap av utemøbler i forbindelse med stormflo.

Jeg trenger da et oppsett over:

Type møbler. Rotting, teak, tre, kompositt eller annet? :

Alder på møbler, år de ble anskaffet:

Pris, og da gjerne kvittering:

Beskrivelse av hvor de var plassert og bilder av møblene hvis du har noen bilder fra de de siste årene.

Bla alt tatt av sjøen eller et det non som ble stående igjen?

Etter telefonsamtale med takstmannen 10.10.24 opplyste sikrede samme dag:

Jeg har fått bekreftelse fra ..firma M.. på at jeg mottok dette som gaver i 2023, som jeg vedlegger sammen med listen som er nesten komplett. Jeg husker ikke absolutt alt som ble borte og har valgt å ikke ta med små bord, vaser/krukker som også ble ødelagt i stormen, men som er noe eldre årgang.

Jeg har ikke sett takstrapporten din, men jeg regner med at du tok med teak-hellene / brygge forlengelsen mot syd som ble tatt av vannmassene.

Fint om du kan få dette av gårde til ..foretakets inspektør T.., slik at vi kan diskutere og bli enige om et oppgjør.

I vedlagte bekreftelse av 10.10.24 fra firma M sto det:

With reference to the garden furniture gifted to ..sikrede.. in 2023.

I hereby confirm that in 2023 ..sikrede... received a complete set of garden furniture from Cane-line in Denmark. This was presented by colleagues in London in recognition of the 30th anniversary of P... AS.

In addition, to celebrate ..sikredes.. 55th birthday, he was presented a complete garden furniture set including deck chairs and sun loungers from the Danish furniture brand Skagerak.

We are very sorry to have learnt that these gifts were destroyed and disappeared in a storm in Norway late August this year.

I sikredes «liste og pris over møbler og utstyr som ble ødelagt og borte ..» sto det «Årsmøll utemøbler som jeg har valgt å ta med i rapporten er 2023», og at han hadde følgende priser fra butikken E:

Skagerak Drachmann spise / sitte gruppe

2 x Sittebenk 200	kr 50 000,00
1 x Bord 190	kr 28 000,00
2 x Hagestol	kr 18 000,00

Skagerak Steamer	
2 x dekkstor	kr 28 000,00

Skagerak Solseng	
1 x solseng	kr 20 000,00

Cane-line	
Diamond 3 seter, Taupe / Beige	kr 40 000,00
Diamond 2 seter, Taupe / Beige	kr 31 000,00
Diamond Loungestol, Taupe / Beige	kr 19 000,00

Rotting salong bord	kr 6 000,00
2 stk putekasser 850 – 900 l	kr 5 000,00
Puter:	
estimert pris nytt sett med puter	kr 30 000,00
Total skade på hagemøbler	kr 275 000,00

Sikrede informerte takstmannen 13.10.24 om at han sendte det han hadde av dokumentasjon på møblene som ble tatt av stormen, herunder bilder, og opplyste at:

Ipé heltre terrasse plank som vi har brukt gjennomgående i vår hage og på bryggeanlegget, er noe av det hardeste og mest solide treslaget som finnes og koster kr 2 750,- per plank som er L-B-T: 2015 x 140 x 25.

Den flyttbare delen av brygga var laget som heller, hver helle var ca 90 x 90 cm (6 bord i bredden med ca 1 cm mellom bordene).

Det var 9 heller i lengderetningen mot syd. ca 6 meter av disse hadde 3 heller i bredden mens de ca 2 siste metrene mot syd hadde 2 heller i bredden.

Med 10% kapp er dette ca 90 bord, i tillegg kommer rammer av trykkimpregnert terrasseplank. 90 lpe bord koster ifølge nettsiden til E på L,

kr 247 500,- + Rammeverk i trykkimpregnert ca 5 000,- + arbeid 30 – 40 timer?

Jeg har ikke bilder av Cane-line møblene som jeg kan sende deg, dessverre. Vi har flere salonger, men jeg kan ikke sende deg bilder av den som ble tatt av stormen og som var en gave til meg, som er bekreftet i vedlegget, sendt tidligere.

Jeg sender deg også bilder av eiendommen opplyst slik den skal se ut, samt bevis på at Skagerak møblene kan skimtes på bryggen.

[...] For oss er det viktig å vite hva vi kan forholde oss til med tanke på oppgjør. Vi ønsker å få en del av dette reparert i god tid før jul, og da kan vi ikke bruke nye uker på å få prissatt et oppgjør. Som du skjønner er materialvalget vi gjennomgående bruker av høy klasse og kostbart.

Takstmannen foretok ny befaring 16.10.24 hvor han tok flere bilder og også undersøkte et lysanlegg sikrede mente hadde blitt ødelagt i uværet. Fra rapporten etter denne befaringen hitsettes:

Det er i etterkant av den første befaringen sendt inn en spesifikasjon på hagemøbler som er meldt tapt og merskade på hageanlegget. Det er meldt om skader på treheller av samme materiale som er benyttet på brygger og på belysning som ligger nede i bakken rundt noen store trær. Kunde har hatt elektriker på stedet, men det er ikke konstatert at det er årsakssammenheng mellom skaden og at lyset ikke virker i lamper.

[....]

Trebrygge:

[....]

Hageanlegget:

Dekorbelysning i hagen. Lamper som er gravd ned for å lyse opp trær og beplantning samt lysstolpe i hage og på brygge. Usikker på alder, men antar at de er mellom 5 og 10 år gamle. Det er dugg på glassene. Ingen av lysene ble direkte utsatt for vannet fra skaden.

Treheller som er forsvunnet er det ikke noe bilder eller spor etter.

Det var i følge kunde et område på ca 3x 9 meter som var dekket med disse hellene som det sto rotting hagemøbler oppe på.

Det er drivved og tang og tare på stranden og litt inn på gressplen der heller skal ha vært plassert.

[....]

Det er meldt om tap av hagemøbler. Kunde har sendt inn liste.

Skade på belysning.

Tap av treheller som lå på land på vestsiden av brygge

Rusk og rask som har drevet inn på stranden og i hagen etter stormflo.

Det må legges opp nye strømkabler og lys på landgang og ut til flytebryggen.

Trapp fra brygge og ned til stranden utbedres.

[....]

Hendelsesforløp

[....]

Vann har stått over bryggen og inn på gressplen. Vann har ikke stått over dekorlys i hagen, men kunde opplyser at det ikke er lys i lamper som lyser opp hagen og trærne nederst mot bryggen.

Kunde viser frem et område på vestsiden av bryggen der det skal ha ligget ca 22 treheller som underlag for hagemøbler. Hellene har vært festet i hverandre med kroker. Alle disse hellene er opplyst å blitt tatt av vannet og bølger og ført ut på dypere vann. Terrenget på stedet der heller har ligget er lettere kupert og heller vil ikke kunne ligge stabilt.

Konklusjon

[....]

Skadeårsak er Stormflo og vind med storm i kastene.

Vann har stått inn over nedre del av plenen og over bryggen.

Kunde opplyser at en del hagemøbler har blitt tatt av vannet og dratt ut og blitt borte.

Det er ikke lagt frem noen bilder eller annen dokumentasjon på det som er meldt som tapt.

I denne takstrapporten var det bl.a. bilder av trappen ned til stranden fra trebryggen hvor det under disse bildene var notert at den hadde «delt seg i treverket», at «Trapp har gått fra hverandre», og at «Den står til tider i vann og vil da svekkes». I tillegg var det i rapporten bl.a. et flyfoto av eiendommen fra 2024, og takstmannen hadde ved dette bilde uttalt:

[...]. Gule piler er ca plassering av hagebelysning som det opplyses om at ikke virker etter skaden. Rød pil er der Hvit sittegruppe var plassert. Blå pil er der kunde forteller at treheller og rotting sittegruppe var plassert. Grønn pil er trapp fra strand og opp på fjellet til sittebenk. Hvit strek er ca der vannet gikk opp på eiendommen.

Foretakets utreder informerte sikrede 6.11.24 om at foretaket ønsket ytterligere opplysninger og dokumentasjon, og at foretaket etter å ha innhentet alle relevante opplysninger ville vurdere om sikrede hadde gitt bevisst uriktige eller ufullstendige opplysninger ved skadeoppgjøret iht. fal. § 8-1 første og fjerde ledd. Det ble vist til sikredes kommunikasjon med og dokumentasjon sendt takstmannen, samt at foretaket fortsatt ønsket følgende:

- en god skisse på hvor disse møblene sto da hendelsen inntraff
- faktura fra ..firma M.. på deres innkjøp av møblene (kan eventuelt sendes direkte fra ..firma M.. ..)
- dersom møblene er innkjøpt i utlandet, ønsker vi også dokumentasjon fra Tollvesenet på at møblene er tolldeklartert inn i Norge. Vi har fått bekreftet fra E... AS på at møblene ikke er kjøpt hos de
- vi ønsker opplyst om Skagerak-serien og Caneline-serien var alt du hadde av utemøbler fra disse to seriene
- vi ønsker også en skisse som viser hvor teak-hellene var plassert da hendelsen inntraff, samt en skisse som viser hvordan disse var plassert på eiendommen da de var i bruk
- bilder fra selskap eller linkende som viser disse hellene i bruk. Innhent gjerne fra familie eller venner som har deltatt på arrangementer, dersom du selv ikke har tilgjengelige bilder tilgjengelig
- kvittering på kjøp av materialer til teak-hellene, eventuelt hvor, når og hvem fra materialene er kjøpt
- i tillegg ønsker vi presisert fra din side at trappen fra bryggen og ned på stranden ble ødelagt i hendelsen, og at denne ikke hadde skader fra før

Vi ber derfor om at du innen 20.11.24 sender oss de opplysninger og dokumentasjon som vi her har etterspurt. Når dette foreligger tar vi høyde for at det er nødvending med ytterligere en befaring og gjennomgang sammen med deg på skadestedet. Det avtaler vi nærmere etter ny tilbakemelding fra deg.

Etter dette hadde sikrede og foretaket ytterligere noe dialog før foretaket 19.11.24 informerte om at det avslo erstatningskravet i sin helhet, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Det mente sikrede hadde gitt foretaket bevisst uriktige eller ufullstendige opplysninger. Sikrede hadde meldt tap av utemøbler

og terrasseheller etter uvær 23.8.24, men foretaket hevdet at dets undersøkelser tilsa at deler av dette ikke hadde gått tapt slik sikrede hadde meldt. Foretaket hevdet også sikrede hadde meldt skade på en trapp fra brygga og ned på stranden, som han hadde kunnskap om at var en gammel skade. Det hevdet sikrede visste eller måtte forstå at de uriktige opplysningene han hadde gitt kunne ført til en erstatningsutbetaling han ikke hadde krav på. Subsidiært hevdet foretaket det kunne avslå sikredes krav fordi han ikke i tilstrekkelig grad hadde sannsynliggjort at utemøbler og terrasseheller hadde vært i hans private eie, jf. fal. § 8-1 første ledd. Det krevde refundert kr 20 616 for utlegg det hadde hatt til takstmann, og opplyste at det i separat sak ville vurdere om avgjørelsen skulle få konsekvenser for sikredes kundeforhold. Det informerte samtidig om klagemulighetene, herunder at sikrede kunne klage til Finansklagenemnda. I brevets pkt. 1 med "BESKRIVELSE AV SAKENS FAKTUM" viste foretaket til informasjonen, opplysningene og dokumentasjonen som det er referert til ovenfor fra sikredes skademelding og korrespondansen han hadde hatt med takstmannen og foretaket. I tillegg ble det vist til følgende:

Vi undersøkte med E... AS som etter at overstående var sendt deg, bekreftet at du hadde kjøpt møbler i både Skaderak-serien og Gane Line-serien hos de, og med henvisning til det ble du bedt om å sende oss kopi av faktura/bankutskrift, samt kopi av din skattemelding fra året du mottok møblene i gave.

Du sendte oss en e-post den 11.11.24 hvor du fant saksbehandlingen fra vår side kritikkverdig. Du oppsummerte skadebehandlingen slik den hadde fremstått for deg, og poengterer at du allerede har «oversendt all tilgjengelige dokumentasjon». Du opplyste at det var uaktuelt for deg å sende oss kopi av din skattemelding og kopi av bankutskrifter. Vi oppfatter at det heller ikke er aktuelt for deg å sende oss kopi av bilder fra festligheter hvor møbler og platting har vært i bruk. Du oppfordret avslutningsvis i din tilbakemelding om at vi kunne foreta en konkludering i din skadesak.

Vi kan se at din eiendom tidligere i 2023 har ligget ute til salgs, og vi har i den forbindelse innhentet salgsprospektet for ..eiendommen... I bildene i salgsprospektet kan vi se flere utemøbler på flere av uteplassene på eiendommen.

Vi kjenner igjen flere av utemøblene på bildene vi har mottatt fra vår takstmann, og kan se at flere av disse møblene fortsatt står på samme sted under hans befaringer i august og oktober 2024, som det de gjorde i 2023 da det ble tatt bilder til salgsprospektet.

Takstmannen meddeler til oss at skaden som du til han påviste på trappen fra brygga og ned på stranden, ser ut til å ha samme skade på et av bildene som er med i salgsprospektet fra 2023.

Vi har undersøkt med ..E.. AS som er vist bilder som er tatt av vår takstmann etter skaden, og de har bekreftet at utemøblene som vises på disse bildene tilhører møbler fra seriene til Skagerak og Gane Line.

Etter at ha studert tilgjengelige dronefoto fra din eiendom er det vanskelig for oss å se hvor de nevnte terrassehellene har vært brukt, gitt det arealet du har opplyst at disse hellene hadde. Det er også vanskelig å se hvor disse hellene lå lagret da høyvannet kom, på en måte som gjorde at de ble tatt av vannet. Det samme gjelder totale omfanget av utemøbler. På bildene fra takstmannen kan vi at det fortsatt står igjen en solseng på brygga, og det er vanskelig for oss å forstå hvorfor ikke denne er tatt av vannet i kombinasjon med alt annet som ifølge deg har gått tapt. Det samme gjelder en blå fender som vi gjenkjenner liggende på samme sted både i salgsprospektet og i skadebildene.

Sikrede påklaget avslaget i et brev datert 25.11.24. Foretakets kundeombud opprettholdt 16.12.24 foretakets avgjørelse og viste bl.a. til at sikrede ikke hadde fremlagt dokumentasjon som det tidligere var anmodet om.

Sikrede sendte 20.12.24 klage til Finansklagenemnda. Sikrede innhentet i anledning klagen en bekreftelse av 6.2.25 fra butikk E hvor det sto at sikrede:

[...] i 2006 kjøpte rundt 100m2 lpe terrasseplank 25x140mm, som ble montert av oss på brygge, landgang, rundt jacuzzi og som tre-heller

Vi leverte samtidig et stort Drachmann møbelsett og noe Cane Line møbler. I tillegg har sikrede fremlagt følgende bekreftelse av 3.2.25 fra eiendomsmegler, som hadde fått i oppdrag å selge eiendommen:

Sikrede har i det vesentlige anført at foretaket må betale erstatning for dokumenterte tap, og viser til at takstmannen ble grundig forklart om skaden på bryggeanlegget og tapet av bl.a. møbler og treheller. Ved befaring 16.10.24 viste sikrede takstmannen hvor trehellene lå, hvor Cane-line gruppen sto plassert oppå trehellene, samt hvilke utelamper som hadde vært under vann og sørget for kortslutning i hagebelysningen. Sikrede anser det for krenkende at han beskyldes for å være uredelig siden han har sendt dokumentasjonen som var tilgjengelig for ham, vært tilgjengelig for takstmann og foretaket, og sendt inn det de har rådet ham til. Sikrede mottok ikke takstrapporten tross mange purringer og spurte foretaket 2.9.24 om takstmannen hadde informasjonen han trengte for å avgi rapport. Takstmannen svarte «Hei. Jeg har alt jeg trenger vet du». Likevel ble sikrede bedt av takstmannen 9.10.24 om en liste på møbler og annet utstyr som var tapt eller ødelagt. Han fortalte at han ikke kunne dokumentere alt fordi en del var gaver, men takstmannen sa «lag en liste over det du mener er borte, fint om du fremskaffer priser og dokumenterer det du har mulighet til. Skadeavdelingen i IF vil vurdere om dokumentasjonen er god nok, eller utbetale i forhold til det de mener er dokumentert». Sikrede utarbeidet så en liste over det familien mente var borte og kontaktet forhandler for å få priser. De hadde kun klart å redde landgangen, en solstol og grillen. Sikrede påpeker at det ikke dreier seg om ulike hellesorter, men de samme hellene som var benyttet flere steder på eiendommen. De lå nede ved vannet 23.8.24 som en forlengelse av bryggen mot syd-vest, og rottingmøblene sto oppå disse hellene da de ble tatt av stormen. Sikrede har ikke kunnet be om utskrift fra sine utenlandske forbindelsers bankkonto eller kortselskaper, og han hevder hans egen skattemelding ikke ville belyse saken. Sikrede bemerker at det er riktig at utemøblene foran kjøkkenet hadde stått der en god stund og står der enda, at butikk E ikke kan verifisere møbler fra Skagerak-serien som ikke finnes, at to stoler takstmannen tok bilde av var to enkeltstående stoler kjøpt på finn.no for noen år siden, samt at det ikke er noen av de andre hvite møblene han tok bilder av som er i Skagerak-serien. Skagerak-møblene, som ble borte, sto på bryggen på bildene fra droner fra salgsprospekt av huset fra 2023. Sikrede hevder det var god plass til trehellene der de ble brukt, både foran stuen og som forlengelse av bryggen. Sikrede viser i den anledning til takstmannens rapport, men også til at vannet gikk vesentlig lenger innover plenen enn det som er lagt til grunn i hans skisse, samt at det var nedgravet belysning som hadde stått under vann denne dagen. Sikrede har lagt en skisse som viser hvor trehellene ble brukt i ulike sammenhenger, og bemerker at eiendomsmegler S har bekreftet 6.2.25 plasseringen til hellene og rotting-møblene ved bryggen. Vedrørende trappen fra bryggen og ned til stranden, så hadde ingen i sikredes familie sett skaden på trappen tidligere, og sikrede mener derfor den oppsto ved samme hendelse.

Sikrede anser foretakets subsidiære anførsel om manglende eierskap til gjenstandene for rent oppspinn, idet det er bilder av Skagerak-møblene på bryggen og bekreftelse fra giver av møblene. Sikrede har ikke bilder av rottingmøblene på bryggen, men bekreftelse fra giver. Han avviser at det er grunnlag for at han skal betale for kostnadene foretaket har hatt til takstmann.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at det kan avslå erstatningskravet i sin helhet, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd, fordi sikrede bevisst har gitt foretaket uriktige opplysninger i saken og begått svik mot foretaket. Samlet erstatningskrav var på over kr 500 000, herunder kr 275 000 for utemøbler og kr 252 500 for heller inkludert rammeverk, og foretaket hevder at dets undersøkelser har vist at deler av dette ikke gikk tapt slik sikrede hevder, samt at han kjente til at skaden han meldte på en trapp var en gammel skade. Subsidiært mener foretaket at sikrede ikke har tilstrekkelig sannsynliggjort at utemøbler og terrasseheller var i privat eierskap, slik at foretaket også på det grunnlaget kan avslå å erstatte det angivelige tapet, jf. fal. § 8-1 første ledd. Foretaket viser til at det ikke har fått etterlyst dokumentasjon, jf. avslaget s. 3 og 4, og også til en del medieklipp der det fremgår at sikrede er siktet for grovt skattesvik og grov økonomisk

utroskap.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er uten ansvar pga. uredelig brudd på redegjøringsplikten under skadeoppgjøret.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom «saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet» og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under punkt 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes «der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål», jf. også FinKN 2017-408.

Saken gjelder krav om dekning for hagemøbler, heller og skade på trapp. Den fremlagte dokumentasjonen er imidlertid ikke tilstrekkelig for at nemnda kan ta stilling til når sikrede ervervet de møblene som er anført tapt, hva som ble betalt for dem, hvordan disse så ut og hvor de var plassert. Det samme gjelder hellene. Dermed kan nemnda heller ikke ta stilling til om det er gitt gale opplysninger om tapet av møblene og hellene. Nemnda har heller ikke grunnlag for å vurdere om skaden på trappen er en ny eller gammel skade. Disse spørsmålene bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).