

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-194

14.3.2025

Frende Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Knirking i baderomsgulv – årsakssammenheng med dekningsmessig brannskade?

Sikredes leilighet ble berørt av en brann sommeren 2023. I forbindelse med brannslukkingen ble leiligheten vannskadet. Foretaket dekket brann- og vannskaden. Etter at utbedringsarbeidet var ferdig, oppdaget sikrede at baderomsgulvet knirket, og hun krevde at foretaket dekket utbedring av dette problemet. Sikrede mente at knirkingen skyldtes at vann hadde trukket ned i gulvet som følge av brannslukkingen. Foretaket engasjerte takstmann A, som vurderte at knirkingen ikke hadde årsakssammenheng med verken brannen, brannslukkingen eller utbedringsarbeidet knyttet til de dekningsmessige skadene. På bakgrunn av takstmannens uttalelse, besluttet foretaket å avslå sikredes krav. Sikrede fremla en uttalelse fra takstmann B, som mente at det var grunn til å tro at knirkingen stammet fra enten svelling i forbindelse med vannskaden eller ufagmessig oppbygning av gulvet. Foretaket sendte uttalelsen til takstmann A for en ny vurdering. Takstmann A fastholdt at knirk i gulvet ikke hadde årsakssammenheng med de dekningsmessige skadene, og foretaket fastholdt sitt avslag. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for knirk i baderomsgulv etter brannskade omfattet av forsikringen.

Sikredes bygningsforsikring dekker bl.a.

4. BRANN, VANN, INNBRUDD OG ANNEN BYGNINGSSKADE

Forsikringen dekker slik plutselig og uforutsett skade som er angitt i punkt 4.1, med de unntak og begrensninger som følger av disse vilkår, de generelle vilkår og forsikringsavtaleloven.

Forsikringen omfatter skader som inntreffer mens forsikringen er i kraft i Frende.

Sikredes leilighet fikk brann- og vannskader sommeren 2023 i forbindelse med brann i boligsameiet leiligheten var en del av.

Foretaket aksepterte dekning for skadene og foretok utbedring. Sikrede registrerte knirk i baderomsgulvet etter avsluttet utbedring mars 2024. Hun meldte om forholdet til foretaket i juni samme år. Hun forklarte at brannvesenet hadde sprøytet vann opp gjennom et hull i taket på baderommet, slik at vann rant nedover veggene. Sikrede fryktet at dette hadde ført til at gulvet og veggene på badet ble vannskadet:

Brannvesenet lagde hull i taket på badet som de sprøytet masse vann opp i. Vi ser tydelig på bilder at vannet også har rent nedover veggene. Det ble kun satt opp nye gipsplater i tak og byttet belegg på gulv. Det ble ikke gjort noe med vegger, isolasjon, konstruksjon eller gulvplater på badet. Det begynte å knirke veldig i gulvet bare dager etter overtakelse 1.mars. Vi er bekymret for at det kan ha kommet vannskade i vegger og gulv som forårsaker dette.

Foretaket engasjerte takstmann A, som konkluderte med at knirkingen i gulvet ikke hadde årsakssammenheng med brannslukkingen eller utbedringsarbeid knyttet til brannen:

I snr. (nummer) var det vannskader i kjøkken, stue, soverom og bad som ble utbedret. Himling i badet ble skadet ifm slukkearbeider. Eiere hevder at det også oppsto en skade på gulvbelegg ifm slukkearbeidene. Gulvbelegget ble derfor skiftet. Ingen andre bygningsmessige arbeider har blitt utført på badet. Nødvendig rivearbeider og uttørking i leiligheten ble iverksatt. Det ble rutinemessig foretatt fuktkontroll av konstruksjonene før lukking. Det har ikke blitt registrert fukt i vegger eller gulv badet.

(...)

Etter (takstfirma) sin vurdering på bakgrunn av ovennevnte er det svært lite sannsynlig at knirk i trebjelkelaget har årsakssammenheng med slukkearbeidene eller arbeidene som har blitt utført i leiligheten.

Foretaket avsto på bakgrunn av denne konklusjonen å dekke utbedring av knirking i baderomsgulvet.

Sikrede klaget 21.8.24 saken inn for Finansklagenemnda og fremla en uttalelse fra takstmann B:

Eier av bolig informerer om at det har utviklet seg knirk i gulv etter vannskade og utbedring av baderomsgulv.

Badet hadde dusjkabinett over sluket på befaringsstidspunkt så det var ikke mulig med helt nøyaktige målinger da det ikke var tilgang til sluk. Det er grunn til å tro at knirk stammer fra svelling i gulv ved vannskade og tørking av gulv som har skapt bevegelse og knirk, eller ufagmessig oppbygning av gulv ved utbedring.

Ufagmessig avslutning av gulvbelegg under dør. Usikkert om det er 25mm høydeforskjell fra overkant sluk til overkant belegg ved dør. Lister ved dør bør være løftet fra gulv for å unngå oppsug av vann. Oppsprekking i silikon i samtlige hjørner på baderommet. Kan være et resultat av bevegelse ved tørking etter vannskade.

Over 15mm fall fra utsiden av dusjkabinett og mot dør. Overgangen mellom gulvbelegg og flis fremstår som ufagmessig utført. Med dagens løsning er det grunn til å tro at membran i overgang vegg til gulv i våtsonen ikke er ivarettatt da gulvbelegg er limt på undersiden av flis.

Flis er ikke et vanntett sjikt og det er risiko for at bruksvann kan ende opp bak vinylbelegg. Fukt/vann fra membran på vegg i våtsonen skal videreføres på innsiden/synlig side av vinylbelegg på gulv med et kontinuerlig tettesjikt.

Foretaket oversendte Bs uttalelse til A for en ny vurdering. A var uenig i at knirkingen i gulvet skyldtes en vannskade:

Som opplyst hadde badet kun noen fuktskader i himling som ble reparert. Vi har ikke registrert fukt i verken gulv eller vegger på dette badet.

Det er derfor helt usannsynlig at det har trukket vann under gulvbelegget. På badet var det et gammelt gulvbelegg, antatt fra byggeåret (80 tallet) som har fungert som en membran. Eiere har opplyst/hevdet at det oppsto en skade i gulvbelegget ifm arbeider på badet. Det har vi akseptert som en følgeskade ifm utbedring av himling. Det hevdes at det også har begynt å knirke i gulvet pga utørte arbeider eller fukt. Det har vi vurdert som svært lite sannsynlig.

Sikrede krever dekning for utbedring av knirk i baderomsgulvet og anfører at knirkingen er en følge av brannskaden eller slukkearbeidet knyttet til brannen. Gulvet begynte å knirke kun få dager etter at utbedringsarbeidet var ferdig. Sikrede viser til uttalelsen fra takstmann B.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og viser til at A har konkludert med at det er svært lite sannsynlig at problemet med gulvet har årsakssammenheng med brannen eller slukkearbeidet. Det er heller ikke dokumentert at skaden har sammenheng med utbedringsarbeidet som ble utført på baderommet etter brannen. Det er sikrede som har bevisbyrden for at skaden skyldes en dekningsmessig årsak, og i dette tilfellet er det ikke tilstrekkelig dokumentert at knirk i gulvet skyldes en årsak som er omfattet av forsikringen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for utbedring av knirk i baderomsgulv etter utbedring av vann- og brannskader.

Nemnda mener dette spørsmålet reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom «saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet» og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes «der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål», jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Det er fremlagt tre sakkyndige uttalelser. Foretakets takstmann A uttaler:

I snr. (nummer) var det vannskader i kjøkken, stue, soverom og bad som ble utbedret. Himling i badet ble skadet ifm slukkearbeider. Eiere hevder at det også oppsto en skade på gulvbelegg ifm slukkearbeidene. Gulvbelegget ble derfor skiftet. Ingen andre bygningsmessige arbeider har blitt utført på badet. Nødvendig rivearbeider og uttørking i leiligheten ble iverksatt. Det ble rutinemessig foretatt fuktkontroll av konstruksjonene før lukking. Det har ikke blitt registrert fukt i vegger eller gulv badet.

(...)

Etter (takstfirma) sin vurdering på bakgrunn av ovennevnte er det svært lite sannsynlig at knirk i trebjelkelaget har årsakssammenheng med slukkearbeidene eller arbeidene som har blitt utført i leiligheten.

Sikredes takstmann B uttaler:

Eier av bolig informerer om at det har utviklet seg knirk i gulv etter vannskade og utbedring av baderomsgulv.

Badet hadde dusjkabinett over sluket på befaringstidspunkt så det var ikke mulig med helt nøyaktige målinger da det ikke var tilgang til sluk. Det er grunn til å tro at knirk stammer fra svelling i gulv ved vannskade og tørking av gulv som har skapt bevegelse og knirk, eller ufagmessig oppbygning av gulv ved utbedring.

Ufagmessig avslutning av gulvbelegg under dør. Usikkert om det er 25mm høydeforskjell fra overkant sluk til overkant belegg ved dør. Lister ved dør bør være løftet fra gulv for å unngå oppsug av vann. Oppsprekking i silikon i samtlige hjørner på baderommet. Kan være et resultat av bevegelse ved tørking etter vannskade.

Over 15mm fall fra utsiden av dusjkabinett og mot dør. Overgangen mellom gulvbelegg og flis fremstår som ufagmessig utført. Med dagens løsning er det grunn til å tro at membran i overgang vegg til gulv i våtsonen ikke er ivarettatt da gulvbelegg er limt på undersiden av flis.

Flis er ikke et vanntett sjikt og det er risiko for at bruksvann kan ende opp bak vinylbelegg. Fukt/vann fra membran på vegg i våtsonen skal videreføres på innsiden/synlig side av vinylbelegg på gulv med et kontinuerlig tettesjikt.

A svarer slik på Bs uttalelse:

Som opplyst hadde badet kun noen fuktskader i himling som ble reparert. Vi har ikke registrert fukt i verken gulv eller vegger på dette badet.

Det er derfor helt usannsynlig at det har trukket vann under gulvbelegget. På badet var det et gammelt gulvbelegg, antatt fra byggeåret (80 tallet) som har fungert som en membran. Eiere har opplyst/hevdet at det oppsto en skade i gulvbelegget ifm arbeider på badet. Det har vi akseptert som en følgeskade ifm utbedring av himling. Det hevdes at det også har begynt å knirke i gulvet pga utørte arbeider eller fukt. Det har vi vurdert som svært lite sannsynlig.

Selv om formuleringene brukt i foretakets takst gir klarere uttrykk for at årsakssammenheng ikke er sannsynlig enn de formuleringer som er brukt i sikredes takst om sannsynligheten for årsakssammenheng, finner nemnda det vanskelig å avgjøre hvilken takst som er korrekt. Dette spørsmålet bør avgjøres med muntlige forklaringer fra de sakkyndige i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).