

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-182

20.2.2025

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Fuktskade i kjeller – årsakssammenheng med tidligere dekket vannlekkasje fra rørledning?

Det oppstod vannlekkasje fra en rørledning som lå støpt i betonggulvet i sikredes kjeller i 2021. Foretaket dekket skaden og engasjerte skadesaneringsfirmaet R for tørking og utbedring. I 2023 meldte sikrede om fukt i kjellergulvet. Han fremla en rapport fra takstmann T, som bl.a. kritiserte tørkearbeidet som ble utført av R. Samtidig avdekket T at det var saltutslag nederst på lecamuren i kjelleren, noe han mente skyldtes kapillært oppsug fra betonggulvet. Foretaket innhentet en uttalelse fra R, som tilbakeviste at fuktskaden hadde årsakssammenheng med det tidligere rørbruddet. R mente at fukten skyldtes vanninntrengning via grunnen. Foretaket avviste ansvar for å dekke fuktskaden med begrunnelse i at skaden sannsynligvis hadde oppstått over tid som følge av kapillært oppsug fra grunnen. Foretaket anførte at det ikke var dokumentert at fukten hadde årsakssammenheng med vannlekkasjen som oppstod i 2021. Sikrede anførte på sin side at han hadde dokumentert at det var årsakssammenheng mellom rørbruddet i 2021 og fuktskaden som ble oppdaget i 2023. Han viste til rapporten fra takstmann T, som konkluderte med at tørkearbeidet etter den første vannskaden var for dårlig utført. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig og viste til at det ikke var sannsynliggjort at fuktskaden skyldtes feil fra R.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for fuktskade i kjeller.

Sikredes bygningsforsikring har følgende vannskadedekning:

Hvilke skader?

Plutselig og uforutsett skade ved:

Vannskader

- Lekkasje fra bygningens rørledning, installasjoner og akvarium
- Vann som trenger inn i bygning fra grunnen eller terreng når dette fører til vannspeil
- Vann som trenger inn gjennom åpning eller utetthet oppstått ved erstatningsmessig bygningsskade
- (...)

Plutselig og uforutsett skade dekker ikke:

- (...)
- Vann og fukt som trenger inn i bygning fra grunnen når dette ikke fører til vannspeil

Sikrede meldte i desember 2021 om vannlekkasje som følge av et rørbrudd i boligen. Rørledningen lå nedstøpt i betonggulvet i sikredes kjeller. Foretaket bekreftet dekning og skaden ble utbedret av skadesaneringsfirmaet R.

Sikrede meldte i oktober 2023 om at det var avdekket fukt og saltutslag i betonggulvet i kjelleren. Foretaket rekvirerte skadesaneringsfirmaet F for å avdekke skadeårsaken. Rapporten fra F uttalte at skadeårsaken var uklar, men at skaden mest sannsynlig skyldtes dreneringsproblemer:

(rørlegger) har foretatt videokjøring av bunnledning, viste ingen feil.

Etter overveiende sannsynlighet at dette dreier seg om en dreneringsproblematikk, men brudd på vannledning kan ikke utelukkes helt.

(...)

Etter min visuelle besiktigelse og undersøkelser gjort på stedet er det oppdaget fukt i betongsåle, det er ikke mulig å finne årsak uten ytterligere undersøkelser. Det kan dreie seg om sviktende drenering, tidligere for dårlig tørk av gammel skade, brudd/sprekk på bunnledning/vannledning. Ikke fritt vann over laveste gulv.

Foretaket avslo 14.2.24 dekning og viste til at det ikke var dokumentert at skaden skyldtes en årsak omfattet av forsikringen og heller ikke at skaden var oppstått "plutselig".

Sikrede innhentet i mars 2024 en skaderapport fra takstmann T som kommenterte Rs arbeid:

Det viste seg at (R) ikke hadde utført rørbruddsjekk på riktig måte. Først etter ny befaring, med veiledning i riktig rørsøk, ble lekkasjen oppdaget.

- Tørkingen ble så feil utført med luftavfuktere og vifter kun plassert i diverse rom.
- I ettertid, når fukt igjen ble oppdaget med bulk i belegget, boret eier hull i betonggulvet og fant mye fukt. Han etterlyste da tørkerapport. Det fikk han ikke.

T kritiserte også rapporten fra F og hadde følgende uttalelse om skadeårsaken:

I 2021 det ble konkludert med brudd i 2 kobberrør i nedstøpt vannrør i betonggulv. (R) utførte reparasjonsarbeider, hvor de tørket opp overflatefukt i betongplate. Skaden ble ferdig utbedret i desember 2022. Det er fortsatt fuktighet i gulvet i flere rom i underetasjen.

(...)

Det er saltutslag nederst på lecamur, som skyldes kapillæroppsug fra betonggulv

Foretaket ba R om en kommentar til rapporten fra T og R svarte den 15.5.24 at fukten trolig skyldtes vanninntrengning via grunnen:

Fikk telefon fra forsikringstaker i går. Han har hatt en takstmann på besøk som påstår at det er fortsatt fukt i kjeller. Jeg kan ikke se dette har noe sammenheng med forrige skade som ble avsluttet i desember 2022. Jeg tror dette er en vanninntrengning via grunn pga Hans i fjor.

Foretaket fastholdt sin tidligere vurdering og saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 19.8.24.

Sikrede anfører at foretaket er ansvarlig for å dekke fuktskaden som ble oppdaget i 2023. Han mener at det er dokumentert årsakssammenheng mellom fukten og den dekningsmessige rørbruddskaden som ble utbedret i 2021. Takstmann T har konkludert med at tørkearbeidet som ble gjort av R i 2021 ikke ble godt nok utført. Målinger av fukt i kjelleren ble gjort med et måleapparat som kun målte ca. to cm ned i betongen. Det ble ikke sjekket om det stod igjen vann/fukt dypere enn dette. Videre har T uttalt at takstrapporten fra F inneholder flere feil og mangler.

Forsikringsforetaket avviser ansvar for å dekke fuktskaden i sikredes kjeller, og anfører at det ikke er tilstrekkelig dokumentert at skaden har årsakssammenheng med rørbruddet og lekkasjen som oppstod i 2021. Det fremgår av rapporten til T at det ble påvist "saltutslag nederst på lecamur, som skyldes kapillæroppsug fra betonggulv". Dette tilsier at fuktskaden ikke skyldes en dekningsmessig årsak, men fuktopptrekk over tid. I forsikringsavtalen under overskriften "Dekkes ikke", fremgår det følgende: "Vann og fukt som trenger inn i bygning fra grunnen eller terreng når

dette ikke fører til vannspeil". Eventuelle feil fra R sin side ved utbedringen av skaden må tas direkte med dem, siden foretaket kun har hatt en plikt til å betale for utbedringen av skaden.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for å dekke fuktskade i underetasje.

Sikredes forsikring dekker skade som oppstår "plutselig". Forsikringsvilkårene definerer ikke når en skade har oppstått "plutselig". HR-2024-2040-A har følgende uttalelse om begrepet:

Uttrykket "plutselig" betyr at skaden skjer fort, med lite eller intet forvarsel, se Bull og Wilhelmsens Forsikringsrett side 250. Det er i langvarig nemndspraksis lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag eller 12 til 13 timer faller innenfor uttrykket "plutselig", mens skader som utvikler seg over lengre tid, faller utenfor, se FinKN-2024-723. Slik denne saken ligger an, tar jeg ikke stilling til dette på generelt grunnlag... Formålet med dette forsikringsvilkåret er å unnta fra dekningen skader som utvikler seg gradvis over tid (avsnitt 53-54).

Det er fremlagt skaderapport fra F som sier at skaden "etter overveiende sannsynlighet" dreier seg om "dreneringsproblematikk". Videre har sikrede fremlagt en skaderapport som sier at det er "saltutslag nederst på lecamur, som skyldes kapilær oppsug fra betonggulv". Dette er en type fuktskade som typisk skjer over tid og ikke "fort". Forsikringsavtalen har dessuten unntak for "Vann og fukt som trenger inn i bygning fra grunnen eller terreng når dette ikke fører til vannspeil". Det er ikke påvist vannspeil i denne saken.

Sikrede anfører at den nye fuktskaden skyldes dårlig arbeid fra R, og at foretaket derfor er ansvarlig. F har følgende omtale av skaden:

Etter min visuelle besiktigelse og undersøkelser gjort på stedet er det oppdaget fukt i betongsåle, det er ikke mulig å finne årsak uten ytterligere undersøkelser. Det kan dreie seg om sviktende drenering, tidligere for dårlig tørk av gammel skade, brudd/sprekk på bunnledning/vannledning. Ikke fritt vann over laveste gulv.

Her nevnes dårlig tørk av gammel skade som mulig årsak, men denne uttalelsen er ikke tilstrekkelig til å sannsynliggjøre årsakssammenheng mellom Rs mangelfulle arbeid og fuktskaden.

T uttaler bl.a. at:

- Tørkingen ble så feil utført med luftavfuktere og vifter kun plassert i diverse rom.
- I ettertid, når fukt igjen ble oppdaget med bulk i belegget, boret eier hull i betonggulvet og fant mye fukt. Han etterlyste da tørkerapport. Det fikk han ikke.

R svarer til dette:

Fikk telefon fra forsikringstaker i går. Han har hatt en takstmann på besøk som påstår at det er fortsatt fukt i kjeller. Jeg kan ikke se dette har noe sammenheng med forrige skade som ble avsluttet i desember 2022. Jeg tror dette er en vanninntrengning via grunn pga Hans i fjor.

Det forhold at tørking er utført feil betyr ikke at feilen er årsak til de nye skadene. Ut fra rapportene samlet er skadebildet for de nye skadene uklart. Nemnda kan ikke se at det er sannsynliggjort at feil fra R var medvirkende årsak, og det er også uklart hvordan en slik feil evt. har samvirket med dreneringsproblemer.

Ut fra dette er det ikke i tilstrekkelig grad sannsynliggjort at fuktskaden skyldes feil fra R.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).