

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2025-181

20.2.2025

HELP Forsikring AS

### Retts hjelp

Advokatforsikring – tvist med nabo – oppstått før tegning?

Sikrede eide en halvpart av en tomannsbolig og søkte dekning for advokatbistand etter at eieren av den andre halvparten hadde brutt seg inn i hans enhet. Foretaket avslo dekning med henvisning til at tvisten oppstod i 2015 og at tvistegrunnlaget forelå ved tegning i 2020. Foretaket viste til at sikrede hadde vært i konflikt med motparten i en årrekke, med gjentatte anmeldelser og møter i konfliktrådet. Sikrede mente på sin side at det først i 2024 var så alvorlig at det var grunnlag for å begjære utkastelse av motparten og tvangssalg av hennes enhet, og at det derfor måtte anses som en ny tvist som utløste krav på dekning. Nemnda kom til at tvisten mellom sikrede og motparten oppsto før tegning, og at det ikke var avgjørende at tvisten fikk et nytt rettslig grunnlag så lenge det dreide seg om en løpende konflikt mellom de samme partene og med felles bakenforliggende faktiske forhold. Nemnda bemerket likevel at vilkåret om at foretaket var uten ansvar fordi sikrede var kjent med de faktiske forholdene som saken bygget på, før han tegnet forsikringen, var i strid med de preseptoriske reglene i fal. § 4-1 til § 4-5.

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om advokatbistand via sikredes advokatforsikring i foretaket.

Sikrede eide halvparten av en tomannsbolig, og var i konflikt med eieren (M) av den andre halvparten pga. Ms adferd. M brøt seg sommeren 2024 inn i sikredes boenhet, oppførte seg skremmende mot sikredes leietakere og påført skader på bygningen. Forholdet ble anmeldt av både sikrede og av leietakeren.

Sikrede ønsket motpartens andel i boligen tvangssolgt pga. denne adferden og kontaktet foretaket for juridisk bistand under advokatforsikringen.

Sikrede bodde selv i boligen fra han kjøpte denne i 2012, og frem til han solgte den i 2018. Grunnet heving av kjøpet, ble sikrede igjen eier av boligen i 2020. Sikrede har siden den gang leid ut boligen.

Sikrede har vært i gjentagende konflikt med motparten grunnet hennes adferd. Dette skal ha startet da motparten ble separert fra sin partner i 2014. Hun har etter det opplyste hatt mange fester med mye plagsom støy, og sikrede forsøkte å løse dette med henne blant annet i Konfliktrådet. Dette skal ha løst problemet midlertidig, men etter et par måneder begynte hun igjen med fester og støy. Sikrede har opplyst at det i perioden 2015–2017 var opp og ned med støy og festing, og at sikrede var i gjentatt kontakt med motparten om dette. Av sikredes klage fremgår det at han i årene da han fortsatt bodde i boligen anmeldte motparten for trusler om å brenne ned huset, og at motparten ble ilagt en bot på kr 6 000 for ordensforstyrrelse i selvforskyldt rus. Sikrede har opplyst at det også finnes en rekke andre politidokumenter fra perioden. Sikrede var i Konfliktrådet med motparten i 2016 og 2018, samt innga forliksklage mot henne i 2017.

Etter at sikredes leietaker flyttet inn i boligen i 2020 fortsatte problemene med motparten. Leietakeren har etter det opplyste også anmeldt motparten flere ganger. Det skal blant annet ha vært tale om støy, kroppskrenkelse, trusler, kasting av tunge gjenstander fra andre etasje – og sommeren 2024 innbrudd.

Etter innbruddet anmeldte både sikrede og leietakeren motparten. Sikrede kontaktet 9.6.24 foretaket for å få juridisk bistand til å ta de nødvendige skritt for å få motpartens andel av tomannsboligen tvangssolgt.

Foretaket avsto dekning med henvisning til at konflikten med motparten hadde pågått siden 2015, og dermed før sikrede tegnet forsikringen 1.10.20. Foretaket viste også til meldefristen.

**Sikrede** krever bistand til advokat og anfører at det forholdet han søker bistand for er et annet enn konfliktene han har hatt med motparten tidligere. Det er først etter at motparten brøt seg inn i boligen at det foreligger grunnlag for utkastelse og tvangssalg. Det er motpartens handling sommeren 2024 som danner grunnlaget for dekning av advokatbistand, og dette skjedde følgelig lenge etter tegning av forsikringen i 2020.

**Forsikringsforetaket** avviser ansvar og anfører at tvisten har pågått siden 2015 og derfor oppsto før forsikringstiden. Sikrede var kjent med de faktiske forholdene som tvisten bygget på før han tegnet forsikringen i 2020. Ettersom tvistegrunnlaget forelå på tegningstidspunktet, og uansett tidligere enn ett år før saken ble meldt til foretaket, er denne saken i henhold til vilkårene ikke dekket av forsikringen.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for advokatbistand for saken mot motparten.

Sikredes forsikring har ifølge vilkårenes pkt. 4 følgende dekning:

Forsikringen dekker forebyggende juridisk rådgivning som beskrevet i punkt 7.1, og gjelder så fremt de forhold og opplysninger som rettshjelpsbehovet bygger på kom til Medlemmets kjennskap i forsikringsperioden.

Videre dekker forsikringen tvister som beskrevet i punkt 7.1. Tvist anses oppstått dersom det er fremsatt eller mottatt et krav som er bestridt eller en motpart unnlater å ta stilling til et krav innen rimelig tid. Saken er ikke dekket dersom de forhold og opplysninger som danner grunnlag for tvisten forelå på det tidspunktet Medlemmet tegnet forsikring.

Etter annet ledd gjelder forsikringen "tvist", som foreligger når et fremsatt krav "er bestridt". Tvist utgjør forsikringstilfellet under denne delen av forsikringen, og er derfor den omstendighet som utløser foretakets ansvar under forsikringen. Forutsetningen er imidlertid at forsikringstilfellet inntreffer i forsikringsperioden, jf. HR-2020-1262-A. Forsikringsperioden løper her fra 1.1.20.

Sikrede har forklart at han var i Konfliktrådet med motparten både i 2016 og i 2018. Det er også opplyst om forlikssklage datert 23.1.17. Nemnda legger derfor til grunn at det forelå tvist mellom sikrede og motparten senest på denne datoen. Tvisten oppsto derfor før sikrede tegnet advokatforsikring første gang i 2020. Nemnda forstår sikrede slik at dette ikke er bestridt, men at sikrede mener det dreier seg om en ny konflikt, og ikke en sammenhengende konflikt som har pågått i flere år. Sikrede mener at det må anses som en ny tvist når motparten sommeren 2024 brøt seg inn i sikredes leilighet. Nemnda mener dette bare er et nytt element i en tvist som har pågått mellom de samme parter knyttet til utilbørlig adferd over flere år, jf. f.eks. FinKN 2023-175 som også gjaldt langvarig konflikt mellom to naboer i en flermannsbolig. Det er ikke avgjørende om tvisten aksentueres eller får et nytt rettslig grunnlag så lenge det dreier seg om en løpende konflikt mellom de samme partene og med felles bakenforliggende faktiske forhold, nemlig utilbørlig forhold fra motparten.

Foretaket anfører også at det er uten ansvar fordi sikrede var kjent med de faktiske forholdene som saken bygger på, før han tegnet forsikringen, jf. pkt. 4 første ledd ovenfor. En tilsvarende klausul er underkjent i rettshjelpforsikring fordi dette er forhold som har betydning for foretakets beregning av risikoen og reguleres av fal. § 4-1 til § 4-5. Hvis foretaket ønsker å unnta tvist hvor tvistegrunnlaget er kjent, må dette kartlegges ved at det stiller spørsmål om dette ved avtaleinngåelsen, jf. FinKN 2023-923 og Wilhelmsen, Karnov Lovkommentar note 1 til fal. § 4-1.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Foretaket gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).*