

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2025-156

14.2.2025

Frende Skadeforsikring AS

### Motorvogn

Spørsmål om vurderingen av vilkåret "tilsvarende stand" i nemndas avgjørelse FinKN 2024-707.

Finansklagenemnda Skade kom i avgjørelse FinKN 2024-707 til at reparasjonen av sikredes bil hadde satt bilen tilbake i "vesentlig samme stand". Sikrede har i ettertid påpekt at foretaket iht. vilkårene pliktet å reparere bilen tilbake til "tilsvarende stand som før skaden", og ikke bare til "vesentlig samme stand". Sikrede hevdet derfor at nemnda ikke hadde vurdert foretakets oppgjør ut ifra vilkårene som gjaldt for hans bil, og at det kunne ha hatt betydning for sakens utfall, idet bilen før skaden var "helt strøken" innvendig, og at NAF hadde beskrevet reparasjonen kun som "ganske bra". Nemnda kom til at det ikke hadde hatt betydning for resultatet at nemnda i sin vurdering viste til formuleringen "vesentlig samme stand" istedenfor "tilsvarende stand".

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om det har hatt betydning for nemndas avgjørelse i FinKN 2024-707 at nemnda i sin vurdering viste til formuleringen "vesentlig samme stand", til tross for at forsikringens vilkårspkt. 10.4 hadde en annen formulering:

Vi reparerer kjøretøyet til tilsvarende stand som før skaden. Hvis reparasjonen fører til verdiøkning, kan vi trekke fra økningen. Hvis reparasjonen fører til verdireduksjon, erstatter vi ikke reduksjonen.

Den opprinnelige saken gjaldt klage fra sikrede på reparasjon av skade på baksetet på sikredes bil. Foretaket aksepterte at skaden var omfattet av forsikringen og valgte verkstedet sikrede skulle benytte for reparasjonen. Sikrede mente reparasjonen ikke var i samsvar med vilkårene. I avgjørelse FinKN 2024-707 kom nemnda bl.a. til at reparasjonen hadde satt bilen tilbake i "vesentlig samme stand" som før skaden:

Nemnda forstår saken slik at foretaket 19.6.23 aksepterte å dekke en skade på bilens høyre baksete i form av noe avfarging eller søl/flekk.

Utgangspunktet for erstatningen er ifølge vilkårene pkt. 10.4 at sikrede har krav på reparasjon av kjøretøyet til "tilsvarende stand som før skaden", og at hvis reparasjonen fører til verdireduksjon, erstattes ikke reduksjonen.

Ut fra sakens opplysninger har foretaket vurdert forskjellige alternativer for utbedring av skaden, herunder å skifte hele høyre baksete eller å reparere selve skaden i setet. Sikrede har vært skeptisk til disse alternativene, men foretaket valgte det siste alternativet.

Nemnda forstår sikredes klage slik at han mener reparasjonen ikke har satt bilen tilbake i vesentlig samme stand fordi det reparerte setet var blitt nuppete, og det var fargeforskjell sammenlignet med de øvrige baksetene. Videre mener sikrede reparasjonen har påført bilen nye skader i form av merke i førersetet som hadde vært tildekket med plast, og at det bl.a. var lakkrester i bilen pga. manglende maskering. Dette må dekkes av foretaket fordi foretaket henviste sikrede til P.

Formuleringen "vesentlig samme stand" må forstås som en "referanse til en kost-nyttevurdering, hvor reparasjonskostnadene ses i forhold til den verdiøkningen reparasjonen innebærer, evt. om reparasjon er nødvendig av funksjonelle eller estetiske hensyn (...). Dette betyr at sikrede har krav på utbedring tilbake til

det som i det vesentlig tilsvarende det ødelagte ut fra verdi, kvalitet, alder og funksjon", jf. FinKN 2022-442 med videre henvisninger. Det er ikke anført at reparasjonen har medført dårligere funksjon eller verdireduksjon for bilen. Nemnda forstår det slik at klagen først og fremst gjelder estetiske hensyn.

Det er fremlagt rapport fra NAF som konkluderer med at "Selve jobben som er gjort på setet ser for så vidt ganske bra ut, men det er litt fargeforskjell". Dette tilsier at det estetiske inntrykket i hovedsak er det samme som tidligere, og at bilen er satt tilbake i "vesentlig samme stand". Vilåårene forutsetter også at reparasjonen kan føre til verdireduksjon som ikke erstattes.

Nemnda kan heller ikke se at de fremlagte bildene viser noen fargeforskjell på setene eller nupper som medfører en estetisk forringelse av bilen.

Sikrede viser til at NAF angir at det er usikkerhet mht. hvordan setet vil se ut ved fremtidig bruk. Dette har ingen betydning for vurderingen av om bilen nå er i vesentlig samme stand som tidligere. Oppstår det problemer senere, må sikrede evt. ta opp saken med P.

[...]

Etter at nemndas avgjørelse forelå har sikrede anmodet om gjenopptak, idet han hevder nemnda avgjorde saken basert på andre vilkår enn de som gjaldt hans bilforsikring. Han ber nemnda ta stilling til om hans bil ble reparert "til tilsvarende stand som før skaden", og ikke bare til "vesentlig samme stand". Han viser til at bilen før skaden var "helt strøken" innvendig, og at NAF beskrev i sin rapport det reparerte setet kun som "ganske bra", dvs. at det ikke var i samme stand som bilens øvrige originalseter. Sikredes primære påstand er at foretaket pliktet å skifte bakseter og fører sete.

Sikrede hevder i tillegg at nemndas vurdering i FinKN 2024-707 var basert på et mangelfullt grunnlag fordi det overså at sikrede hadde anført at reparasjonen hadde medført verdireduksjon for bilen, noe sikrede hevder kan ha hatt betydning for saksutfallet, dersom det foretas en kost/nyttevurdering.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om formuleringen "vesentlig samme stand" stiller mindre krav til den stand bilen må være i etter reparasjonen enn den formuleringen som er brukt i sikredes forsikring:

Vi reparerer kjøretøyet til tilsvarende stand som før skaden. Hvis reparasjonen fører til verdiokning, kan vi trekke fra økningen. Hvis reparasjonen fører til verdireduksjon, erstatter vi ikke reduksjonen.

Formuleringen "vesentlig samme stand" betyr at bilen skal settes tilbake til "samme stand", men det aksepteres avvik som må anses uvesentlige – altså at bilen i hovedsak har samme funksjon, kvalitet og estetisk utseende som før reparasjonen.

Formuleringen "tilsvarende" betyr at det ikke stilles krav til identisk eller samme stand, men en stand som "svarer til" den opprinnelige. Det er her rom for avvik, og det er ikke noe krav om at avviket må være uvesentlig. Det fremgår også at avviket kan føre til verdireduksjon. Ved formuleringen vesentlig samme stand har nemnda lagt til grunn at dersom de ekstra reparasjonskostningene for å sette gjenstanden tilbake til identisk stand overstiger verdistigningen som følge av en slik reparasjon, vil en mindre omfattende reparasjon tilfredsstille kravet om vesentlig samme stand. Dersom dette fører til en større verdireduksjon enn de ekstra reparasjonskostnadene, må den ekstra reparasjonen foretas. De aktuelle vilåårene sier derimot at "Hvis reparasjonen fører til verdireduksjon, erstatter vi ikke reduksjonen". Dette tilsier at bilen kan være i tilsvarende stand selv om reparasjonen innebærer en verdireduksjon også om denne er høyere enn de ekstra reparasjonskostningen som skal til for å få bilen tilbake i identisk samme stand.

Ut fra dette stiller de aktuelle vilåårene lavere krav til bilens stand etter reparasjonen enn den formuleringen nemnda tok utgangspunkt i ved behandlingen i FinKN 2024-707. Sikredes anførsel

om at reparasjonen har ført til en verdireduksjon er heller ikke avgjørende når vilkårene spesifikt angir at en slik verdireduksjon ikke dekkes og dermed forutsetter at reparasjonen kan sette bilen i "tilsvarende stand" selv om verdien reduseres.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Foretaket gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).*