

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-154

14.2.2025

Gjensidige Forsikring ASA

Ansvar

Regresskrav fra boligselgerforsikring – tvist mellom to forsikringsforetak.

Etter salg av en bolig i 2020 oppsto det en mangelstvist mellom kjøper og selger. Kjøper klaget selgers boligselgerforsikringsforetak inn for Finansklagenemnda, som ga kjøper medhold i at det forelå en mangel som følge av at det var gitt mangelfulle/uriktige opplysninger i tilstandsrapporten som forelå ved salget. Avgjørelsen ble akseptert av boligselgerforsikringen, som deretter fremsatte krav om regress mot takstmannens ansvarsforsikringsforetak. Det oppsto tvist mellom disse to foretakene, og saken ble klaget inn for Finansklagenemnda. Saken reiser spørsmål ved om klagesaken faller innenfor Finansklagenemndas mandat. Nemnda kom til at regresskrav mellom forsikringsforetak ikke kunne behandles av Finansklagenemnda.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Krav om erstatning kr 119 960, samt forsinkelsesrente.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om regress under ansvarsforsikringen for en takstmann, herunder spørsmålet om klagen kan tas til behandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 1.4.

En enebolig oppført i 1973 ble solgt "som den er" i 2020. Ved salget av boligen ble det bl.a. opplyst om nytt tak fra 2002 utført av faglærte og ufaglærte. I tilstandsrapporten ble det opplyst at taket var snødekket ved befaring, men taktekingen ble likevel vurdert til TG 1.

Kjøper av boligen reklamerte over taklekkasje i juli 2023 og klaget senere inn avslag fra selgers boligselgerforsikringsforetak for Finansklagenemnda.

Finansklagenemnda Eierskifte kom i avgjørelse av 10.7.24 (FinKN 2024-649) til at det forelå mangelsansvar etter avhl. §§ 3-7 og 3-8, som en følge av at selgers takstmann ga mangelfulle/uriktige opplysninger i tilstandsrapporten ved salget.

Boligselgerforsikringsforetaket foretok oppgjør i tråd med nemndas avgjørelse og fremsatte deretter krav om regress mot takstmannen og takstmannens ansvarsforsikringsforetak.

Foretaket har avslått krav under ansvarsforsikringen.

Klager har anført at den mangelfulle vurderingen av boligens tak utført av selgers takstmann (sikrede) har ført til at selger og boligselgerforsikringen ble påført et økonomisk tap. Klager har vist til bl.a. Rt. 2008 s. 1078, og har også anført at "skadelidt tredjepart" har klageadgang, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 1.4.

Forsikringsforetaket har ikke besvart Finansklagenemndas henvendelser.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om regress mellom forsikringsforetak kan behandles av Finansklagenemnda.

Det følger av VEDTEKTER FOR FINANSKLAGENEMNDA Endret og vedtatt av avtalepartene med virkning fra 1.3.24 pkt. 1.1 tredje ledd at:

Finansklagenemnda skal drive sin virksomhet innenfor rammene av lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker, finansforetaksloven § 16-3, forsikringsavtaleloven § 22-2, finansavtaleloven § 3-54, inkassoloven § 22, andre offentlige rammevilkår samt disse vedtektene.

Fal. § 22-2 angir:

Kongen kan godkjenne klageorgan for behandling av tvister etter loven her når organet er opprettet ved avtale mellom en finansinstitusjon eller liknende institusjon eller en organisasjon for slike institusjoner på den ene siden og én eller flere organisasjoner som representerer institusjonenes kunder på den andre siden.

Rammen for klageorganet er etter dette "tvister etter loven her". Etter fal. § 1-1 første ledd gjelder loven "for avtaler om forsikring og forsikringsdistribusjon". Loven gjelder ikke for regresskrav mellom forsikringsforetak. Denne typen krav faller derfor utenfor rammen for klageorganet.

Foretaket anfører at selger er påført et økonomisk tap. Et krav fra selger mot takstmannens ansvarsforsikring ville kunne behandles av nemnda. Selger har imidlertid etter det opplyste fått dekket sitt tap under boligselgerforsikringen. I så fall har selger ikke noe økonomisk tap som kan kreves dekket og derfor heller ikke noe "reelt behov for å få avgjort et omtvistet rettskrav mot et foretak" etter vedtektenes pkt. 1.4.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).