

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-1302

18.12.2025

Storebrand Forsikring AS

Reise/reisegods

Tap av lommebok – offisielt reiseråd – gyldig forsikring?

Sikrede reiste fra Norge til Irak med mellomlanding i Tyrkia. På flyplassen i Tyrkia ble lommeboken til sikrede borte. Foretaket avsto sikredes krav om erstatning for tap av lommebok, og viste til at reiseforsikringen ikke gjaldt reiser til land der det forelå reiseråd fra UD. Sikrede var uenig og anførte at tapet skjedde i et land der forsikringen var gyldig. Nemnda kom til at sikredes tap ikke var dekningsmessig, og viste til at reisen som helhet var unntatt dekning og at det derfor ikke var av betydning at tapet skjedde under mellomlanding i Tyrkia.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tap av lommebok.

Sikredes forsikring har følgende vilkår:

B.1.2 Hvor forsikringen gjelder

Forsikringen gjelder på reiser i hele verden. Reisen anses som startet når du har forlatt din folkeregistrerte adresse i Norge, og anses som avsluttet når du er tilbake på samme adresse.

B.1.3 Forsikringen gjelder ikke

(...)

6. For reiser til, fra eller i områder som Utenriksdepartementet offisielt fraråder reise til eller opphold i. Forsikringen vil være ugyldig på hele reisen, selv om Utenriksdepartementets reiseråd oppheves etter avreise.

Sikrede opplyste i skademelding til foretaket at hun 13.4.25 ble frastjålet eiendeler på reise. Reisen hadde utreisedato 13.4.25 og planlagt dato for hjemreise 2.5.25. Hendelsen ble beskrevet slik:

Jeg ble frastjålet lommeboken min under en sikkerhetskontroll på flyplassen i Tyrkia. I løpet av kontrollen ble jeg fratatt lommeboken. Da jeg merket at den var borte, tok jeg umiddelbart kontakt med sikkerhetspersonalet. De sa at de på det tidspunktet ikke hadde kapasitet eller tid til å gjennomgå overvåkningsopptakene, og jeg fikk derfor ikke identifisert hvem som tok lommeboken min. Lommeboken inneholdt 1000\$ og 7000kr i kontanter.

I etterfølgende meldingskorrespondanse mellom sikrede og foretaket opplyste sikrede i melding av 17.6.25 bl.a. at «(de) var tre personer som reiste sammen til (deres) hjemland, Irak, via Tyrkia».

Foretaket avsto kravet 18.6.25 under henvisning til at forsikringen ikke var gyldig på reise til land der UD hadde utstedt reiseråd.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 21.9.25.

Sikrede krever erstatning for tap av lommebok. Tyveriet skjedde i sikkerhetskontrollen på flyplassen i Tyrkia, før hun gikk om bord på neste fly til Irak.

Tyveriet skjedde i et land som ikke var omfattet av reiseråd fra UD og før reisen til et område med reiseråd faktisk startet. Å avvise dekning basert på et fremtidig reisemål, snarere enn hvor og når hendelsen faktisk skjedde, bryter med det grunnleggende forsikringsprinsippet om dekning ved inntruffet risiko. Risikoen realiserte seg i Tyrkia.

Vilkårene sier ikke eksplisitt at hele reisen automatisk bortfaller kun fordi sluttdestinasjonen er i et område med reiseråd. Det er urimelig å avvise kravet med henvisning til et fremtidig reisemål som sikrede ikke hadde ankommet.

Det vises også til fal. § 2-2, som sier at tvetydige vilkår skal tolkes til fordel for forsikringstaker. Foretakets tolkning er for restriktiv og ikke i tråd med loven, god forretningsskikk eller rimelig forventning til dekning. Videre er avslaget urimelig sett opp mot både lovtekst, vilkår, forbrukervern og formålet med reiseforsikringen.

Forsikringsforetaket avviser ansvar. Det forelå et offisielt reiseråd som frarådet reise til Irak på tidspunktet tapet skjedde. Reiseforsikringen gjelder ikke i områder hvor UD har frarådet reise eller opphold til/fra/i. Den vil være ugyldig på hele reisen. I dette tilfellet er det snakk om en mellomlanding i Tyrkia på vei til Irak at tapet har skjedd. Det korte oppholdet i Tyrkia er en del av reisen til Irak, og forsikringen er ugyldig for hele reisen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig under reiseforsikringen.

Sikredes forsikring har følgende vilkår:

B.1.2 Hvor forsikringen gjelder

Forsikringen gjelder på reiser i hele verden. Reisen anses som startet når du har forlatt din folkeregistrerte adresse i Norge, og anses som avsluttet når du er tilbake på samme adresse.

B.1.3 Forsikringen gjelder ikke

(...)

6. For reiser til, fra eller i områder som Utenriksdepartementet offisielt fraråder reise til eller opphold i. Forsikringen vil være ugyldig på hele reisen, selv om Utenriksdepartementets reiseråd oppheves etter avreise

Nemnda forstår saken slik at sikrede skulle reise til Irak med mellomlanding i Tyrkia.

Skademeldingen angir at planlagt dato for utreise var 13.4.25, og at hjemreisedato var 2.5.25.

Sikrede har forklart at lommeboken ble borte i sikkerhetskontrollen på flyplassen i Tyrkia, før sikrede gikk om bord på flyet videre til Irak.

Ifølge vilkårene pkt. B.1.3.6 gjelder forsikringen ikke for «reiser til, fra eller i områder som Utenriksdepartementet offisielt fraråder reise til eller opphold i. Forsikringen vil være ugyldig på hele reisen, selv om Utenriksdepartementets reiseråd oppheves etter avreise».

UDs reiseråd til Irak fremgår av regjeringens hjemmeside:

Utenriksdepartementet fraråder alle reiser til landet, med unntak av provinsene Dahuk, Erbil og Suleimania i de kurdiske områdene. Til disse områdene fraråder Utenriksdepartementet alle reiser som ikke er strengt nødvendige.

Regjeringens hjemmeside viser at reiserådet sist ble oppdatert 19.5.22 og fortsatt er gyldig. Dette betyr at det på bestillingstidspunktet forelå et gyldig reiseråd som frarådet reise til Irak.

Reiseforsikringen var dermed ikke gyldig for denne reisen.

Pkt. B.1.2 angir at «[r]eisen anses som startet når du har forlatt din folkeregistrerte adresse i Norge, og anses som avsluttet når du er tilbake på samme adresse». Hele reisen fra utreise 13.4.25 og frem til sikrede var tilbake på sin folkeregistrerte adresse, er derfor unntatt fra forsikringen pga.

UD's reiseråd. At tapet av lommeboken skjedde under mellomlanding i Tyrkia, er uten betydning fordi reisen som helhet er unntatt fra forsikringen.

Sikrede viser til fal. § 2-2 og anfører at tvetydige vilkår skal tolkes til fordel for forsikringstakeren. Fal. § 2-2 inneholder generelle definisjoner og er ikke relevant i denne saken. Nemnda kan uansett ikke se at det aktuelle forsikringsvilkåret er uklart. Vilkåret er heller ikke uvanlig sammenlignet med tilsvarende dekninger hos andre foretak. Det er heller ikke grunnlag for å si at foretakets tolkning/avslag er urimelig eller feil.

Foretakets avslag er i samsvar med vilkårene og gjeldende lovregler.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Eirinn Landgren (forbrukerrepresentant).