

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-1301

18.12.2025

Tryg Forsikring NUF

Motorvogn

Motorstopp – utgifter til mat og opphold – krav til dokumentasjon.

Sikredes bobil fikk motorstopp i Tsjekkia, og sikrede mottok veihjelp under forsikringen. Sikrede og hans ektefelle måtte bli i Tsjekkia i ca. 60 timer for å håndtere skaden. Sikrede rettet krav om erstatning for opphold og mat i denne perioden. Foretaket opplyste at det kunne dekke slike utgifter, men at dette forutsatte at sikrede kunne dokumentere utgiftene. Foretaket erstattet likevel kr 2 200 for uforutsette kostnader ved hjemreisen. Sikrede hadde ingen dokumentasjon og viste til at foretaket ikke hadde opplyst om at han måtte ta vare på kvitteringer o.l. Sikrede viste til at det var helt usannsynlig at to voksne ikke skulle ha hatt noen utgifter til mat i en så lang periode. Nemndas flertall kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning, og viste til at sikrede ikke hadde dokumentert utgifter til mat og opphold utover det foretaket hadde erstattet.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om kompensasjon for kost og opphold under motorvognforsikringen.

Sikredes bobilforsikring inkluderer veihjelp, som etter vilkårenes pkt. 2.5 bl.a. gir rett til erstatning av følgende:

Når kjøretøyet er skadet erstattes nødvendige merutgifter til hjemreise for fører og passasjerer, inkludert bagasje. Forutsetningen er at kjøretøyet er så alvorlig skadet at det ikke kan settes i trafiksikker stand innen rimelig tid. Det samme gjelder hvis kjøretøyet er stjålet og ikke er kommet til rette innen rimelig tid.

Utgifter til annet reisemål enn hjemsted erstattes. Erstatningen kan ikke overstige merutgiftene til hjemreise. Merutgiftene beregnes ut fra rimeligste reisealternativ.

(...)

Sikredes bobil fikk motorstopp i Tsjekkia 24.9.25, og sikrede mottok i den forbindelse veihjelp i tilknytning til sin motorvognforsikring. Foretaket informerte 26.9.24 om at det var noe ventetid på verkstedet, og at det ikke var noen som kunne ta imot kjøretøyet for diagnose før om ca. 14 dager. Videre opplyste foretaket om at skaden på bobilen ikke var dekket av forsikringen, slik at sikrede selv måtte holde dialogen med verkstedet. Foretaket bekreftet at det dekket rimeligste hjemtransport for fører og passasjer og retur for én person til å hente bobilen når denne var ferdig reparert. Alternativt kunne forsikringen dekke kostnader til å reise til destinasjonen sikrede var på vei til, så fremt dette ikke oversteg kostnadene ved en hjemreise.

Sikrede og hans ektefelle endte med å tilbringe tre dager i Tsjekkia, før de reiste videre til Tyrkia. Foretaket erstattet kr 5 000 for reisen til Tyrkia. Foretaket erstattet også skader på bobilen som oppstod under bergingen.

Sikrede kontaktet foretaket 10.10.24 og opplyste bl.a. at han ikke hadde mottatt kompensasjon for overnattingene i Tsjekkia. Foretaket bekreftet 15.10.24 at det ville dekke utgifter til overnatting dersom sikrede sendte kvitteringer. Foretaket tilbød 10.3.25 å utbetale kr 1 000 for

uforutsette utgifter. Dette ble senere utbetalt. Foretaket opprettholdt imidlertid sitt standpunkt om at ytterligere utgifter til mat og opphold i Tsjekkia måtte dokumenteres før det ble utbetalt erstatning.

Sikrede krever erstatning for mat og opphold for perioden de ble tvunget til å være i Tsjekkia.

Foretaket informerte ikke om at forsikringen kunne dekke utgifter til kost/mat, eller at sikrede måtte sørge for kvitteringer for å få dette erstattet. Dette ble sikrede først gjort oppmerksom på lenge etter at skaden hadde inntruffet. Det er helt på det rene at to personer hadde behov for mat i den lange perioden de ble tvunget til å være i Tsjekkia. Dersom foretaket hadde informert om at sikrede måtte ta vare på kvitteringer for utlegg, kunne sikrede gjort dette. Sikrede måtte også betale for å dusje på en bensinstasjon fremfor å sjekke inn på hotell. Erstatningen for uforutsette utgifter gjaldt flyreisen, og ikke oppholdet i Tsjekkia.

Forsikringsforetaket krever at utgifter til mat og opphold dokumenteres før det utbetales ytterligere erstatning. Totalt har foretaket erstattet kr 2 200 for uforutsette kostnader ved hjemreisen. Sikrede har ikke dokumentert tap utover dette.

Sekretariatets vurdering

Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22. Sikrede fikk ikke medhold:

Spørsmålet er om du har krav på ytterligere kompensasjon for oppholdet i Tsjekkia.

Du har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle, jf. blant annet Høyesteretts avgjørelse inntatt i Rt. 2002 s. 1517:

Det er et uomtvistet og klart utgangspunkt at det er en forutsetning for forsikringselskapets ansvar at forsikringstakeren sannsynliggjør at det foreligger et forsikringstilfelle.

Dette innebærer at det er du som må sannsynliggjøre at det foreligger en skade som er dekket av den inngåtte forsikringsavtalen, og som må sannsynliggjøre omfanget av skaden, jf. blant annet FinKN 2024-4:

Det følger av alminnelige bevisregler at det er sikrede som har bevisbyrden for at det har oppstått en skade som er omfattet av forsikringen, jf. også f.eks. FinKN 2021-128. Dette innebærer at det ikke er opp til foretaket å avdekke skadeomfang eller skadeårsak. Sikrede bærer selv risikoen for at det har tatt tid å avklare ytterligere skader.

Din bobilforsikring inkluderer bl.a. veihjelp, som etter vilkårenes pkt. 2.5 bl.a. gir rett til erstatning av følgende:

Når kjøretøyet er skadet erstattes nødvendige merutgifter til hjemreise for fører og passasjerer, inkludert bagasje. Forutsetningen er at kjøretøyet er så alvorlig skadet at det ikke kan settes i trafiksikker stand innen rimelig tid. Det samme gjelder hvis kjøretøyet er stjålet og ikke er kommet til rette innen rimelig tid.

Utgifter til annet reisemål enn hjemsted erstattes. Erstatningen kan ikke overstige merutgiftene til hjemreise. Merutgiftene beregnes ut fra rimeligste reisealternativ.

(...)

Partene fremstår å være enig i at du har krav på erstatning for merutgifter til bl.a. overnatting og mat. Foretaket anfører imidlertid at du må kunne dokumentere utgiftene for at du skal ha rett til erstatning.

Din forsikring dekker 'merutgifter', hvilket innebærer at forutsetning for erstatning er at du er påført ytterligere utgifter som du ikke ville ha hatt dersom skaden ikke hadde skjedd. Din forsikring gir ikke rett for kompensasjon for ulemper og ubehag du har hatt som følge av skaden, med mindre dette har ført til et økonomisk tap. Det kreves at du kan dokumentere tapet du har lidt, for eksempel i form av kvittering, kontoutskrifter e.l. Vi viser til sammenligning til FinKN 2018-624, hvor sikrede ikke fikk dekket udokumenterte utgifter i forbindelse med veihjelp:

Selskapet har imidlertid akseptert å dekke hotellutgifter og andre utgifter som sikrede kan dokumentere. Uansett kan nemnda ikke se at det er dokumentert noe dekningstilsagn utover utgifter som faktisk er påløpt.

Sekretariatet har forståelse for at det var vanskelig å sørge for dokumentasjon i den aktuelle situasjonen, da du har betalt mat kontant og det var begrenset mulighet for å få kvitteringer. Som allerede nevnt er det likevel du som har bevisbyrden for ditt krav. Foretaket har etter det opplyste erstattet totalt kr 2 200 for uforutsette utgifter til hjemreisen, uten at det ble spesifisert hvilke kostnader dette skulle dekke. Sekretariatet kan ikke se at du har dokumentert noen utlegg til mat og opphold utover dette. Slik saken er opplyst for sekretariatet, kan vi derfor ikke se at du har krav på ytterligere erstatning.

Klagen kan etter dette ikke føre frem.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på dekning for merutgifter til overnatting og mat.

Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhelmsen og Merete Anita Utgård, bemerker:

Flertallet slutter seg til sekretariatets konklusjon.

Nemndas mindretall, Eirinn Landgren, bemerker:

Mindretallet er uenig i flertallets bevisvurdering. Selv om bevisbyrden påhviler klager, er beviskravet ikke strengere enn alminnelig sannsynlighetsovervekt. Etter mitt syn er det avgjørende spørsmålet ikke – slik flertallet legger til grunn – om sikrede «har dokumentert noen utlegg til mat og opphold» utover det utbetalte beløpet. Det sentrale er om sikrede med sannsynlighetsovervekt har hatt slike utgifter.

Det er udiskutabelt at reisefølget på to personer hadde tre ekstra overnattinger i Tsjekkia. På bakgrunn av disse opplysningene finner jeg det lite sannsynlig at merutgiftene til kost utgjorde kr 2 200, slik foretaket har utbetalt. Ved fravær av skriftlig dokumentasjon finner jeg det passende å bruke statens satser for utenlandsreiser som målestokk, den kompensasjon statlige ansatte mottar for kost under utenlandsreiser. For Tsjekkia er denne satsen for tiden kr 1 919 per person per døgn. Når man summerer to personer over tre døgn og fratrekker det allerede utbetalte beløpet på kr 2 200, innebærer dette at sikrede har krav på ytterligere kr 9 314.

For øvrig legger jeg til grunn at sikrede har overnattet i egen bil, og følgelig ikke har hatt utgifter til overnatting.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Eirinn Landgren (forbrukerrepresentant).