

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-1295

17.12.2025

If Skadeforsikring NUF

Lystbåt/fiskebåt

Skadeomfang – unntak for skader som følge av nedbør.

Sikrede meldte inn skader på en seilbåt den 28.10.24. Skadene ble angitt som bulker rundt på skroget og innvendige vannskader. Bulkene ble anført å skyldes feilplassering av båten i lagringskrybben den hadde stått i ved landlagring. Foretaket innhentet en skadetakst, som konkluderte med at det ikke var skader på skroget, og at innvendige vannskader skyldtes manglende tildekning ved regnvær. Foretaket avslo erstatning begrunnet i unntaket for skader som skyldtes nedbør. Sikrede anførte at det var skader i skroget, og at vann kunne ha trengt inn gjennom dette. Manglende tildekning en periode var ifølge sikrede utelukkende en følge av at ansatte i marinaen hadde latt båten stå åpen etter sjøsetting hvor sikrede ikke var til stede. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at lagringen hadde forårsaket varige skader på båten skrog, og heller ikke at vannskadene inne i båten var en følge av skader på skroget. Nemnda viste videre til at unntaket for skade som følge av nedbør gjaldt uavhengig av om regnskadene oppsto plutselig ved en enkeltstående anledning eller over tid, og om regnskadene var en følge av en uaktsom handling fra marinaen.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på fritidsbåt.

Sikrede har kaskoforsikring (BÅT2-1) med bl.a. følgende vilkår:

4.3 Kaskoforsikring

... dekkes skader som har oppstått plutselig som følge av:

- Grunnstøting
- sammenstøt og kollisjon
- synking
- kantring
- brudd på mast eller bom
- feilfylling av bensin på dieseltank eller diesel på bensintank
- annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse

I tillegg til dekninger nevnt i punkt 4.2. Delkaskoforsikring

...

5. Hvilke skader dekkes ikke

...

- Skade som er en følge av nedbør, snø- og istyngde, frost og issprengning eller berøring med is. Unntatt er også skader hvor slike forhold har vært samvirkende skadeårsak ...

Sikrede meldte om skade på båt til foretaket ved skademelding innsendt 28.10.24. Han forklarte i skademeldingen at han ble kjent med hendelsen 15.6.24, og at siste tilsyn var 26.8.23 i forbindelse med vinteropplagring på land i en marina. Skadene ble angitt som «*Dents all around the boat, water damage, and black mold*».

Sikrede oppga som skadeårsak at båten fikk «bulker» (dents) i skroget fordi båten ble feilplassert i krybben den sto i ved landlagringen. Det ble også anført at marinaen ved senere sjøsetting «*put the boat on the water without checking the axle grease and water came into the boat. This moisture allowed black mold to grow*».

Under «tilleggsopplysninger» fremgikk:

P. who is a local professional mechanic inspected the boat also and witnessed of the mold. The marina left the boat cabin open for some reason... his number is 9 ...

Foretaket innhentet skaderapport fra teknisk inspektør G. Båten ble løftet opp fra vannet for kontroll av skroget og plassert i en krybbe på land. Rapporten er datert 24.11.24. Inspektøren fant ingen skader på skroget, men vannskader inne i båten:

Det er ingen skader eller feil avdekket på skroget, dette heller ikke ved anleggsflater til støtter på krybben. Det er tatt en besiktigelse også inne i båtens kabiner, her har det på et tidligere tidspunkt stått et relativt omfattende nivå av regnvann ansamlet gradvis over tid under tidligere opplag på land. Dette vannivået har tynget skroget og medført en tyngde som på dette tidspunktet vil påvirke skrogets belastninger ved krybbestøtter som har liten anleggsflate. Det kan ha vært synlige små ujevnheter i skroget ved disse anleggsflatene før vannansamlinger ble lenset ut og skroget frigjøres slik at alt går tilbake til sin opprinnelige fasong uten følgeskader. Konklusjon er at det er ingen følgeskader på skroget, herav heller ingen feil/mangler etter tidligere plassering i krybben, det er kun skader innvendig i båtens innredning/el-anlegg etc etter vannansamlinger oppstått gradvis over tid som følge av manglende tilsyn/tildekking som ikke er en del av skadesak.

Skadeomfang: Ingen skader på skroget som følge av opplag i krybbe, båten fremstår med manglende vedlikehold og omfattende følgeskader innvendig med en vurdert markedsverdi lik 0,-

Foretaket avsto dekning begrunnet i at det ikke var skader på skroget, og at innvendige vannskader pga. nedbør var unntatt.

Sikrede ga en utdypende forklaring i e-post 10.12.24, hvor det ble gitt historikk for lagringsrutiner og hendelser fra 2020 og fremover. Det ble anført at båten ble feilplassert i krybben allerede høsten 2021, og at det ble meldt fra om skader til marinaen. Sikrede forklarte videre bl.a.:

4) Spring of 2023, I confronted the marina, again, on their reckless handling of the sail boat and informed them that they are clearly responsible for this additional damage and need to find a solution. I spoke with the previous owner, showed him the pictures, and he told me that it could be extremely dangerous to sail considering how many weakened points there are on the body. The boat was in perfect shape inside as I had sealed the cabin from the elements: no water or leaves were inside.

5) Spring of 2024 the marina tells me I need to move the boat and that they had done nothing to fix the damages they caused. They informed me they were going to put it on the water and I would have to deal with all of the problems they caused, myself. I inspected the boat before launch. It was very clean inside: no water or leaves because of how I sealed it the season before. I applied a fresh coat of anti-fouling paint again, made sure the brass propellor was cleaned and ready, and that the battery was charged for start. I told the marina that they just needed to check the axle grease was in place to prevent any water from coming in, and to have the engine ready to start.

6) I returned to the boat a few weeks later and they had launched it. When I came to the boat I saw the top had been left open. I have no idea how long they left it open, or why it was left open. One man at the marina told me he pumped a lot of water out of the boat, but none of this water was in it before it was launched, which is how I know it leaked in from their negligent damage and from leaving it exposed. NONE OF THESE PROBLEMS RESULTED FROM MY CAREFUL MAINTENANCE.

7) I asked you to speak with P. (+47 ...). He is an independent boat mechanic who inspected the boat so I could get a professional opinion on the situation. He said that the damage done was clearly a result of the marina leaving the boat exposed after launching it, not mine. In the time of my prepping the boat for the season and my return to sail it away, the cabin had been left exposed -- by the marina! -- and all of the water that came in started black mold to grow as the temperature rose.

CONCLUSION:

8) It was 100% the fault of the marina for mishandling a boat I took very good care of over the years. They ALWAYS left it open after they had been on it for any reason, and for that my heart is broken and my mind is blown. I saved up so much money for so many years to buy that boat. It was always meticulously maintained by me, and I am just shattered that a few people there treated it so carelessly. It has been completely destroyed because of them.

Foretaket fastholdt avslaget i e-post samme dag:

Further to our previous correspondence, I would like to confirm that there are currently no dents in the body of the boat. Regarding the water damage inside the boat, please note that it is not classified as a 'suddenly occurred' damage and, as such, is not covered under the terms of the insurance policy.

Sikrede krever dekning for skade på båt under kaskoforsikringen og anfører at skader på skroget mest sannsynlig skyldes feil-lagring, jf. at det også var sjøvann i båten, og/eller at båten ble stående åpen etter at marinaen satte den på vannet uten at sikrede var til stede. Skadene var forårsaket av marinaen. Sikrede kunne ikke bebreides. Sikrede viser til fremlagte vitneuttalelser om skadene og bestrider at foretakets rapport kan tillegges vekt.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at sikrede ikke har krav på erstatning under kaskoforsikringen. Ifølge skaderapporten var det ikke skader på skroget etter landlagringen og vannet hadde kommet inn i båten ved nedbør. Vilkårene pkt. 5.1 unntar skader som skyldes nedbør.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for å dekke skader på båt.

Sikredes forsikring omfatter skade som følge av «annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse».

Sikrede anfører at skrogskader på båten er en følge av feilplassering av båtstøtter i krybben som båten var plassert i da den var lagret på land, og at dette også kan være en årsak til vannskader om bord etter sjøsettingen.

Det er fremlagt skaderapport fra G-takst, som løftet opp båten for å kontrollere skroget. Ifølge skaderapporten er det «ingen skader eller feil avdekket på skroget, dette heller ikke ved anleggsflater til støtter på krybben».

G avviser også at det er kommet vann inn i skroget som følge av mulige midlertidige «*synlige små ujevnheter i skroget ved disse anleggsflatene før vannansamlinger ble lenset ut og skroget frigjøres slik at alt går tilbake til sin opprinnelige fasong uten følgeskader*».

G mener innvendige skader i båten skyldes regnvann som over tid har skadet innredning/el-anlegg etc. som følge av manglende tilsyn/tildekning av båten.

Nemnda forstår skaderapporten slik at konklusjonen er at det ikke er skader i skroget som følge av lagringen, og at årsaken til innvendige skader er at regnvann har blitt stående i båten over tid pga. manglende tildekning og tilsyn.

Dette støttes også av at mekaniker P ifølge sikrede har uttalt at manglende tildekning har ført til vannskader etter sjøsettingen, jf. e-post 10.12.24:

He said that the damage done was clearly a result of the marina leaving the boat exposed after launching it, not mine.

Nemnda kan ikke se at sikrede har sannsynliggjort at lagringen har forårsaket varige skader på båten skrog, og heller ikke at vannskadene inne i båten er en følge av skader på skroget.

Sikrede har avvist at båten stod åpen under lagring på land slik inspektøren har lagt til grunn, men har opplyst at båten ble stående åpen i lengre tid (noen uker) etter at marinaeier sjøsatte båten uten at sikrede var til stede.

Forsikringen har unntak for:

- Skade som er en følge av nedbør, snø- og istyngde, frost og issprengning eller berøring med is. Unntatt er også skader hvor slike forhold har vært samvirkende skadeårsak ...

Ut fra den fremlagte skaderapporten er innvendige skader nettopp en følge av nedbør. Det spiller i denne sammenheng ingen rolle om regnskadene oppsto plutselig ved en enkeltstående anledning eller over tid, og heller ikke om regnskadene er en følge av en uaktsom handling fra marinaen, jf. at unntaket gjelder også om nedbør samvirker med en annen årsak, f.eks. manglende tildekking fra marinaen. Unntaket for skade pga. regnvann gjelder også uavhengig av om regnvann kom inn i båten før eller etter at den stod lagret på land. Det spiller heller ingen rolle om slik skade skyldes at marinaeier sjøsatte båten uten sikredes tilstedeværelse; det avgjørende er kun om nedbør var skadeårsak.

Sikrede har i ettertid innhentet to vitneforklaringer og argumenterer for at rapporten foretaket har innhentet ikke kan vektlegges. Den ene vitneerklæringen opplyser at det var bulker i skroget sommeren 2022 forårsaket av lagringen. Dette er i strid med inspektørens sakkyndige vurdering om at det ikke var skader i skroget i november 2024. En generell vitneforklaring i 2025 om at det var bulker i skroget i 2022 er ikke tilstrekkelig til å sannsynliggjøre at den sakkyndige uttalelsen er feil. Den andre vitneforklaringen er fra tidligere eier som uttaler at båten ikke hadde skrogskader da den ble solgt. Nemnda kan ikke se at denne uttalelsen dokumenterer skrogskader som følge av opplag.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).