

# Finansklagenemnda Eierskifte

## Avgjørelse FinKN 2025-1289

17.12.2025

**HDI Global Specialty SE (Co-assuranse HDI, Scor, Newline)**

### **Boligselgerforsikring – lov om avhending av fast eiendom (avh.l.)**

Flere forhold – 53 år gammel bolig – el-anlegg, drenering, museskader, vond lukt, mv. – risikoopplysninger – avhl. §§ 3-2, 3-7 og 4-12.

En enebolig fra 1970 ble solgt for kr 3,61 mill. i november 2023. Boligen ble markedsført som en innholdsrik enebolig med «*slitasje som forventet*» etter byggeåret. I tilstandsrapporten ble det innledningsvis opplyst at boligen hadde «*ukjente grunnforhold og drenering/fuktsikring*». Grunn/fundamenter og drenering ble vurdert til TG 2 pga. alder og manglende kontroll. Videre ble yttervegger vurdert til TG 2 med opplysninger om bl.a. manglende musesikring, skader og råte. Etter overtakelsen reklamerte kjøper over en rekke forhold, herunder dreneringssvikt, museskader, vond lukt, avvik ved el-anlegg, osv. Kjøper anførte at forholdene var upåregnelige for kjøper, og at det var gitt mangelfulle opplysninger ved salget. Foretaket avsto kjøpers krav, og viste til boligens alder og opplysningene ved salget. Nemnda kom til at feil ved el-anlegg, kjøkken og pipehatt utgjorde mangler, og ga kjøper delvis medhold.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Kjøpers krav om prisavslag på samlet kr 1 385 000, samt forsinkelsesrente.

---

### **Saksfremstilling**

Saken gjelder kjøpers krav under boligselgerforsikringen som følge av vond lukt, tidligere angrep av mus, avvik ved el-anlegg, avvik ved vindu, lekkasje fra pipe, manglede rengjøring, manglende kledning enkelte steder rundt boligen, fuktinnsig og sviktende drenering, jf. avhl. §§ 3-2 og 3-7. Tvisten reguleres av avhendingslova etter lovendring i kraft fra 1.1.22.

Boligen er en enebolig fra 1968/70.

I salgsprospektet ble det bl.a. opplyst om følgende:

#### **STANDARD:**

Innholdsrik enebolig med byggeår fra 1970. Boligen har slitasje som forventet etter byggeår.

Endringer etter byggeår ifølge selger:

- Takflatene er byttet ut fra eternitt til taksteinprofilerte plater i stål/ alu.
- Automatsikringer i sikringskap.
- Ny ytterdør samt 3 stk vinduer.
- Nytt tilbygg rundt år 2010

I eierskifterapporten fremgikk følgende:

#### **OM BYGGEMETODEN:**

Enebolig bygget i 1968. Saltakets flater er tekket med taksteinsprofilerte plater i stål/alu. Veggene har tømmerkonstruksjon. Boligen har naturlig ventilasjon. El?skap med automatsikringer. Grunnmur av støpt

betong. Ukjente grunnforhold og drenering/fuktsikring.

#### **OVERORDNET FAGLIG VURDERING AV EIENDOMMEN:**

Boligen fra 1968 har slitasje og mangelfull vedlikehold som kan og bør forventes. Forøvrig vises til beskrivelser og vurderinger for de enkelte bygningsdeler i rapporten.

(...)

#### **Grunn og fundamenter - TG 2:**

Byggegrunn er ikke kjent.

Det er ikke påvist synlige skader eller skjevheter på fundamentet. Det er påvist riss, sprekker eller skader på grunnmuren. Det er ikke påvist avskallet puss som fører til at isolasjonen har blitt eksponert. Det er ikke påvist skader slik at drenering og annen sikring mot vann og fuktighet er utett.

Støpt grunnmur.

**Merknader:** Visuell kontroll over bakkenivå ga ingen tegn til sprekker eller svikt i grunnmuren. Fremstår i normalt god stand. Det er observert mindre skader forårsaket av alder.

(...)

#### **TG-1 Terrengforhold:**

(...)

#### **Yttervegger - TG 2:**

Det er påvist deformasjoner og/eller fuktskader i ytterveggens konstruksjoner. Det er påvist skader, sprekker og råteskade på kledningen. Det er ikke påvist tilstrekkelig lufting for kledningen. Det er ikke påvist noen nevneverdige konstruksjonsfeil. Det er utført stikktaking på typiske skadesteder, slik som i nedkanten av panelet og i områdene rundt vinduene. Det er observert materialvalg ved yttervegg som kan gi forkortet levetid.

Utvendige fasader er kledd med stående tømmermannskledning. Bindingsverk av tre.

**Merknader:** • Deler av eneboligen mangler sikring mot mus.

- Det er ikke tilfredsstillende lufting bak deler av kledningen.
- Trekledningen mangler vedlikehold og har noen spor av påbegynnende råte.
- Noen kledningsbord er revet/ødelagt.

I følge NBI "Intervaller for vedlikehold og utskifting av bygningsdeler" blad 700.320 har:

- Trekledning en forventet levetid på 40-60 år

#### **Vinduer og ytterdører:**

Det er påvist punkterte glass. Det er påvist avvik ved beslag, vannbord, omramming, karm eller ytre tetting. Dører og vinduer vurderes som sikre mot vanninntrengning i konstruksjonen.

Varierende alder og tilstand på vinduer.

**Merknader:** Det registreres datostemplinger på 3 vinduer i stuen/kjøkken fra 2011. Eier opplyser om at ytterdør er fra 2017. De resterende vinduene antas å være fra rundt byggeår. Det er blitt observert punktert balkongdør i stue. (TG 3).

#### **TAK:**

#### **Takkonstruksjon, taktekking og skorstein over tak - TG 2:**

Det er ikke påvist svanker/svai i mønet. Det er ikke påvist nevneverdige fuktskjolder. Det er ikke påvist råteskade eller skadedyr.

Saltak av trekonstruksjoner.

**Merknader:** Konstruksjonen fremstår stabil på befaringsdagen, det ble ikke avdekket vesentlige nedbøyninger eller svekkelser ved konstruksjonen, foruten at det savnes snøfangere over terrasse.

## **Undertak, lekter og yttertekking (taktekkingen) - TG 2:**

Undertaket antas å være i fra byggeåret

Det er ikke sikkerhetsforsvarlig å inspisere undertak, lekter og yttertekking. Det er ikke påvist nevneverdige sprekker, mose, pløser eller andre symptomer på svekkelser. Taket vurderes slik at det er tilstrekkelig helning. Vedlikeholdsnivået vurderes som tilfredsstillende. Fallet vurderes som tilstrekkelig. Det er påvist avvik på sluk eller renner.

Det anses ikke som sikkerhetsforsvarlig å inspisere skorstein.

Taktekke, Undertak og pipe fra byggeår.

**Merknader:** Flere steder mangler det både overgang og nedløp fra renne samt innfestninger. Stedvis ufagmessig utført. Takrenner har slitasje og skader som kan og må forventes ihht alder.

I følge NBI "Intervaller for vedlikehold og utskifting av bygningsdeler" blad 700.320 har:

- Takrenner og nedløp en forventa levetid på 20-30 år

### **Loft TG-IU:**

(...)

### **Rom under terreng VVS - TG 2:**

(...)

### **Tilleggsopplysninger:**

Anbefalte ytterligere undersøkelser:

Det er blitt observert fuktskade på gulv fra balkongdør. Ukjent skadeomfang. Det er stor mangel på dokumentasjon om boligen. Anbefaler ytterligere undersøkelser.

### **Takstmannens vurdering ved TG 2:**

Byggegrunn, fundamenter, grunnmur, drenering og sikring mot vann og fuktighet:

Selve dreneringen ligger under bakkenivå og er ikke tilgjengelig for inspeksjon. Etableringsåret legges til grunn for tilstandsgraden.

El-anlegget ble gitt TG IU, og det ble bl.a. opplyst om automatsikringer, at det ikke var fremlagt samsvarserklæring, og at en kontroll av el-anlegget var anbefalt.

Det fremgikk av egenerklæringsskjemaet at selger kjøpte boligen i 2006, og hadde bodd i boligen siste 12 måneder før salget. Selger svarte «Nei» på spørsmål om bl.a. kjennskap til problemer med drenering/fukt, utettheter, sopp/råteskader/skadedyr, og ufaglært arbeid. Selger opplyste at et navngitt firma hadde «Oppgradert elektrisk anlegg inkludert jordfeilautomater».

Boligen ble solgt for kr 3 610 000 ved kjøpekontrakt signert den 23./27.11.23 og overtatt av kjøper den 20.12.23.

Etter overtakelsen har kjøper gjort følgende mangelsforhold: lukt av urin/avføring, tidligere angrep av mus, avvik ved el-anlegget, sopp og fuktskader på vinduer, knust soveromsvindu, lekkasje fra pipe med følgeskader, manglende rengjøring på kjøkken/ødelagt stekeovn, manglende kledning enkelte steder rundt boligen, fuktinnsig og sviktende drenering.

R Elektro AS har gjennomgått boligens el-anlegg, og det ble avdekket en rekke ufagmessige avvik i rapport av 26.1.24. Utbedringskostnadene ble vurdert til kr 112 500 iht. kostnadskalkylen fra B Takst. I rapporten fra B Takst AS av 18.3.24 fremgikk videre:

### **LEKKASJE OG FUKTINNTRENING I KJELLER/GRUNNMUR:**

(...)

Befaring:

Ved befaring registreres det at det trekker inn fukt i overgang mellom grunnmur og støpt gulv på grunn. Rommet er ikke ventilert.

Vurdering:

Tilbygg er oppført med grunnmur av sementblokker. Støpt gulv på grunn. Etasjeskiller mot beboelsesrom er av trekonstruksjoner. Det vurderes til at årsak til vanninntrenging mest sannsynlig skyldes manglende eller sviktende drenering. For å finne årsak må det gjøres ytterligere undersøkelser. Det anbefales at det utføres en kamerakontroll av drensledning for å kartlegge tilstanden til denne.

Utbedring:

På nåværende tidspunkt er det ikke mulig å vurdere utbedringsmetode.

(...)

#### **LEKKASJE PIPE:**

(...)

Befaring:

Ved befaring registreres det renninger etter vann på pipe i stue i 1 etasje. Videre registreres det at det har rent ut vann av feieluke som står i stue i kjeller.

Vurdering:

Årsak til lekkasje i stue i 1 etasje skyldes utettheter rundt pipe på tak (bly). Det er utført en utbedring ved at det er fuget mellom bly og pipe, når dette er gjort er ukjent. I overgang på hjørnet av pipen er ikke bly tett (se foto). Årsak til lekkasje inn via feieluke i stue i kjeller skyldes at det ikke er pipehatt. Vann som treffer pipeløp, renner ned pipen og ut av feieluke. Pipehatt er en viktig del av ett pipeanlegg og beskytter mot vær og vind.

Utbedring:

Bly rundt pipe skiftes ut. Underliggende takpapp må sjekkes ved utbedring for å kontrollere om denne er lagt fagmessig. Det henvises til anbefalinger i Sintef byggforsk ved utbedring. Pipehatt monteres på pipe.

(...)

#### **SJENERENDE LUKT I BOLIGEN:**

(...)

Befaring:

Ved befaring registreres det lukt i boligen. Lukten vurderes til å være urinlukt. Ved befaring var det ikke mye varme på i boligen og lukten vil være sterkere ved oppvarming av bolig.

Vurdering:

Det vurderes til at det er skader på gulv i begge etasjer etter urin/avføring fra husdyr. Lukten er sterkest i kjeller, hvor det ligger fliser på gulv. Urin har trukket ned i fuger på flisegulv og det er av den grunn ikke mulig å vaske dette bort. I 1 etasje ligger det parkett på gulv i stue og laminatgulv i andre oppholdsrom. Parketten er skiftet av bygningsforsikringen ved en annen skade og denne er ikke medtatt i vurdering. I de andre rommene, hvor det er laminatgulv har trolig urin trukket under gulv i overgang mellom vegg og gulv samt i skjøter på gulvet.

Utbedring:

Fliser gulv kjeller: fliser fjernes og betonggulv under behandles for lukt. Nye fliser monteres etter at lukten er borte. Laminatgulv kjeller og 1 etasje: laminatgulv rives. Sponplater behandles for lukt. Nytt laminatgulv monteres.

#### **SKADE KJØKKEN:**

(...)

Vurdering:

Skap og skuffer er tilgriset av matrester etc. Skap under vask har fuktskader etter bruk. Det vurderes til at innredninger i skuffer og skap kan byttes uten at skap trenger å skiftes. Skap under vask har skader etter fukt og må skiftes ut. Innvendig er kjøleskap av plastmateriale og kan rengjøres. Det er skader på enkelte fronter. Dette er synlige skader og er ikke medtatt i utbedring.

Utbedring:

Skifte ut innredning i skuffer og skap. Skifte ut skap under vask, dette må lages av snekker. Rengjøre kjøleskap. Fronter er beregnet gjenbrukt.

Utbedringskostnadene ble estimert til samlet kr 296 250 inkl. mva.

Rørlegger R oppga bl.a. følgende i sin rapport av 5.4.24:

Der foreligger ingen tilkoms til drens, som muliggjør inspeksjon i området ved lekkasje. Punkt for graving for å muliggjøre videre inspeksjon markert i vedlagt skisse. Den del av boligen som er berørt av lekkasje, later til å være oppført i senere tid. Det er heller ikke observert noe som indikerer at der foreligger drenering langs den berørte ytterveggen. Tilbygg fremstår som uproffesjonelt utført. Basert på dette er det antatt utilstrekkelig eller ingen utført dreneringsarbeid langs boligens nordside.

G Entreprenør AS oppga i en udatert melding at «det er en meget slett jobb på det som har med drenering». G Entreprenør AS ga et pristilbud av 20.9.24 for utbedring av drenering på kr 1 088 750.

Foretaket innhentet en rapport av 8.7.25 fra takstmann S:

**Fuktinnsig/ drenering:**

**EIERS OPPLYSNINGER:**

- Eier har innvendig foretatt oppgraderinger i sokkeletasje.
- Utvendig er det etablert en ny terrasse.
- Eier oppdaget skaden ved at det kom en oversvømmelse i garasje.

**BEFARING:**

- Utvendig er det fall mot boligen, manglende nedløpsrør på takrenne, drencplast uten topplst og eier har etablert ny terrasse i 2025, se foto 1-4.
- Innvendig i garasje er det saltutslag, synlige tegn til fukt og råte i deler av trevirke, se foto 5 - 6.
- Innvendig i boligens sokkeletasje er rom mot terreng og garasje nyrenovert, se foto 7 - 8.

**VURDERING:**

Utvendig er det bra fall mot boligen, se pkt 21.2 i NS3600. Deler av soverom fremstår å være etablert med plate på mark, årsak er mest sannsynlig begrenset tilkomst og fjellmasser under når tilbygget ble etablert. Kan ikke utelukkes en skjult krypkjeller. Tas derfor forbehold om dette på eventuelt dreneringsarbeid.

(...)

**KONKLUSJON:**

Eier har foretatt innvendige utbedringer uten å foreta utbedringer ved drenering som han klager på. Ut fra denne opplysningen/ vurderingen kan man legge til grunn at inntrengning fukt ikke er av omfattende karakter som det kjøper hevder. Vi mener derfor at man kan for å løse problemet på en rimeligere/ enklere måte etablere en avfukter i garasjerom, kanaler føres med rør ut gjennom vegg. En slik kostnad vil være vesentlig lavere enn hva som forventes på utbedring av drenering. Øvrig del av sokkel kan også videre kobles til anlegget når den en gang i fremtiden skal utbedres. Vi mener derfor det ikke er nødvendig med ny drenering, eksisterende drencplast henges opp på vegg og monteres topplst.

Utbedringskostnadene ved etablering av avfukter ble vurdert til kr 100 000 til kr 150 000.

**Lukt som følge av skadedyr:**

(...)

Var ikke spesielt vanlig med museband ved byggeår.

(...)

Det er vanlig å benytte museband eller trelist ved påbygg 2010. Selv om det ikke er noen krav til museband. Viser til TEK10, § 10-2. Var ingen tegn til museband/ tverrlekter/ klosse på kledning fra 2010.

Ved befaring er det ingen tegn til lukt, årsak kan være at alle vinduer og ventiler er åpne. Ut fra eiers bilder fra øvrige steder kan det ikke utelukkes skadedyr i lukkede konstruksjoner. Likevel ikke dokumentert fra eiers side at det er skader i lukket konstruksjon og hovedsoverom er innvendig oppgradert og slik vi forstår var det ingen skader i dette området.

#### KONKLUSJON:

Mest nærliggende årsak til skadedyr har funnet vei inn i lukket konstruksjon er manglende musesikring i bunn av kledning. Kan derfor ikke utelukkes ytterligere skadedyr i resterende konstruksjon.

#### UTBEDRING:

Forslag til utbedring er å etablere musebørste i nedre kant av kledning fra 2010. Må dokumenteres skader i lukket konstruksjon. Etablering av musekost og resterende bordkledning på bakside estimeres til å være 50000 – 100000.-

Utbedringskostnadene ble dermed vurdert til fra kr 50 000 til kr 100 000.

Foretaket har forklart at selger har bestridt kjennskap til de anførte forholdene.

**Kjøper** har anført at det foreligger mangelsansvar etter avhl. § 3-2 og 3-7. Kjøper har bl.a. vist til at avvikene fremsto upåregnelige, og at det ble gitt mangelfulle opplysninger ved salget.

Kjøper har fremsatt krav om prisavslag etter avhl. § 4-12 på kr 1 385 000, i tillegg til forsinkelsesrente, jf. rentel. § 2.

**Forsikringsforetaket** har anført at det ikke foreligger mangel etter avhl. §§ 3-2 eller 3-7. Videre har foretaket vist til avhl. § 3-1 og 3-10 første ledd. Foretaket har også anført at deler av kjøpers krav fremsto udokumentert, særlig når det gjaldt dreneringen. Ved et eventuelt mangelsansvar mente foretaket at krav om prisavslag var for høyt, jf. avhl. § 4-12.

#### **Sekretariatets konklusjon:**

Sekretariatet ga kjøper delvis medhold. Sekretariatet kom til at feil ved el-anlegg, kjøkken og pipehatt utgjorde mangler, og tilkjente kjøper et samlet prisavslag iht. avhl. § 4-12 på kr 90 000, etter fradrag for kjøpers egenandel, jf. avhl. § 3-1 fjerde ledd.

#### **Finansklagenemnda Eierskiftes begrunnelse**

Saken gjelder kjøpers krav under boligselgerforsikringen som følge av vond lukt, tidligere angrep av mus, avvik ved el-anlegg, avvik ved vindu, lekkasje fra pipe, manglende rengjøring/skader på kjøkkenet, manglende kledning enkelte steder rundt boligen, fuktinnsig og sviktende drenering, jf. avhl. §§ 3-2 og 3-7.

Sekretariatet kom ved sin vurdering av saken til at det foreligger en mangel knyttet til det elektriske anlegget, skader på kjøkkenet og manglende pipehatt, jf. avhl. § 3-2, og at kjøper har krav på prisavslag med kr 90 000 etter at det er gjort fradrag for standardheving og kjøpers egenandel, jf. avhl. § 3-1 fjerde ledd.

Foretaket har i henhold til brev av 3.9.25 «forsøkt å løse saken i tråd med sekretariatets vurdering».

Nemnda er enig med sekretariatet i at det foreligger en mangel etter avhl. § 3-2 på disse punktene og tiltrer sekretariatets utmåling av prisavslag.

Spørsmålet er etter dette om det også foreligger en mangel knyttet til de øvrige forhold kjøper har reklamert over.

Når det gjaldt dreneringen, fremholdt sekretariatet:

I tilstandsrapporten ble det innledningsvis bl.a. opplyst om at boligen hadde «ukjente grunnforhold og drenering/fuktsikring». Takstmannen påpekte også at boligen på generelt grunnlag var gammel og dårlig vedlikeholdt.

I punktet «grunn og fundamenter» blir det imidlertid opplyst om at det ikke var skader på verken dreneringen eller fuktsikringen, forholdet fikk likevel TG 2. Lengere ned i tilstandsrapporten ble takstmannens vurdering av forhold med TG 2 nærmere presisert. Her skrev takstmannen på nytt at «dreneringen ligger under bakkenivå og er ikke tilgjengelig for inspeksjon». Videre ble byggeåret 1968 lagt til grunn som referansepunkt.

Det at en ukontrollert drenering på en slitt bolig fra 1968 må oppgraderes – er ikke et upåregnelig avvik, jf. avhl. § 3-2. (...)

Vi kan heller ikke se at kjøper har dokumentert at vanninntrengningen eller følgeskadene er så omfattende at det er noe selger måtte ha kjent til. Uansett hva er ikke innvirkningsvilkåret oppfylt, jf. Bergsåker (2023) s. 261 og nemndas begrunnelse i FinKN 2024-236.

Når det gjelder tilbygget fra 2010, mener vi at kjøper til tross for ovennevnte kunne ha høyere forventninger til grunnarbeidet/dreneringen, da 2010 må legges til grunn som referansepunkt. Samtidig kan vi ikke se at sakens dokumentbevis sannsynliggjør hvilket utbedringsbehov som eventuelt må gjøres rundt tilbygget, og denne bevisbyrden påhviler kjøper som kravstiller, se bl.a. FinKN 2018-242 hvor nemnda utalte følgende:

«Nemnda innehar ikke selv bygningsteknisk fagkompetanse, og saksbehandlingen for nemnda er skriftlig. Nemndas vurderinger av sakens problemstillinger må følgelig baseres på de skriftlige dokumentene som foreligger. Det er kjøper som har bevisbyrden for at det objektivt sett er gitt en uriktig opplysning i salgsdokumentasjonen. Tvil knyttet til skadeårsak og -omfang går følgelig ut over kjøperen. Nemnda har kommet til — slik saken er opplyst — at kjøperen ikke har oppfylt sin bevisbyrde i den foreliggende saken.»

Det foreligger ingen mangel, jf. avhl. §§ 3-2 og 3-7.

Nemnda er enig i dette og tiltrer sekretariatets begrunnelse. Hva gjelder dreneringen rundt tilbygget fra 2010, er det heller ikke for nemnda fremlagt dokumenter som sannsynliggjør hvilket utbedringsbehov som er nødvendig.

Nemnda finner det følgelig ikke sannsynliggjort at det foreligger en mangel etter avhl. §§ 3-2 eller 3-7 ved dreneringen.

Ved salget var det gitt negative opplysninger om at boligen delvis manglet musesikring, om råte i veggkonstruksjonen og om ødelagte/manglende kledningsbord (yttervegg TG 2). Tilsvarende risikopplysninger ble gitt om boligens vinduer og ytterdører, jf. avhl. § 3-1, jf. avhl. § 3-10 første ledd. Det at ovennevnte bygningsdeler dermed må oppgraderes og det faktum at boligen har hatt, eller kan ha forekomst av mus – er noe kjøper måtte ta høyde for. Nemnda kan heller ikke se at kjøper har dokumentert noen følgeskader utover det forventbare.

Nemnda kan etter dette ikke se at det foreligger en mangel på disse punktene etter avhl. §§ 3-2 eller 3-7.

Nemnda kan heller ikke se at det er sannsynliggjort at det foreligger en mangel etter avhl. §§ 3-2 eller 3-7 knyttet til luktproblematikk i boligen. Det vises til at de fagkyndige er uenige om boligen har en slik intens lukt som kjøper anfører. Videre er det subjektivt hvordan den enkelte opplever lukt, og nemndas skriftlige saksbehandling er mindre egnet til å ta stilling til om lukten er av en slik karakter at den medfører at det foreligger en mangel etter avhl. §§ 3-2 eller 3-7.

Nemnda kan heller ikke se at utetthetene rundt pipen på taket utgjør noen mangel sett i lys av risikoopplysningene som ble gitt om taket og taktekingen. Nemnda er enig med sekretariatet i at når «taket ellers var gammelt og når takstmannen pga. hensynet til egen sikkerhet kun besiktiget taket fra bakkeplan (det i tråd med forskriften), kan det også foreligge ytterligere avvik. Det skadeomfanget som nå er dokumentert ligger dermed innenfor kjøpers egen risiko, jf. avhl. §§ 3-2 og 3-7».

Oppsummert er nemnda følgelig kommet til samme konklusjon som sekretariatet på alle punktene. Det er ikke anført noe i kjøpers nemndsansmodning som har gitt grunnlag for en annen konklusjon. Kjøper har følgelig krav på prisavslag med kr 90 000 med tillegg av forsinkelsesrenter, jf. rentel. § 2.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Eierskiftes konklusjon**

Kjøper gis delvis medhold.

*Ved behandlingen deltok Kjersti Buun Nygaard (leder), Terje Sjøvold (bransjerepresentant), og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).*