

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2025-1284

17.12.2025

DNB Livsforsikring AS (Pensjon, Personal)

Sykeforsikringer/barnekasko

Trafikkulykke – lisenstap – erstatning – regresskrav – skl. § 3-7 (3).

Forsikrede var utsatt for en alvorlig trafikkulykke på fritiden. Ulykken medførte skader som gjorde at forsikrede ikke lenger oppfylte helsekrav for yrkesutøvelse. Foretaket utbetalte erstatning under lisensforsikring, som var en del av arbeidsgivers personalforsikringer. I vilkårene var det inntatt en regressadgang fra eventuell ansvarlig tredjemann. På bakgrunn av vilkårene, krevde foretaket regress for utbetalingen fra ansvarlig bilansvarsforsikringsforetak. Saken reiste spørsmål om foretaket hadde tilstrekkelig rettslig grunnlag for å kreve regress av lisensutbetalingen fra ansvarlig bilansvarsforetak, med den følge at utbetalingen fra bilansvarsforetaket til forsikrede reduseres tilsvarende. Nemnda viste til at foretaket hadde inntatt regressbestemmelse i vilkårene. Det var ikke et krav om at regressbestemmelsen måtte inntas i forsikringsbeviset. Foretaket hadde tilstrekkelig rettslig grunnlag for å kreve regress av lisensutbetalingen fra ansvarlig bilansvarsforetak. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede var utsatt for en alvorlig trafikkulykke på fritiden 3.8.21.

Forsikrede fikk utstedt erklæring om ikke-oppfylte helsekrav 20.4.23. Han fikk utbetalt kr 1 115 755 (inkl. renter) under lisensforsikringen, som var en del av personalforsikringsavtalen til arbeidsgiver 30.6.23. I forbindelse med utbetalingen skrev foretaket:

Vi gjør oppmerksom på at erstatning for tap av helseattest er subsidiær i forhold til erstatning for samme sykdom eller skade under Trygghetsforsikringen, yrkesskadeforsikring, ulykkesforsikring eller andre forsikringsordninger finansiert av arbeidsgiver. Dersom du har rettigheter etter forsikring som nevnt i dette avsnittet, reduseres lisensforsikringen med tilsvarende beløp. Arbeidsgiver og skadelidte har ansvar for å gi opplysninger om andre slike arbeidsgiverfinansierte forsikringer/utbetalinger.

Dersom lisensutbetaling blir utbetalt først, blir denne å betrakte som en à-kontoutbetaling (et forskudd) som kommer til fredag krone for krone i det endelige erstatningsoppgjør under de arbeidsgiverfinansierte forsikringer. Dette innebærer at [foretaket] gis rett til å tre inn i eventuelle andre krav du måtte ha eller få hva gjelder samme skade eller sykdom under de forsikringsordninger som er nevnt ovenfor. [...]

Foretaket tilskrev ansvarlig bilansvarsforsikringsforetak med krav om regress 22.9.23.

Etter at forsikrede mottok kopi av regresskravet, kontaktet han foretaket 18.9.24 og skrev bl.a.:

Jeg får ikke ordlyden i vilkåret (ansvarlig tredjemann) til å samsvare med det selskapet skrev til min klient i juni 2023 (arbeidsgiverfinansiert forsikring).

Ansvarlig bilansvarsforsikringsforetak utbetalte regressbeløpet til foretaket 25.9.24.

Foretaket har opprettholdt sitt syn om at det hadde hjemmel for regresskravet 18.10.24.

Forsikrede har i det vesentlige anført at foretaket ikke har tilstrekkelig hjemmel for sitt regresskrav. I skl. § 3-7 nr. 3 fremgår det at foretaket må ha tatt forbehold, dersom det skal være adgang til å kreve regress ved utbetaling fra ansvarlig skadevolder. Slik hjemmel fremgår ikke av forsikringsbevis eller de spesielle forsikringsvilkår, og disse går foran de generelle forsikringsvilkår. I tillegg kommer den konkrete informasjonen som foretaket har gitt til forsikrede i sitt utbetalingsbrev til ham 30.6.23, hvor det ikke fremgår informasjon om regressmulighet (men kun i relasjon til arbeidsgiverfinansierte forsikringer). Uklarheter ved innhold og ordlyd i forsikringsbevis og forsikringsvilkår (dvs. forsikringsavtalen) må foretaket ta ansvar for.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at foretaket har hjemmel for regress mot bilansvarsforsikringen, jf. skl. § 3-7 nr. 3. Denne gir personalforsikringen rett til regress og samordning med bilansvarsforsikringen, dersom det er tatt forbehold om dette i forsikringsvilkårene, jf. også Rt-2005-769. I forsikringsbeviset angis at de generelle forsikringsvilkår gjelder for avtalen, og i disse pkt. 4.7 er det angitt at «[s]elskapet kan kreve regress mot ansvarlig skadevolder eller tredjeperson for utbetalt erstatning, jf. skadeserstatningsloven § 3-7 og yrkesskadeforsikringsloven § 8». Foretaket kan ikke se at avtaleregulert samordningsadgang som angitt i vilkårene - og som utvider samordningsadgangen for avtalen - snevrer inn den lovbestemte regressadgangen i skadeerstatningsloven § 3-7 nr. 3. Denne tolkningen av foretakets forsikringsvilkår er lagt til grunn for samtlige forsikringsprodukter og samtlige skadevoldere som foretaket søker regress fra, inkludert NPE.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket har rettslig grunnlag for å kreve regress av lisensutbetalingen fra ansvarlig bilansvarsforetaket.

Fra forsikringsbeviset siteres:

Regulerende for forsikringsforholdet

[...] Forsikringsdekningene er fastlagt i henhold til forsikringsavtalen som er inngått mellom [arbeidsgiver/forsikringstaker] og DNB Livsforsikring AS. Denne avtalen sammen med generelle forsikringsvilkår for DNB Liv, spesielle vilkår for Lisens, lov om forsikringsavtaler av 16. juni 1989 nr. 69 og annen gjeldende lovgivning, danner grunnlaget for rettsforholdet mellom forsikringstakeren, den forsikrede og DNB Livsforsikring AS.

[...]

Lisensforsikring

[...] Utbetaling av erstatning:

Har den forsikrede rett til erstatning for samme skade eller sykdom under trygghetsforsikringen, yrkesskadeforsikringen, ulykkesforsikring eller andre forsikringsordninger finansiert av arbeidsgivere, reduseres erstatningen under lisensforsikringen med tilsvarende beløp.

Arbeidsgiver og skadelidte har ansvar for å gi opplysninger om andre slike arbeidsgiverfinansierte forsikringer. Dersom lisenserstatning blir utbetalt først blir denne å betrakte som en a kontoutbetaling som kommer til fradrag i det endelige erstatningsoppgjør under de arbeidsgiverfinansierte forsikringer. Erstatning for tap av helseattest kommer kun til utbetaling én gang.

[...]

Forøvrig henvises det til de enhver tid gjeldende forsikringsvilkår for trygghetsforsikring for Norges Rederiforbund

[...]

Generelle begrensninger

[...]

Se også forsikringsvilkårene. Forsikringsvilkårene finner du på www.dnb.no

[...]

Og fra de spesifikke vilkårene siteres:

Forsikringsvilkår

Personalforsikring – Vilkår

Yrkesskadeforsikring og Trygghetsforsikring i henhold til Norges Rederiforbund)

[...]

c) Utbetaling av erstatning

Dersom ikke annet er avtalt og fremkommer av forsikringsbeviset gjelder følgende:

- Har den forsikrede rett til erstatning for samme skade eller sykdom under yrkesskadeforsikringen eller fritidsulykkesforsikringen, reduseres erstatningen under lisensforsikringen med tilsvarende beløp. Utbetalt uførepensjon og erstatning til etterlatte fører likevel ikke til fradrag i erstatningen under lisensforsikringen. Dersom lisenserstatning blir utbetalt først blir denne å betrakte som en a-kontoutbetaling som kommer til fradrag i det endelige erstatningsoppgjøret under yrkesskadeforsikringen eller fritidsulykkesforsikringen.

[...]

8 Regress

Kan skadelidte forlange at tredjemann erstatter skaden, inntreter selskapet ved utbetaling av erstatning i skadelidtes rett mot tredjemann.

[...]

Videre siteres fra de generelle vilkårene for personalforsikring:

1. Bestemmelser i forbindelse med etablering av forsikringsavtale

1.1 Regulerende for forsikringsforholdet - forholdet til lovgivningen

Forsikringsforholdet reguleres av forsikringsavtalen i den utstrekning det ikke foreligger motstrid med preceptorisk (ufravikelig) lovgivning. For det tilfelle at forsikringsavtalen ikke regulerer et bestemt forhold anvendes den til enhver tid gjeldende lovgivning på området.

Forsikringsavtalen består av forsikringsbeviset og forsikringsvilkårene. Teksten i forsikringsavtalen og forsikringsbeviset gjelder foran forsikringsvilkårene. De spesielle forsikringsvilkårene gjelder foran Selskapets generelle forsikringsvilkår (Personalforsikring) dersom det foreligger motstrid.

[...]

4.7 Regress

Selskapet kan kreve regress mot ansvarlig skadevolder eller tredjeperson for utbetalt erstatning, jf. skadeserstatningsloven § 3-7 og yrkesskadeforsikringsloven § 8.

Skl. § 3-7 tredje ledd fastsetter at:

3. Ved forsikring som en arbeidsgiver har tegnet for en ansatt, kan selskapet forbeholde seg rett til regress mot den ansvarlige skadevolder

Det er klart at loven åpner for at foretaket kan kreve regress fra bilansvarsforsikringen, jf. ordlyden og Rt-2005-769 og Rt-1999-711, samt Borgarting lagmannsretts dom inntatt i RG-2002-1200. I førstnevnte dom fremhevet Høyesterett at bakgrunnen for bestemmelsen er å plassere ansvaret hos den ansvarlige, og med det senke premiene betalt av arbeidsgiverne.

Det er en forutsetning for regress at foretaket har forbeholdt seg rett til regress mot den ansvarlige skadevolder, jf. ordlyden. Forsikrede har fremhevet at regressadgangen ikke fremgår av forsikringsbeviset. Det er imidlertid ikke krav om at slike bestemmelser skal inntas i forsikringsbeviset, jf. fal. § 11-1 og § 19-4.

Forsikrede har også vist til at foretaket ikke i de spesielle vilkårene pkt. 6 bokstav c har inntatt en regresshjemmel. I punktet fremgår en samordningsbestemmelse som regulerer rettighetene ved samtidig rett til utbetaling under flere av dekningene under personalforsikringen. I de spesielle vilkårene pkt. 8 fremgår imidlertid regressbestemmelsen mot ansvarlig skadevolder. Nemnda finner at forsikredes anførsler tilknyttet motstrid mellom samordningsbestemmelser og regressbestemmelsene ikke kan føre frem, når det er tale om regulering av forskjellige forhold.

Forsikrede har også vist til at foretaket ikke i utbetalingsbrevet 30.6.23 informerte om regressadgangen. Nemnda bemerker at det ikke er et krav etter loven at det informeres om

regressadgangen. Med forbehold om rett til regress (jf. ordlyden i skl. § 3-7 tredje ledd), må forstås at det i forsikringsavtalen er inntatt en slik regressadgang.

Det er ikke fremlagt kopi av en egen avtale mellom forsikringstaker og foretaket, men regressforbeholdet er inntatt i de spesielle vilkårene pkt. 8 og de generelle vilkårene pkt. 4.7. Dette er tilstrekkelig for å si at foretaket har forbeholdt seg rett til regress mot den ansvarlige skadevolder.

Nemnda finner etter dette at foretaket har et tilstrekkelig rettslig grunnlag for å kreve regress av lisensutbetalingen fra ansvarlig bilansvarsforetaket.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Barbro Paulen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).