

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2025-1282

17.12.2025

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Sykkel – kollisjon med bil – oppreisningserstatning – grovt uaktsomt – Bal. § 4 – Skl. § 3-5.

Skadelidte ble truffet av en bil, da bilen var på vei til å kjøre ut av en parkeringsplass. Bilføreren så kun til venstre, da han skulle kjøre ut på veien og så ikke skadelidte som kom syklende fra høyre. Skadelidte syklet i sykkelfelt mot kjøreretningen. Skadelidte traff panseret på bilen idet han skulle sykle forbi og ble skjøvet ut i bussfeltet. Skadelidte fremsatte krav om oppreisningserstatning. Foretaket avsto kravet og begrunnet det med at det ikke forelå grov uaktsomhet. Saken reiser spørsmål om bilføreren opptrådte grovt uaktsomt. Nemnda tiltrådte sekretariatets vurdering om at det var uaktsomt av bilfører å ikke se til begge sider i forbindelse med utkjøringen. Bilførers uaktsomhet var imidlertid ikke grov. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Skadelidte opplyser at han 16.4.25 ble påkjørt av en bil som kjørte ut av en parkeringsplass. Skadelidte anmeldte forholdet den 22.5.25. Av forklaringen til politiet fremgår det blant annet følgende:

Fornærmede (...) forklarte at han leide [en] bysykkel. Han syklet og kom like før [matbutikken] ved [broen]. Fornærmede kom syklende på venstre side av hovedveien mot (...) sentrum. Fornærmede syklet i oppmerket sykkelfelt. Bilen kom fra fornærmedes venstre side ut fra parkeringsplassen på [matbutikken]. Bilfører så til venstre hele tiden. Fornærmede var på vei til å sykle foran og videre forbi bilen. Bilen begynte å kjøre og fornærmede ble truffet litt over midten av bilen, altså fornærmede tror det er rundt midten av bilen. Fornærmede faller på bakken og blir dyttet mot veibanen hvor det kjørte mye biler. Fornærmede ble dyttet videre av bilen ettersom bilfører ikke hadde oppfattet at han kjørte på fornærmede. Så bilfører fortsetter å kjøre på fornærmede etter at fornærmede ble truffet første gangen. Slik at fornærmede ble skyvd ut mot veien. Fornærmede tror han endte opp i veibanen, dette var ett bussfelt. Fornærmede klarte å reise seg opp.

Av forklaringen fremgår det også at skadelidte var på legevakten etter sammenstøtet. Skadelidte dro ikke til fastlegen etter hendelsen. Av skader skadelidte hadde pådratt seg etter sammenstøtet fremgår følgende av forklaringen:

Blåmerke på høyre legg og vond venstre legg. Var øm og vond i ett par uker etterpå i kroppen. Han var veldig øm i skuldrene og hadde vondt i nakken.

Fornærmede har fått en uro i kroppen etter hendelsen. Uro i søvn og kan våkne om natten. Han har også fått hodepine.

Saken ble henlagt av politiet 12.6.25 med begrunnelsen "intet straffbart forhold anses bevist". Partene ble underrettet om henleggelsen 13.6.25.

Den 23.6.25 påklaget skadelidte henleggelsen. Av politiets brev til statsadvokaten den 30.6.25 fremgår det følgende:

Fornærmede har selv forklart at han har syklet i sykkelfelt mot kjøreretningen, noe som er et klart brudd på trafikkreglene. Ved vurderingen av saken er det sett hen til at fornærmede også er ansett som kjørende og følgelig omfattes av vegtrafikklovens § 3.

Aktsomhetsnormen i trafikken er streng, det blir et spørsmål om hvem det skal stilles strengest krav til. Bilen har utvilsomt størst skadepotensial, men fornærmede har i stor grad konstruert faren ved å sykle i motsatt retning. Det vil ikke være naturlig for bilfører å følge med fra sin høyre side ved utkjøring. Det er i tillegg en relativt sterkt trafikkert strekning som krever at man har avklart at det er klart for utkjøring fra venstre.

Alt dette bør også være naturlig å ta hensyn til for klager. Han egen aktpågivenhet tilsier at han ved passering av bil som skal kjøre ut, må forsikre seg om at dette er mulig og at han er sett av bilisten som av ovennevnte grunner har oppmerksomheten sin mot venstre.

Statsadvokaten opprettholdt henleggelsen 7.7.25. Begrunnelsen ble endret til henlagt på bevisets stilling. Av brevet fremkommer for øvrig følgende:

Fornærmede har syklet mot kjøreretningen i oppmerket sykkelfelt. Mistenkte har ikke sett han i forbindelse med utkjøring fra parkering. Mistenkte har holdt fokus mot venstre ved utkjøringen i en veldig trafikkert vei. Men mistenkte har i tillegg til sykkelfelt i veien, passert fortau på stedet hvor det kunne ha kommet gående og syklende. Det foreligger ikke opplysninger om hvilken fart fornærmede har hatt. Det er opplyst at han syklet på en bysykkel, som er elektrisk. Det er ikke avklart med avhør hva mistenkte har gjort for å sikre fri ferdsel over fortauet. Det blir da feil å henlegge på at forholdet ikke er straffbart.

Statsadvokaten viser ellers til politiets begrunnelse som tiltres.

Den 7.7.25 avsto foretaket skadelidtes krav om oppreisningserstatning. Foretaket begrunnet dette med at det ikke forelå grov uaktsomhet og viste også til politiets henleggelse på bevisets stilling.

Skadelidte har i det vesentlige anført at bilføreren har opptrådt grovt uaktsomt etter skl. § 3-5 og at han dermed har krav på oppreisningserstatning med kr 240 000. Skadelidte mener at bilføreren har en ubetinget vikeplikt og at det dermed ikke er relevant om han kom syklende i feil kjøreretning. Hendelsen har medført en rekke fysiske plager og betydelige psykiske konsekvenser for den skadelidte.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at det ikke foreligger grov uaktsomhet fra bilføreren og at skadelidte dermed ikke har krav på oppreisningserstatning etter skl. § 3-5. Foretaket mener at det må tas i betraktning at skadelidte kom syklende i feil kjøreretning på et sted der sykkelfeltet var avsluttet. Det er naturlig at bilføreren ser mot venstre ettersom trafikken kommer derfra. Videre stoppet den skadelidte ikke da han så at føreren ikke hadde fått med seg at han kom syklende. Foretaket viser videre til at saken er henlagt hos politiet på bevisets stilling.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om bilføreren kan anses for å ha opptrådt grovt uaktsomt ved kjøringen, jf. bal. § 4 og skl. § 3-5.

Skadelidte fikk ikke medhold i klagen, da sekretariatet vurderte saken. Sekretariatet la vekt på at bilføreren kun så i den retningen trafikken kom fra. Han så dermed ikke skadelidte som kom syklende mot bilen fra feil kjøreretning. Det er derfor grunnlag for å si at bilføreren ikke har opptrådt så aktsomt som han burde, men han kan ikke anses for å ha opptrådt grovt uaktsomt. Sekretariatet viste til FinKN 2023-532. Skadelidte fremmet krav om nemndsbehandling 21.11.25. Det er ikke fremlagt nye anførsler eller ny faktumbeskrivelse av betydning for nemndas avgjørelse. Skadelidte har anført at sekretariatet har bygget på en uriktig fremstilling av faktum og at rettsanvendelsen er feil.

Nemnda har gjennomgått all den fremlagte dokumentasjonen i saken, og slutter seg til sekretariatets begrunnelse og konklusjon. Det bemerkes at opplysningene skadelidte peker på i sitt brev av 1.12.25 er kjent for nemnda.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Barbro Paulen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).