

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-1280

16.12.2025

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Reelt innbrudd – overdrevet krav – fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede søkte erstatning under innboforsikringen etter et innbrudd i sin leilighet. Sikrede forklarte at innbruddet hadde skjedd ved at balkongdøren var brutt opp. Foretaket engasjerte en låsesmed, som konkluderte med at skadene på balkongdøren ikke var forenlig med at døren var brutt opp. Foretaket var av den oppfatning at det ikke hadde skjedd et reelt innbrudd og mente i alle tilfeller at sikredes krav var overdrevet. Foretaket avsto erstatning og sa opp forsikringen på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten i skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Sikrede bestred at opplysningsplikten var brutt og anførte bl.a. at låsesmeden ikke hadde hensyntatt at moderne innbruddsteknikker etterlater seg lite spor. Videre viste sikrede til at politiet hadde registrert hendelsen som et grovt tyveri. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tap av innbo etter innbrudd. Spørsmålet er om foretaket er uten ansvar og kan si opp forsikringsavtalen, på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikredes sønn varslet 19.12.23 politiet på vegne av sin mor, etter at det ble oppdaget et innbrudd i sikredes leilighet. Politiet ankom stedet og gjorde følgende åstedsundersøking:

Inngangsdøra til leiligheten var uskadd. Rett til høyre når ein kjem inn i stua stod eit bord. Oppå bordet låg ein tom apotekpose. Ved sida av denne låg fleire åpne pakker med medisiner, med resept til fornærmede (X). Ifølge vitnet var alle pakkene åpna, men medisinene var ikkje borttatt.

På soverommet til venstre i enden av stua var overmadrassa løfta på i den eine enden. Det låg diverse klede på golvet. Skapdørene til klesskapa var åpne. Det er uvisst for meg kva som var normalt rot, og kva som var berørt av gjerningspersonen(e).

Den innerste døra frå stua til terrassen var uskadd. Den ytterste døra til terrassen hadde fleire brytemerker på karm og dørblad etter eit smalt flatt reidskap, formeintleg ein flat skrutrekker. Det var brytemerker ved alle døras tre låsepunkt, nederst, midt på og øverst.

I snøen på terrassen var det to synlege fotspor som gjekk både inn og ut av terrassen frå plenen. Eit avtrykk var relativt lite, og eitt var stort. Ifølge melder var det sjelden familiemedlemmene gjekk ut på terrassen, så fotspora var truleg frå gjerningspersonene. Fotspora gjekk frå terrassen, langsmed hekken på blokkas bakside, og austover retning (adresse). På bilvegen var det ikkje lenger muleg å følge spora grunna bilspor osv.

Politiet snakket med sikredes nabo. Naboen hadde vært hjemme den aktuelle dagen og hadde ikke opplevd innbrudd. Politiet avhørte sikredes datter som hadde oppdaget innbruddet. Hun forklarte til politiet at hennes mor ba henne om å lete etter kr 10 000 i skapet, men at hun ikke fant disse. Hun forklarte at inngangsdøren ikke hadde vært brutt opp, men at verandadøren stod åpen da hun kom.

Politiet henla saken 26.12.23, da det ikke hadde tilstrekkelig opplysninger til å identifisere gjerningspersonen(e).

Sikrede søkte 6.1.25 erstatning under innboforsikringen for gjenstander som ble stjålet i innbruddet.

Ifølge skademeldingen ble det stjålet gjenstander til en verdi av mellom kr 50 000 og kr 200 000, og hendelsen ble beskrevet slik:

Min kone var ute hos min datter som bor like ved . Hun kommer hjem til en leilighet som er ser kaotisk ut. Alt av klær , og møbler var kastet ned på gulv. Det var rot i hele leiligheten. Min datter ringte politiet og de kom for å undersøke. Vi bor på bakkenivå og har en dør inn til vinterhagen som igjen går inn til leiligheten. Innbruddet skjedde gjennom balkongdøra som var låst . Det var tydelig tegn til bruk av brekkjern for å få opp døra.

Foretaket utførte først en befarings i leiligheten 7.5.24, bl.a. fordi sikrede hadde vært bortreist frem til 20.4.24. Foretaket engasjerte låsesmed for å gjennomføre en teknisk undersøkelse av terrassedøren som skulle være brutt opp under innbruddet. Rapporten datert 23.5.24 konkluderte med at:

(...) skadene som er påført dørbladet og karmen ikke er forenelige med en oppbrytning av døren.

Foretakets utreder avholdt samtale med sikrede 11.6.24. Sikredes datter deltok også i samtalen. Ifølge utreders notat fra samtalen ble sikrede konfrontert med låsesmedens undersøkelser:

FT ble spurt om hva han tenker om konklusjonen til låsesmeden. FT forklarte at det var tydelig merker så han synes det er rart at låsesmeden ikke har fått med seg dette. FT ble av utreder gjort kjent med at låsesmeden har dokumentert merkene i sin rapport og at det ikke er noen tvil om at de var der, men at låsesmeden etter sin mening mener at merkene ikke er forenlig med at det har vært mulig å få opp døra.

FT ble gjort kjent med at det i noen tilfeller er personer som lager slike merker for å få det til å se ut som om døren har blitt brutt opp. FT sa 'hvem skulle ha gjort noe sånn'. FT og (datter) hadde forståelse for at det ble stilt spørsmål rundt dette, samtidig som FT ikke klarte å skjønne at det er 'et spørsmål'.

FT ble spurt om hvem som har tilgang til leiligheten. FT, hans kone og lillesøsteren til (datter). (Datter) og broren har ikke nøkkel til leiligheten.

Sikredes datter sendte 14.7.24 en oversikt over gjenstandene som var stjålet, bl.a. 479,34 gram gull av 21 karat. Det ble opplyst at det fantes lite dokumentasjon av gullet:

Oppdatering: som nevnt under møte ,så har ikke de kvittering på all gull. Mye av det er gaver i forbindelse med bryllup og gaver til barn og barnebarn. Gullet eies av mine foreldre. Det er en form for 'sparing' . Vi fant ingen bilder som viser gullet, først og fremst fordi min mor fotografers sjeldent og for det andre så blir det sjeldent brukt. Min pappa har kjøpt noe i utlandet. Mye har blitt solgt/ byttet i Norge.

Videre listet sikredes datter opp de øvrige gjenstandene som var blitt stjålet:

Det ble frastjålet en diamantring pris: 23700kr (kvittering medfølger) min far som kjøpte gave til min brors brud

Det ble frastjålet et sett med frislid dressjakke og dressbukse kjøpt på follestad pris dressjakke:2499(kvittering medfølger)

Dressbukse : 4999(kvittering medfølger)

Kjøpt til min bror.

Kontanter på 10.000kr

PHILIPS BRI958/ 00LUMEAIPL pris : 6999(kvittering medfølger)

Min lillesøster eier denne

En Stella McCartney skulderveske pris 7200kr

Kjøpt på Finn for 4-5 år siden, kvittering medfølger ikke. Men bilde av veske. Den eies av min lillesøster.

Prada veske : 1.100 euro (kvittering medfølger)

Gave til brud av min bror , denne ble levert tilbake etter brudd

Dør til vinterhage (balkongdør) må erstattes

Klesskap inne på soverom : må erstattes

Foretaket avholdt 8.8.24 en samtale med sikredes sønn. Sikredes sønn ble ifølge utreders samtalerreferat bl.a. stilt spørsmål ved om han hadde noen gjenstander i leiligheten som ble borte under innbruddet, og skal da ha forklart at kr 10 000 som han hadde gitt til familien var borte:

(Sønnen) ble spurt om hvorfor pengene lå hos foreldrene når han har sin egen leilighet. (Sønnen) forklarte at søsteren ikke var hjemme da han skulle gi henne pengene, derfor ga han de til foreldrene. Det var penger som (sønnen) tidligere hadde lånt fra søsteren sin. (Sønnen) forklarte at pengene var til storesøsteren hans, og at hun ikke bor der. Søsteren heter (Y)

Foretakets utreder stilte 19.8.24 sikredes datter spørsmål om sikrede selv hadde fylt ut skademeldingen som var sendt inn. Datteren svarte samme dag:

(...) Nei, han har nok ikke fylt selv. Enten så var det meg eller så var det en av mine søsken som hjalp til. Klarer ikke å huske hvem av oss som hjalp til. Kan høre med de andre, men han var nok med, og svarte selv på det som skulle fylles inn. Han fyller som regel ingenting selv , får alltid hjelp med det meste.

Foretaket besluttet 18.9.24 å avslå erstatning og si opp forsikringsavtalen på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten i skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Foretaket var av den oppfatning at det ikke hadde skjedd et reelt innbrudd, og at kravet i alle tilfeller var betydelig overdrevet.

Sikrede krever erstatning for tapet etter innbruddet, og avviser at opplysningsplikten er brutt.

Politiet har registrert hendelsen som et grovt tyveri, hvilket foretaket har ignorert. Låsesmeden har ikke kriminalteknisk kompetanse, og hans vurdering kan derfor ikke vektlegges i særlig grad. Foretaket har ikke tatt høyde for at moderne innbruddsteknikker kan etterlate seg minimale spor.

Sikredes sønn har dokumenterte kognitive utfordringer, og hans forklaring kan derfor ikke vektlegges.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at sikrede uredelig har brutt opplysningsplikten i skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Foretaket kan derfor si opp forsikringsavtalen, jf. fal. § 8-1 femte ledd.

Innbruddet er ikke reelt. Låsesmedens undersøkelser viser at balkongdøren ikke har vært brutt opp. Sikrede og hans familie har utelukket at terrassedøren eller inngangsdøren har vært ulåst, og sikrede forklarte at brytesporene ikke var på døren fra før. Foretaket legger derfor til grunn at brytesporene er påført døren for å forlede foretaket til å tro at det har skjedd et innbrudd. Sikredes beskrivelser av at leiligheten var rasert harmonerer dessuten ikke med politiets beskrivelser av åstedet. Det er videre lite tillitsvekkende at sikrede ikke kan svare sikkert på hvem som har fylt ut skademeldingen.

Kravet er i alle tilfeller betydelig overdrevet. Det ble forklart til politipatruljen på stedet at det kun var kontanter som var tatt, og det ble ikke nevnt at det manglet store mengder med gull. Det er påfallende at sikredes familie straks kontrollerte om kontantene på kr 10 000 var tatt, men unnlot å se etter om gullet til en verdi på mellom kr 200 000 og kr 300 000 var i behold.

Foretaket finner det lite troverdig at sikredes sønn, som hadde flyttet ut, oppbevarte kr 10 000 i kontanter og en diamantring i sikredes leilighet. Sønnens troverdighet svekkes ytterligere av at

han først sa at han kjøpte Prada-vesken til sin lillesøster, men etter å ha blitt konfrontert med navnet på kvitteringen, endret han forklaringen til at den var kjøpt til ei han tidligere var forlovet med.

Foretaket er i alle tilfeller uten ansvar, da verken hendelsen eller tapet er sannsynliggjort. Gullet er i det vesentlige ikke dokumentert, og det er ikke dokumentert at gullet er lovlig innført til Norge. For de delene av kravet der det er fremlagt kvittering, er det uklart hvem som er reell kjøper, og det er ikke sannsynliggjort at de enkelte eiendelene har befunnet seg i sikredes leilighet. Forsikringen omfatter dessuten kun husstandens medlemmer.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er uten ansvar og kan si opp forsikringen pga. uredelig brudd på redegjøringsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-4 fjerde ledd.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom «saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet» og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes «der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål», jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Saken reiser spørsmål dels om det foreligger et reelt innbrudd, dels omfanget av hva som er stjålet. Foretaket har anført at det ikke har skjedd et reelt innbrudd og viser bl.a. til at L's rapport utelukker at balkongdøren var brutt opp. Dette tilsier at innbruddet ikke var reelt, men det kan ikke utelukkes at uvedkommende har gått inn i leiligheten gjennom ulåst dør. Sikrede har videre anslått at tyveriet gjelder gjenstander for mellom kr 50 000 til kr 200 000, som bl.a. inkluderer 479,34 gram gull oppbevart i en smykkeboks med lås. Boksen ble ikke tatt med, kun innholdet med unntak av to ringer. Det er ikke nærmere opplyst hvor denne boksen ble oppbevart og hva slags låsemekanisme det er snakk om. Det er også uklart hvorfor sønnen oppbevarte kr 10 000 i kontanter og en diamantring i foreldrenes leilighet. Nemnda mener disse bevissspørsmålene bør belyses bedre med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).