

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-1279

16.12.2025

Fremtind Forsikring AS

Reise/reisegods

Tapte halskjede – sannsynliggjort tyveri?

Sikrede meldte om tap av et halskjede til foretaket 25.5.25. I skademeldingen forklarte sikrede at han ble oppsøkt av to personer mens han ventet på bussen på vei hjem. Disse personene hadde vært noe pågående. På bussen hjemover sjekket sikrede at mobil og kortholder var på plass, men tenkte ikke mer over hendelsen. Dagen etter oppdaget sikrede imidlertid at halskjedet var borte. Foretaket avslo kravet med den begrunnelse at det å stjele et halskjede var en krevende øvelse, og at det hadde gått lang tid fra sikrede hadde smykket sist til han oppdaget tapet. Sikrede var uenig, og mente at halskjedet ikke kunne ha falt av. Av denne grunn antok sikrede at smykket ble stjålet i forbindelse med hendelsen på bussholdeplassen. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri, og viste blant annet til at det var like sannsynlig at smykket var tapt som følge av andre ikke dekningsmessige hendelser, for eksempel at smykket falt av eller heftet seg fast i noe, som at tapet skyldtes et tyveri.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tap av halskjede.

Sikredes reiseforsikring dekker tap som følge av tyveri:

7.2 Hvilke skader på reisegods som erstattes:

Dekkes

Tyveri av reisegods, jf. straffeloven §§ 321 og 322 Gjenstander som mistes/bortkommer og senere beholdes av en finner er ikke å anse som tyveri.

Den 25.5.25 meldte sikrede om tap av et halskjede til foretaket. I skademeldingen ble det oppgitt at det hadde gått «over seks timer» fra sikrede hadde smykket sist til han oppdaget at det var borte. Selve tapshendelsen ble beskrevet slik:

Satt på benk i B sentrum og ventet på buss hjem. Ble kontaktet av to utenlandske damer som var litt pågående og hadde en nær tilnærming mot meg. De forsvant litt plutselig også jeg synes hele situasjonen var litt merkelig. Sjekket lomme og både mobil og kortholder var der, så jeg tenkte ikke mer over det.

I dag søndag merker jeg at gullkjede jeg hadde på meg er borte. Da går det opp for meg at dette har de nok tatt fra meg.

Foretaket avslo kravet 30.5.25 med henvisning til at det ikke var sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri. Avslaget ble begrunnet med at det å stjele et halskjede var en krevende øvelse, og at sikrede ville lagt merke til det dersom smykket ble borttatt på denne måten. Det ble videre vist til at det hadde gått lang tid fra sikrede hadde halskjedet sist, til han oppdaget tapet.

Avslaget ble påklaget av sikrede 2.6.25:

Det er riktig at jeg ble oppsøkt ventende på bussen natt til lørdag. Varighet om lag 5 minutter.

Det er også riktig at jeg oppdaget at smykket var borte en tid etter. Der og da var mitt fokus på mobil og eventuelt andre 'løse gjenstander' Mitt fokus var ikke på smykket der og da, et smykke som dere helt korrekt påpeker er av en solid utgave! Det betyr like fullt ikke at ikke profesjonelle tyver i B sentrum vil kunne frarøve dette.

Hendelsen er reel. Jeg viser til konkret tidspunkt, sted og hendelse. Det faktum at disse personer oppsøkte meg og var svært pågående. Blant annet satt den ene på mitt fang. Jeg ble gjerne overrumplet en sen nattatime, ble litt paff. ... Videre, ikke minst, er smykket i min besittelse hele tiden. Det er hele tiden rundt min hals hvor det skal være. Trøtt og redusert, jmf over, er det ikke i mitt tankesett å ta av smykke eller vurdere om hvorvidt dette er rundt min hals når jeg kommer hjem og sover.

... Smykket ble frastjelt meg den kvelden, men oppdaget først søndagen da jeg skulle ha det på/ etterlyste det. Det ER helt riktig som dere påpeker ; 'Å stjele et kjede fra halsen er en svært krevende øvelse. Det er en lås som må åpnes og dette vil kreve en viss aktivitet helt inntil deg' . Det er et dyrt smykke, og forhold rundt smykke og låsemekanisme kan dere innhente hos gullsmeden. Et slikt kvalitetssmykke vil IKKE falle av på noe vis, ei heller forsvinne i løse luften som dere egentlig initierer. Det MÅ åpnes opp, av meg eller andre. ...

Det er profesjonelle parter jeg har med å gjøre og når de er såpass innpåslitne og sitter seg ned på fanget mitt, er det overhengende sannsynlig at jeg ble frarøvet mitt smykke der og da. ...

Avgjørelsen ble opprettholdt av foretaket 16.6.25.

Sikrede anfører at foretaket er ansvarlig for tapet. Tyveriet skjedde mens sikrede satt på en benk og ventet på bussen. Mens sikrede ventet ble han oppsøkt av to personer, som etter hvert ble noe pågående. I en kort periode satt også én av disse personene på fanget hans. På bussen sjekket sikrede at han fortsatt hadde mobil og kortholder på seg – siden hendelsen fremstod som mistenkelig. Han tenkte likevel aldri at smykket var tatt, og dette er årsaken til at sikrede ikke kontrollerte dette der og da. Først dagen etter ble sikrede oppmerksom på at smykket var borte.

Det er altså vist til en konkret hendelse og tidspunkt for tapet. Videre er det dokumentert at sikrede hadde smykket rundt halsen hele tiden. Et solid halskjede kan ikke mistes, så det må ha vært profesjonelle aktører som stjal smykket. Smykket kan ikke ha falt av på bussen, og det har heller ikke dukket opp hjemme hos sikrede.

Foretaket anfører at det ikke er dokumentert at smykket ble stjålet. Det foreligger ingen konkret tidfestet hendelse som tilsier at noen tok smykket fra sikredes besittelse. At sikrede ble oppsøkt av to personer på bussholdeplassen, er ikke nok til å dokumentere at smykket faktisk ble stjålet jf. FinKN 2011-597, 2015-056, 2023-208 og 2024-1024.

Det kreves en betydelig aktivitet, eller et rykk, for å rive av et gullkjede fra halsen. Spesielt når halskjedet er delvis bak en jakke/genser. Sikrede har forklart at han ikke sjekket om halskjedet var borte, hvilket tilsier at han ikke anså det som sannsynlig at noen hadde tatt det. Det var heller ingen øvrige verdisaker som forsvant under hendelsen.

I tillegg gikk det lang tid fra sikrede sist hadde smykket, til han oppdaget tapet. I mellomtiden har sikrede oppholdt seg på flere steder, herunder på et utested/nattklubb og tatt bussen. Av denne grunn er det like sannsynlig at halskjedet ble borte på andre måter, enn ved et tyveri.

Sekretariatets vurdering

Nemndas sekretariat avgjorde saken med delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

2. Er det sannsynliggjort at smykket ble stjålet?

Ut ifra sakens faktum må vi legge til grunn at halskjedet forsvant den 24.5.25. Du har videre forklart at du ble oppsøkt av to utenlandske damer som oppførte seg litt pågående mens du ventet på bussen i sentrum. På et tidspunkt satt den ene damen også på fanget ditt. Da du kom på bussen like etter sjekket du mobil og

kortholder fordi hendelsen var litt merkelig, men tenkte ikke mer over det. Først dagen etter hendelsen oppdaget du at gullkjedet var borte.

Finansklagenemnda Skade har i flere saker vurdert spørsmålet om sikrede har sannsynliggjort tyveri i lignende tilfeller. I **FSN 3807** behandlet nemnda en sak som gjaldt tyveri av et armbånd i taxfreekø på danskebåten. Sikrede mente det var sannsynliggjort et tyveri ved å vise til en sikker låsemekanisme, samt at tyvers fingerferdighet vanskelig kan skilles fra knuffing og skubbing i tett kø. Nemnda var ikke enig, og uttalte følgende:

For at en slik skade skal være dekningsmessig, må det være mer sannsynlig at det aktuelle armbåndet ble stjålet enn at det ble borte på annen måte. Nemnda finner, i motsetning til sikrede, at det er like sannsynlig at armbåndet ble borte på annen måte som at det ble stjålet.

I **FinKN 2011-597** hadde et gullkjede forsvunnet mens sikrede befant seg på en nattklubb. I denne saken uttalte nemnda at:

Skademeldingen gir ikke grunnlag for å peke på en konkret hendelse som indikerer at smykket ble frastjålet ham. Sikrede har opplyst at det aktuelle smykket var et kraftig gullsmykke med en solid lås, og at han hadde båret smykket i mange år uten at det har falt av ham. Det er ingen opplysninger i saken som gir grunn til å anta at det var noe galt med låsen. Et stort gullsmykke må antas å være svært tyveriutsatt. Sikrede oppholdt seg på en nattklubb hvor det var mange folk, og antagelig både var mørkt og høy musikk. På den annen side kreves det betydelig aktivitet bak sikredes nakke for å åpne en slik lås, eller et betydelig rykk for å rive til seg et slikt kjede. Det må formodes at sikrede ville ha lagt merke til dette. Nemnda kan derfor ikke se at det er mer sannsynlig at smykket ble stjålet, enn at sikrede mistet det.

Vi viser også til **FinKN 2012-323** som gjaldt tyveri av et gullsmykke. Sikrede visste med sikkerhet at hun hadde smykket rundt halsen ved 21-tiden på kvelden, og oppdaget at det var borte dagen etter. Sikrede anførte at en person støtte bort i henne, og at denne personen måtte ha klart å ta av smykket på en måte. Nemnda ga ikke sikrede medhold, og uttalte følgende:

Etter nemndas oppfatning er det på bakgrunn av denne forklaringen like sannsynlig at sikrede har mistet smykket som at det er stjålet. Det faktum at en ukjent mann dultet bort i sikrede, er ikke i seg selv tilstrekkelig til at et tyveri som definert i vilkårene er sannsynliggjort.

Endelig viser vi til **FinKN 2015-56** hvor et halskjede forsvant mens sikrede var på et kjøpesenter. Nemnda uttalte i denne saken at:

Sikrede har bevisbyrden for at det er skjedd et tyveri. I praksis har man lagt til grunn at sikrede må kunne vise til en konkret hendelse som gjør det sannsynlig at et tyveri har skjedd. Et tyveri av smykket forutsetter at tyven enten hadde tid og anledning til å åpne låsen på kjedet og ta det av sikredes kone uten at hun la merke til det eller nappet det av slik at kjedet røk. A har i sin forklaring ikke vist til noen anledning hvor det er sannsynlig at dette har inntruffet. Det er da like sannsynlig at smykket er mistet som at det er stjålet.

Som nemndspraksis illustrerer, må det som utgangspunkt forventes at sikrede ville merket det om noen rykker av eller løsner et smykke man bærer på seg. Det kreves betydelig aktivitet bak din nakke for å åpne en slik lås, eller et betydelig rykk for å rive til seg et slikt kjede. Rene antagelser om at smykket må ha blitt stjålet av én av de to damene som oppsøkte deg på bussholdeplassen, vil dessverre ikke alene være nok til å sannsynliggjøre et tyveri. Selv om det ikke kan utelukkes at smykket ble borttatt på denne måten, er det lite sannsynlig at tyven hadde tid og anledning til å åpne låsen på kjedet eller nappet det av deg slik at kjedet røk – uten at du la merke til det. Særlig med tanke på at det var et solid og kraftig smykke.

I tillegg har det gått mange timer fra du hadde smykket sist, til du oppdaget tapet. I løpet av denne tiden har du beveget deg mellom flere steder. Vi anser det derfor som like sannsynlig at smykket kan være tapt som følge av andre ikke dekningsmessige hendelser, for eksempel at smykket falt av eller hektet seg fast i noe, som at tapet skyldes et tyveri, sml. **FinKN 2024-1024**. Når disse begivenhetene fremstår som like sannsynlig innebærer dette at vi ikke kan se at det er tilstrekkelig dokumentert at smykket ble stjålet.

Basert på ovennevnte finner vi ikke grunn til å kritisere foretakets avslag, og kan ikke gi deg medhold i klagen

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).