

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-1276

16.12.2025

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Lekkasje fra demper på bil – plutselig skade – dekningsmessig komponent?

Sikredes bil fikk en lekkasje fra støtdemper ved høyre forhjul. Bilen ble undersøkt på verksted som konkluderte med at demper/luft belg foran måtte byttes, og at denne måtte byttes i sin helhet. Foretaket avslo saken under henvisning til at forsikringen dekket plutselige og uforutsette skader, og at lekkasje fra høyre støtdemper ikke var en erstatningsmessig komponent. Sikrede var uenig, og viste til at luftfjæringsmodulen var en komplett fabrikkmontert modul som inneholdt støtdemper, luftbelg og tilhørende komponenter, og ikke kunne deles opp eller repareres separat. Sikrede mente derfor at det var snakk om «luftfjæring inkludert kompressor» som nevnt i vilkårenes komponentliste. Bilen ble undersøkt på et nytt verksted. Verkstedet fant ingen årsak til skaden, og ingen tegn til ytre påvirkning. Verkstedet påpekte at det var funnet lekkasje fra demper på høyre side foran som måtte skiftes, og at støtdemper og luftfjæring foran kom i én del. Foretaket opprettholdt avslaget under henvisning til at det ikke var noe galt med luftbelgen, men en lekkasje i støtdemperen, og at støtdemper ikke var listet opp som en dekningsmessig komponent. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig, og viste til at det ikke var dokumentert at lekkasjen inntraff plutselig.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter lekkasje fra demper på sikredes bil.

Sikredes bilforsikring har følgende vilkår:

4. Hvilke skader dekkes

Forsikringen dekker kostnader til reparasjon av plutselige og uforutsette skader/følgeskader/feil på komponentene som er listet opp nedenfor, og som påvirker bilens funksjon.

[...]

For sikkerhet- og komfortsystemer, dekkes skade på:

[...]

- Luftfjæring inkludert kompressor.

Sikredes bil ble skadet 20.6.25. Skaden ble meldt til foretaket 23.6.25. Sikrede opplyste at det var påvist væskelekkasje ved høyre forhjul, og at verkstedet mente det var nødvendig å bytte begge luftfjæringsmodulene foran, da bilen ellers ville ha ubalanse i fjæringssystemet.

Bilen ble først fraktet til verksted A som feilsøkte bilen og fant at demper/luft belg h-foran måtte byttes.

Foretaket avslo kravet 20.6.25, under henvisning til at forsikringen dekket kostnader til reparasjon av plutselig og uforutsette skader som var listet opp i vilkårene, og at høyre støtdemper ikke var en erstatningsmessig komponent i henhold til vilkårene.

Sikrede påklaget avgjørelsen 1.7.25. Foretaket svarte 9.7.25 at det ville vurdere saken på nytt hvis bilen ble levert inn til én av foretakets samarbeidspartnere. Bilen ble da fraktet til verksted B, som utarbeidet et reparasjonstilbud/dbs-takst 25.7.25 som bl.a. uttalte «Ikke dekningsmessig skade» og:

Kontrollert demper, funnet lekkasje fra demper høyre foran
Må starte med å skifte demper høyre foran

Under kommunikasjonen mellom foretaket og B uttalte B 25.7.25:

Vi ser ikke noen årsak til skaden, er ikke tegn til ytrepåvirkning.
Støtdemper og luftfjæring foran kommer i en del. Bak er luftfjæring og demper hver sin del.

Saken ble vurdert av foretakets interne klageordning (Kundeombudet), som opprettholdt avslaget 14.8.25. Det var ikke noe galt med luftbelgen. Saken dreide seg om lekkasje i støtdemperen, som ikke var en komponent omfattet av forsikringen.

Saken ble meldt inn til Finansklagenemnda 5.8.25.

Sikrede krever dekning for utskiftning av den skadede luftfjæringsmodulen og kostnader for undersøkelser. Sikrede anfører at vilkårene omfatter luftfjæring inkludert kompressor. Luftfjæringsmodulen er en komplett fabrikkmontert modul som inneholder støtdemper, luftbelg og tilhørende komponenter, og kan ikke deles opp eller repareres separat. Den aktuelle modulen er derfor en integrert luftfjæringskomponent som dekkes etter vilkårene. Det er teknisk misvisende når foretaket viser til at delen ikke er dekningsmessig med henvisning til at dekningen kun gjelder støtdemper. Å omtale delen som kun støtdemper er feil. Det finnes ikke separate komponenter i dette systemet. Hele modulen må skiftes. Verkstedet har dokumentert væskelekkasje, som er en fysisk skade på en del som direkte påvirker bilens funksjon.

Skaden er plutselig og uforutsett og medfører redusert funksjon – altså innenfor formålet med bruktbilgarantien.

Foretaket har utelatt vurderingen fra verksted A som bekreftet at luftfjæringen måtte byttes. Verksted B bekreftet også at støtdemper og luftbelg er en fabrikkmontert modul, og taktsatte arbeidet på luftfjærben. Vilårene dekker «luftfjæring inkl. kompressor», det er ikke noen unntak som åpner for å skille ut støtdemperdelen. Ved tvil om rekkevidden av «luftfjæring» skal uklarheten tolkes i sikredes favør.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at det dreier seg om oljelekkasje/skade på en komponent som ikke er inkludert i de komponenter forsikringen omfatter. Det er derfor ikke dokumentert noe forsikringstilfelle.

Det er riktig at forsikringen omfatter luftfjæring inkludert kompressor. Ved skade på bilens luftfjæring kan denne komponenten leveres som egen løs del, og man trenger da ikke skifte en komplett enhet hvor også støtdemper er med. Slik foretaket forstår det kan ikke støtdemper alene leveres som egen løs del. I denne saken er det lekkasje i støtdemper og ikke noe feil med luftfjæringen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om skaden på bilen er dekket under forsikringen.

Sikredes forsikring omfatter «kostnader til reparasjon av plutselige og uforutsette skader/følgeskader/feil på komponentene som er listet opp nedenfor, og som påvirker bilens funksjon». Videre heter det «**For sikkerhet- og komfortsystemer, dekkes skade på: [...]**Luftfjæring inkludert kompressor».

Ut fra ordlyden dekkes plutselige og uforutsette skader, følgeskader eller feil på «Luftfjæring inkludert kompressor».

Nemnda forstår de fremlagte sakkyndige vurderinger slik at det er funnet en lekkasje fra demperen på høyde side foran, som må skiftes. Verksted B uttaler videre at støtdemper og luftfjæring foran kommer i en del. Verksted A forklarte i e-post at «Det som må byttes er demper/luft belg h-foran, den er komplett».

Verksted B uttaler at «[...] ikke ser noen årsak til skaden». Verksted A uttaler seg ikke om årsaken. Det fremgår ikke av takstene om skadene oppstod plutselig eller gradvis ved for eksempel slitasje. Ut fra dette er hverken årsaken til feilen eller feilens utviklingstid dokumentert. Det er da heller ikke dokumentert at lekkasjen inntraff plutselig. Vilåårene for dekning er i så fall ikke oppfylt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).