

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-1255

15.12.2025

Eir Forsäkring AB

Bygning - innbo (kombinert)

Følgeskader etter dekningsmessig vannskade – unntak for mugg.

Sikrede glemte å skru av kranen, og det oppstod en vannlekkasje. Foretaket bekreftet dekning og utbetalte kontantoppgjør. Noen måneder etter at sikrede hadde utbedret skaden, oppdaget han muggskader under gulvet. Sikrede meldte inn krav om erstatning for følgeskadene til foretaket. Foretaket sendte en ny takstmann til å undersøke skadene. Takstmannen mente at skadene skyldtes håndverkerfeil ved at det var feil oppbygging i gulvet. Foretaket avsto dekning for følgeskadene og viste til unntaket for håndverkerfeil. Sikrede mente imidlertid at foretaket måtte dekke skadene. Sikrede viste til at følgeskadene oppstod fordi den første skaden ikke ble tilstrekkelig utbedret. Dersom takstmannen hadde sjekket under gulvet tidligere, så ville ikke skadene oppstått. Nemnda kom til at det ikke var sannsynliggjort ytterligere skader som var omfattet av forsikringen, og viste til at forsikringen hadde unntak for skade som skyldtes sopp uansett årsak, samt at det heller ikke var sannsynliggjort at skadeomfanget ville blitt mindre om en eventuell feil fra takstmannen var blitt oppdaget tidligere.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om ytterligere erstatning etter vannskade.

Sikrede har forsikring med følgende vilkår:

4.2.2 Vann, rørbrudd gass og annen væske

[...]

Utstrømning av væske fra bygningens rørledning for gass, vann og annen væske, herunder radiator, varmt vanns bereder/beholder oljetank, septiktank, pumper, drengum og fyrkjele med tilknyttet utstyr, vannseng og akvarium ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse.

[...]

4.3 Skader og tap som ikke omfattes:

- Skade som skyldes sopp-, råteskader, husbukk, stokkmaur, stripet borebille bakterier, heksesot, insekter, jordrotte, skadedyr, dyr eller kjæledyr uansett årsak. Utvikling av blåved, svertesopp eller muggsopp som er skjemmende for utseendet.

[...]

- Skade som skyldes materialfeil, feil eller svakhet ved konstruksjon eller uriktig montasje, samt følgeskader av dette med mindre skaden omfattes av punkt 4.2.

Sikrede glemte å skru av vannkranen da han skulle handle i februar 2024. Det rant vann utover gulvet i gangen.

Foretaket sendte en takstmann til å undersøke skaden. Takstmannen bekreftet at skaden oppstod fordi sikrede glemte å skru av kranen. Foretaket utbetalte erstatning for vannskaden. Sikrede utbedret skaden selv.

Sikrede kontaktet foretaket igjen i november 2024 da han oppdaget mugglukt i huset. Sikrede hadde tatt opp gulvet igjen og oppdaget at det var fukt under plast og isolasjon i gulvet. Før takstmannen kom hadde sikrede revet opp deler av konstruksjonen. Foretaket sendte en ny takstmann fra O AS til å undersøke skaden. I takstrapporten skrev takstmannen at sikrede oppga at skaden oppstod ved at han glemte å ta av vasken da han skulle på butikken, og at det var kommet vann i gangen og døråpninger på soverommet da han kom tilbake. Takstmannen svarte nei på spørsmål om det var en tidligere eller utviklet skade. Takstmannen uttalte om skadeomfanget at det var omkring syv fakk i bjelkelaget som var fuktig, omtrent 15 m2 fuktig isolasjon og omtrent 10-2 trebord som var dekket av mugg etter vannsøl. Takstmannen uttalte under oppsummering:

FT forteller at han har glemt vasken på etter toalettbesøk, når han kom hjem var det vann på gulvet, han har tørket opp vannet satt kiler under laminat og satt på tørk, dagen etter var gulvet svulmet opp, under besfaring av skadesaken finner jeg fukt i trebordene under terskelen til soverom 1, laminaten er svulmet opp i gangen

Oppdatering: 13.12.2024

FT melder om mer skade, når han var ferdig og legge ny laminat i gangen så oppdaget han at det kom mugglukt, det viste seg at vann har kommen under trebord og lagt seg i bjelkelaget under gulv, FT har hyret inn snekkere som har revet opp laminat, heltregulv, dampsperre, isolasjon og svartpapp i gang og soverom 1.2 og 3, noen vegger er også revet men dette ses ikke som nødvendig, det er feil oppbygging i gulv, dampsperre under heltregulv skulle ikke vært montert.

Ifølge foretaket oversendte sikrede kvittering for kjøp av nye gulvmaterialer. Sikrede hadde også forklart at han tok hull i gulvet og kjente en sterk lukt. Det var mye fukt og vann der, og det var påbegynt sopp og råteskader. Sikrede rev alt av gulv og vegger der det var skader. Lukten hadde også satt seg i møbler og klær. Sikrede bodde et annet sted under oppussingen.

Foretaket oversendte oppgjørsbrev og uttalte at det økte skadeomfanget var en følgeskade etter feil oppbygging i gulv. Mengden fukt og påbegynte råteskader kunne også tilsi at dette var noe som hadde utviklet seg over tid. Foretaket viste til at forsikringen hadde unntak for skade som skyldtes materialfeil, feil eller svakhet ved konstruksjon eller uriktig montasje, samt følgeskade av dette, jf. vilkårspkt. 4.3. Foretaket aksepterte likevel å dekke kostnader til gulvet, ettersom det hadde vært en dekningsmessig vannskade i gulvet. Det ble utbetalt kr 21 954. Foretaket avviste dekning for skader på innbo.

Sikrede klaget og anførte at det var mugg under mesteparten av undergulvet på ca. 30 kvadratmeter. Gulvet var fra byggeår, og han kunne ikke klandres for hvordan gulvet var lagt. Han krevde dekning av diverse utgifter i forbindelse med utbedringen.

Foretaket fastholdt avslaget med samme begrunnelse som tidligere.

I forbindelse med behandlingen for Finansklagenemnda fremla sikrede et brev fra en venn som var tømrer, og som hadde hjulpet sikrede med utbedringen:

- Tok hull i tråbord under laminat og oppdaget at det var lagt fuktsperre av plast over bjelkelag. Dette er fra byggeår og går under tråbord over hele flaten som er åpnet. Huset er bygd som elementhus og vegger (lettvegger) er spikret fast i tråbordene. Det var vannansamlinger på flere plasser i gang og alle tre soverom. Plast var punktert mange plasser og vann har gått i isolasjon og bjelkelag. Mugg begynte å utvikle seg kraftig. Anbefalt å rive det meste unntatt selve bjelkelaget som tørkes og males for å få vekk lukt. Ingen råte. Veggene har gamle plater bak nyere huntonit plater og disse var det sterk lukt i og anbefalt rives og sette opp nytt.
- Eier gitt aksept for riving og var med på riving jobben så fikk se hvor omfattende vannskade det var under gulvet.

- O kom etter det meste av rivingen og fikk forklart skadene samt bilder og video fra rivingen og fikk også erfart lukten i huset. Dette må være en forsikrings sak da eier umulig kunne ha visst at det var fuktsperre under trå bord. O sin skade konsulent påpekte også at på noen hus på den tiden så ble det gjort slik.
- Lagd material liste someier bestiller selv.
- Satt opp avfukter som går i 5 døgn.
- Maler bjelkelag 3 sider.
- Monterer nye asfaltplater og isolerer med glava proff. Monterer nye gulvplater type spon.
- Setter opp nye vegger med ny rominndeling. Elektrikker innstallerer nytt skjult anlegg. Lukker vegger med nye huntonit plater.
- Maler tak og monterer dører tilbake.
- Elektrikker monterer kontakter,taklys oggjør ferdig i sikringskap. Legger nytt (og gjenbruker) laminatgulv i gang,alle soverom og i stue. Legger nye tak og gulvlist i gang,alle soverom og stue.

Sikrede krever dekning for kostnadene til å utbedre følgeskadene, og anfører at skadene under gulvet oppstod som følge av at vannlekkasjen i februar 2024 ikke ble tilstrekkelig utbedret. Sikrede mener at skaden ikke ble tilstrekkelig utbedret fordi takstkonsulenten ikke sa noe om at han måtte tørke opp under tråbord/undergulv. Dersom takstmannen hadde sjekket under gulvet tidligere, ville følgeskadene vært minimert. Skaden oppstod over tid nettopp fordi takstmannen ikke avdekket vannet under gulvet. Det var lagt plast under gulvet som medførte at fukten ble fanget opp, og mugg og lukt kunne vokse. Sikrede har hatt utlegg på kr 150 000 for å utbedre skadene.

Sikrede anfører at han ikke kan klandres for at gulvet var lagt feil. Undergulvet er fra byggeåret. Den andre takstmannen sa at noen eldre hus er bygget på denne måten.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar. Ifølge vilkårenes pkt. 4.3 omfatter forsikringen ikke skade som skyldes materialfeil, feil eller svakhet ved konstruksjon eller uriktig montasje, samt følgeskader av dette. Videre påpeker foretaket at råteskader kan tilsa at skaden har utviklet seg over tid. Fukten kan ha vært til stede før vannskaden i februar 2024, uten at dette er tillagt avgjørende vekt. Forsikringen dekker ikke skader som har oppstått over tid. Det er også unntak for muggsopp.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for muggskader.

Sikredes forsikring unntar:

Skade som skyldes sopp-, råteskader, husbukk, stokkmaur, stripet borebille bakterier, heksesot, insekter, jordrotte, skadedyr, dyr eller kjæledyr uansett årsak. Utvikling av blåved, svertesopp eller muggsopp som er skjemmende for utseendet.

[...]

Skade som skyldes materialfeil, feil eller svakhet ved konstruksjon eller uriktig montasje, samt følgeskader av dette med mindre skaden omfattes av punkt 4.2.

Forsikringen unntar skade som skyldes sopp «uansett årsak». Unntaket omfatter derfor også sopp som er en følge av en tidligere omfattet vannskade. Det er derfor klart at sikrede ikke har krav på dekning for soppskadene, jf. forså vidt FinKN 2025-837.

Sikrede anfører at foretaket må være ansvarlig for skadene fordi den første takstmannen ikke påpekte at han burde undersøke under gulvene. Nemnda behøver ikke ta stilling til spørsmålet om ansvarsgrunnlag fordi nemnda mener det uansett ikke er dokumentert at takstmannen burde ha avdekket håndverkerfeilen i februar 2024. Det er heller ikke sannsynliggjort om skadeomfanget ville blitt mindre om en eventuell feil var oppdaget tidligere – eller *hvor mye* merarbeid feilen har

medført. All den tid sikrede selv må dekke skader som primært skyldes håndverkerfeil er det dermed heller ikke sannsynliggjort at feilen har ført til et økonomisk tap for sikrede.

Nemnda kan etter dette ikke se at det er sannsynliggjort større skader som er omfattet av forsikringen enn det foretaket har erstattet.

Nemnda peker for øvrig på at sikrede kunne reist kravet direkte mot takstmannens ansvarsforsikring.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Eirinn Landgren (forbrukerrepresentant).