

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-1253

12.12.2025

If Skadeforsikring NUF

Verdisaker

Defekt hovedkort til PC – om sikrede har dokumentert kravet?

Sikrede meldte om skade på en PC. Sikrede opplyste at hovedkortet var brent, og at PC-en var totalskadet. Foretaket ba om dokumentasjon for skadeårsak, reparasjonsmuligheter, alder og verdi på PC-en. Det ble fremlagt feilsøkningsrapport og senere tekniske spesifikasjoner og prisoverslag for tilsvarende PC, men sikrede ønsket ikke å sende inn kjøpsdokumentasjon. Foretaket mente derfor at vilkårene for erstatning ikke var oppfylt og avslo kravet. Sikrede anførte at avslaget var uriktig, da han hadde oppfylt sin dokumentasjonsplikt ved å sende inn all informasjon som var tilgjengelig, og at foretaket la en for streng og formalistisk bevisvurdering til grunn. Han mente at skaden måtte erstattes etter en skjønnsmessig verdifastsettelse uten aldersfradrag. Foretaket fastholdt avslaget og anførte at kjøpsdokumentasjon var nødvendig for å fastslå både eierskap og gjenstandens alder, som dannet grunnlag for erstatningsberegningen. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde oppfylt sin redegjøringsplikt etter fal. § 8-1, og viste blant annet til at dokumentasjonen som var fremlagt, ikke var egnet til å fastslå gjenstandens verdi eller alder.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter skade på PC.

På skadetidspunktet hadde sikrede en utvidet innboforsikring hos foretaket med følgende vilkår:

4.10. Uhell – annen skade på innbo og løsøre (kun for Utvidet og Super)

Forsikringen gjelder for annen fysisk skade på innbo og løsøre enn de som er nevnt ovenfor, som skyldes en plutselig ytre årsak.

(...)

5. Skadeoppgjørsregler og erstatningsberegning

Erstatningsgrunnlaget fastsettes til det laveste alternativet av hva det vil koste å:

(...)

- Gjenanskaffe tilsvarende, eller i det vesentlige tilsvarende gjenstand, beregnet etter prisen på skadedagen.

Erstatningsgrunnlaget kan ikke settes høyere enn verdien før skaden, fratrasket gjenverdi etter skaden. Om brukt gjenstand erstattes med ny skal det gjøres fradrag for verdiøkning. Det gjøres fradrag for alder, bruk og nedsatt anvendelighet med utgangspunkt i gjenstandens sannsynlige brukstid.

Følgende erstattes etter omsetningsverdien (det vil si hva tilsvarende gjenstand kunne omsettes for brukt på skadedagen):

- Gjenstander som er kjøpt brukt, arvet, eller mottatt som gave.

Sikrede meldte 2.7.25 om skade på sin PC, som han opplyste å ha oppdaget 30.6.25. Det ble i skademeldingen opplyst at hovedkortet var brent og at PC-en var ødelagt. Sikrede opplyste videre

at PC-en var et selvbygg kjøpt for mellom seks og tolv måneder siden, til en pris på om lag kr 50–60 000.

I dialogen som fulgte, ba foretaket sikrede om å sende en serviceraapport som dokumenterte årsaken til skaden og eventuelle reparasjonskostnader. Sikrede opplyste at PC-en ikke lot seg reparere og viste til pris på en tilsvarende maskin fra E på kr 53 990. Etter ny henvendelse fra foretaket sendte sikrede en feilsøksrapport fra S PC-service, der det fremgikk at hovedkortet var defekt som følge av kortslutning.

Ettersom rapporten ikke omfattet kostnadsoverslag for reparasjon, ba foretaket sikrede om dette, samt om en oversikt over hvilke komponenter som var skadet. Sikrede opplyste at PC-en ikke kunne repareres og sendte informasjon om maskinens oppsett. Foretaket ba sikrede deretter om å innhente et prisoverslag fra E eller tilsvarende forhandler, noe sikrede senere oversendte.

Da sikrede i skademeldingen hadde opplyst at PC-en var kjøpt seks–tolv måneder tidligere, ba foretaket om kjøpsdokumentasjon for å kunne fastslå alder og eierskap. Sikrede opplyste at han ikke hadde kvittering og ønsket ikke å sende inn dokumentasjon. Foretaket informerte 11.7.25 om at saken ville bli avsluttet dersom slik dokumentasjon ikke ble fremlagt. Sikrede sendte et nytt prisoverslag fra E for en tilsvarende PC på kr 36 999. Forskjellen var imidlertid at PC-en hadde betydelig bedre komponenter, og var i tillegg ny til forskjell fra sikredes som ble kjøpt brukt. Foretaket anså ikke dokumentasjonen som tilstrekkelig og valgte å avslå kravet om erstatning samme dag.

Saken ble brakt inn til Finanskragenemnda 11.7.25.

Sikrede har anført at foretaket uriktig har avslått kravet under henvisning til manglende kvittering. Sikrede peker på at han har sendt inn all dokumentasjon som er tilgjengelig, herunder bilder av PC-en, feilsøkingssrapport fra fagkyndig, verdivurdering, komponentliste og prisoverslag på tilsvarende maskin. Etter sikredes syn oppfyller dette opplysningsplikten etter forsikringsavtaleloven § 8-1 første ledd, som kun pålegger sikrede å fremlegge dokumentasjon som er tilgjengelig. Sikrede bestrider derfor at han har unnlatt å oppfylle sin plikt. Sikrede anfører videre at foretakets tolkning av vilkårenes krav til dokumentasjon er for streng og formalistisk. Kravet om kvittering kan etter sikredes syn ikke være absolutt, særlig når det er fremlagt annen dokumentasjon som viser både eierskap, verdi og skadeomfang. Sikrede viser til at foretaket ikke har foretatt en helhetsvurdering av det samlede bevisbildet. Sikrede mener videre at vilkårenes pkt. 7.1 må tolkes i lys av forsikringsavtaleloven § 8-1, og at foretaket plikter å vurdere saken basert på foreliggende dokumentasjon. Sikrede krever derfor at skaden erstattes etter en rimelig og skjønsmessig vurdering av verdien, uten aldersfradrag, samt at det utbetales renter.

Forsikringsforetaket har anført at sikrede ikke har oppfylt opplysningsplikten etter forsikringsavtaleloven § 8-1 første ledd og vilkårenes pkt. 7.1. Etter foretakets syn er kjøpsdokumentasjon nødvendig for å kunne fastslå både eierskap og alder på den skadde PC-en, og dermed for å beregne erstatningsbeløpet. Foretaket viser til at sikrede i skademeldingen opplyste å ha kjøpt PC-en seks–tolv måneder tidligere, og at det derfor må antas at kvittering eller annen kjøpsdokumentasjon lar seg fremskaffe uten større arbeid eller omkostninger. Når slik dokumentasjon ikke er fremlagt, har foretaket etter sitt syn ikke mottatt de opplysningene som kreves for å kunne beregne sitt ansvar. På dette grunnlaget anfører foretaket at vilkårene for erstatning ikke er oppfylt, og at avslaget er i samsvar med forsikringsavtaleloven § 8-1.

Finanskragenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på PC.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering om at sikrede ikke har oppfylt sin redegjøringsplikt etter fal. § 8-1:

Etter bestemmelsen skal sikrede ved oppgjør gi forsikringsforetaket de opplysninger og dokumenter som er tilgjengelige for sikrede, og som foretaket trenger for å beregne sitt ansvar og utbetale erstatningen.

Bestemmelsen innebærer at sikrede må dokumentere sitt krav i den grad det er praktisk mulig. Dersom slik dokumentasjon ikke fremlegges, vil forsikringsforetaket som hovedregel kunne avslå kravet.

Etter alminnelige bevisbyrderegler er det sikrede som har bevisbyrden for at det foreligger et erstatningsmessig tap, herunder hva som faktisk er skadet, gjenstandens verdi og eierskap. Foretakets opplysnings- og utredningsplikt gjelder først etter at sikrede har fremlagt tilstrekkelig dokumentasjon til å sannsynliggjøre kravet.

Sekretariatet finner at du ikke har oppfylt din opplysningsplikt etter forsikringsavtaleloven § 8-1. Du har ikke fremlagt dokumentasjon som viser hva du faktisk betalte for PC-en, til tross for at du har opplyst at kjøpet ble gjort seks–tolv måneder før skaden. Det må da legges til grunn at slik dokumentasjon kunne vært fremskaffet relativt enkelt.

Den dokumentasjonen som er fremlagt, er etter sekretariatets vurdering ikke egnet til å fastslå gjenstandens verdi eller alder. Prisantydningene du har vist til fra Elkjøp gjelder nye PC-er med betydelig bedre komponenter enn den PC-en du hadde, som ifølge dokumentasjonen fra Finn var brukt og bygget med rimeligere og eldre deler. Etter forsikringsvilkårenes punkt 5 skal erstatningsgrunnlaget fastsettes til det laveste av kostnaden ved å gjenanskaffe tilsvarende gjenstand eller verdien før skaden, fratrullet alder og bruk. Dokumentasjonen du har sendt inn gir ikke grunnlag for en slik beregning.

Sekretariatet bemerker også at du har unnlatt å opplyse hvilken pris PC-en faktisk ble annonsert for og hva du betalte for den. Dette svekker bevisverdien av den fremlagte dokumentasjonen og underbygger at foretaket ikke har hatt tilstrekkelig grunnlag til å beregne sitt ansvar. Det er derfor sannsynlig at den reelle gjenanskaffelsesverdien er lavere enn det som fremgår av de oversendte prisantydningene.

På denne bakgrunn finner sekretariatet at foretaket har vært berettiget til å avslå kravet, og at klagen ikke fører frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Eirinn Landgren (forbrukerrepresentant).