

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-1252

12.12.2025

KLP Skadeforsikring AS

Motorvogn

Skade på bobilens kjøleskap – dekningsmessig hendelse?

Sikrede meldte om skade på bobilens kjøleskap som hadde sluttet å virke. Hun hevdet skaden oppsto plutselig som følge av uvær. Foretaket avslo dekning og hevdet skaden på kjøleskapet, som var tolv år gammelt, ikke hadde oppstått som følge av en ytre påvirkning, jf. vilkårene. Det viste til uttalelse fra sin takstmann, som hadde vist til en uttalelse fra verksmester om at det var feil ved kretskortet, samt påpekt at det ikke var funnet tegn til branntilløp noe sted, som kunne ha vært forårsaket av et lynnedslag, eller en overbelastning. Takstmannen uttalte også at strøminntaket var undersøkt, og at det ikke var tegn til varme. Sikrede var uenig i avslaget, bestred foretakets påstand om at det ikke var storm eller annet uvær på skadedato, og viste til en uttalelse fra verkstedet, som nå konkluderte med at skaden hadde «oppstått pga. overbelastning i el anlegget». Verkstedet bemerket at det tidligere ikke hadde vært klar over at det i forbindelse med uværet hadde vært en defekt sikring på kretskortet som hadde blitt byttet. Nemndas flertall kom til at sikrede ikke i tilstrekkelig grad hadde sannsynliggjort at det forelå en skade som skyldtes en plutselig ytre påvirkning, og ikke en funksjonssvikt som følge av alder.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på kjøleskap i bobil.

Sikredes bobilforsikring omfatter «skader som skyldes brann, lynnedslag og eksplosjon». Bobilen har også kaskodekning som omfatter «skade oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning».

Sikrede meldte om skade på bobilens kjøleskap og oppga i skademeldingen at skadedato var 2.8.25, at skaden skyldtes «storm/værrelatert skade», at bilen var parkert på en campingplass, og at «Den natta var det voldsomt styrtregn og torden. Morgenen vart det oppdaga at kjøleskapet var varmt. Alt i frysen var tint. Fungerte ikkje på 12 wolt, gas eller strøm».

Foretakets takstmann besiktiget skaden og avga følgende uttalelse:

Verksted mener at det skal vare kretskortet som er feilet her.

Jeg har tatt bilder på det når jeg var og besiktige bilen, de ligger i taksten.(legger med et som vedlegg her)

Har lagt denne teksten i taksten:

Her er det et kjøleskap som er 12 år gammel som har slutet fungere.

Eieren har meldt inn lynnedslag.

Jeg har vart og besiktige bilen, det finnes ikke noe tegn til lynnedslag eller overbelastning, det er ikke brent noen plass og det er kun kjøleskap som ikke fungerer, har og sett på strøm inntag og der var det ikke eller noe tegn til at det har vart varmt.

Foretaket avslo 18.9.25 sikredes krav med henvisning til takstmannens uttalelse, og anførte at det ikke var funnet tegn til at skaden hadde oppstått som følge av en ytre påvirkning. Det påpekte at:

Det ikke funnet noen tegn til brannspill noe sted, som kan ha vært forårsaket av et lynnedslag, eller en overbelastning. I tillegg er strøminntaket undersøkt, og der var det ingen tegn til varme.

Forsikringen dekker skade oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning.

Sikrede klaget 24.9.25 til Finansklagenemnda. Vedlagt klagen fulgte takst fra forhandler/verksted på bytte av kjøleskap, og også en uttalelse 19.9.25 fra verkstedet hvor det sto:

Hei, jeg var ute med takst mann fra selskapet og kikket på kjøleskapet og viste det vi hadde funnet.

Forklarte og vår konklusjon at i uvær så kan disse elektroniske delene og komponenter gå i stykker pga overbelastning uten at det er synlige svi merker på kretskortet.

Hans spørsmål da var hvorfor sikringen (glass sikring på kretskortet) ikke var gått i den forbindelse. Det er et spørsmål jeg ikke har ett klart svar på men om kjøleskapet var i drift så burde sikringen ha gått.

Sikrede hadde samme dag gitt foretaket beskjed om at det ikke var samme sikring som sto i nå, fordi de hadde blitt tipset om å bytte sikringen, men det hadde ikke hjulpet. Foretaket svarte 23.9.25 at «Skaden er dessverre ikke omfattet av forsikringen».

Sikrede innhentet en ny uttalelse fra verkstedet datert 6.11.25:

Det jeg forklarte han var at vår erfaring med el komponentene i bobil er at uten at vi kan se tydelige skader etter overbelastning etter uvær så har vi opplevd at disse enhetene ikke tåler så mye av overbelastning i uvær da det ikke er overspennings vern på anleggene. Vår konklusjon er at skaden har oppstått pga overbelastning i el anlegget. Vi var på det tidspunktet ikke klar over at det var i forbindelse med uværet en defekt sikring som var byttet.

Sikrede krever dekning for reparasjon av skaden på bobilens kjøleskap. Sikrede viser til at det har tre driftskilder (gass, 12V og 230V), og at ingen virket etter uværet. Sikrede forsøkte alle anbefalte tiltak før hun meldte skaden, herunder å bytte sikring på kretskortet, men det ga ingen effekt. Hun forsøkte dette fordi nærmeste verksted lå 20 mil unna. Hun hevder skaden oppsto akutt som følge av uværet, og at det må anses som en plutselig og uforutsett skade iht. vilkårene. Dokumentasjon fra Meteorologisk institutt og Yr bekrefter regn og tordenaktivitet i område denne dagen. Sikrede byttet ikke kretskortet, men skiftet sikringen. Videre viser hun til en ny uttalelse av 6.11.25 fra verkstedet hvor det nå konkluderer med at skaden oppsto pga. overbelastning i el-anlegget, idet det ikke tidligere var klar over at det i forbindelse med uværet hadde vært en defekt sikring som var blitt byttet.

Foretaket avviser ansvar og anfører at årsaken ifølge taksten ikke var en ytre påvirkning. I henhold til Yr og Meteorologisk institutt var det ikke storm eller annet uvær på skadedatoen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på kjøleskap i bobil.

Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhelmsen og Trine Vøien, bemerker:

Flertallet mener foretaket må få medhold:

Sikredes forsikring omfatter «skader som skyldes brann, lynnedslag og eksplosjon», og dessuten «skade oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning».

Begrepet «skade» betyr en negativ fysisk innvirkning på den forsikrede gjenstand. En slik forståelse er nå stadfestet av Høyesterett i **HR-2024-2040-A** avsnitt 51:

Begrepet 'skade' betyr en negativ fysisk innvirkning på den forsikrede gjenstand. Skaden inntreffer når årsaken eller påvirkningen materialiserer seg i negative fysiske konsekvenser på gjenstandens materiale, overflate, konstruksjon eller struktur, se Bull og Wilhelmsens Forsikringsrett side 252. Denne forståelsen av

skadebegrepet er innarbeidet i nemndspraksis, se Finansklagenemndas avgjørelser FinKN-2019-354, FinKN-2020-640 og FinKN-2024-424.

Flertallet forstår saken slik at kjøleskapet sluttet å fungere, og at det er kretskortet som har feilet. Flertallet kan derfor ikke se at det er dokumentert noen fysisk skade på kjøleskapet. Flertallet mener for øvrig at det heller ikke dokumentert noen plutselig, ytre påvirkning.

Uttrykket «ytre» påvirkning betyr en påvirkning som kommer utenfra den forsikrede gjenstanden, som her er bobilen, jf. FinKN 2021-885 og 2020-530.

Sikrede viser til at kjøleskapet opphørte å fungere under et kraftig uvær sommeren 2025. Sikrede viser til at det hadde tre drifskilder (gass, 12V og 230V), og at ingen virket etter uværet, selv om de var i normal drift før uværet.

Foretakets takstmann har i sin uttalelse vist til at det gjelder et 12 år gammelt kjøleskap som sluttet å fungere, at det ikke var tegn til branntilløp noe sted som kunne ha vært forårsaket av lynnedslag eller overbelastning, samt at det i tillegg var sett på strøminntaket, men det var ingen tegn til varme.

Flertallet forstår dette slik at hvis årsaken til funksjonssvikten var lynnedslag eller overbelastning, ville dette føre til synlig skade.

Sikrede har fremlagt en uttalelse av 19.9.25 fra verkstedet hvor det sto at «i uvær så kan disse elektroniske delene og komponenter gå i stykker pga overbelast uten at det er synlige svi merker på kretskortet», men det kunne ikke svare på «hvorfor glass sikringen på kretskortet ikke var gått i den forbindelse, siden denne sikringen burde gått om kjøleskapet hadde vært i drift». Sikrede forklarer at hun byttet sikring før hun satt bilen på verksted fordi hun ble tipset om det, men det er uklart for flertallet hvilken betydning dette har.

Sikrede har i ettertid fremlagt en tilleggsuttalelse fra verkstedet som sier at:

vår erfaring med el komponenter i bobil er at uten at vi kan se tydelige skader etter overbelastning etter uvær så har vi opplevd at disse enhetene ikke tåler så mye overbelastning i uvær da det ikke er overspenningsvern i disse anleggene. Vår konklusjon er at skaden har oppstått pga. overbelastning i anlegget.

Uttalelsen fremstår som en generell, erfaringsbasert uttalelse, og ikke som en konkret vurdering av hvorfor kjøleskapet i denne konkrete skaden sluttet å fungere. Uttalelsen dokumenterer heller ingen fysisk skade på kjøleskapet, kun funksjonssvikt. Slik saken er opplyst kan flertallet derfor ikke se at sikrede i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at det foreligger en fysisk skade som skyldes en plutselig ytre påvirkning, og ikke funksjonssvikt som følge av alder.

Nemndas mindretall, Eirinn Landgren, bemerker:

Mindretallet har under tvil kommet til at sikrede har krav på dekning.

Sikrede har lagt frem dokumentasjon som viser tordenaktivitet og styrtregn i området natten da skaden inntraff. Ingen motstridende værdata er fremlagt. Jeg legger derfor til grunn at det var et kraftig uvær på skadetidspunktet.

Sakkyndig fra caravansenteret konkluderer med at skaden skyldes overbelastning i det elektriske anlegget som følge av uværet. Uttalelsen bygger riktignok dels på generell erfaring, og er lite spesifikk på hvor skaden er oppstått. Like fullt er konklusjonen knyttet til det konkrete kjøretøyet og den aktuelle hendelsen. Mindretallet finner ingen grunn til å overprøve fagkyndige vurderingen.

Når et uvær med torden forårsaker en akutt overbelastning som ødelegger elektroniske komponenter, utgjør dette en «tilfeldig, plutselig ytre påvirkning» i vilkårenes forstand. Vilkåret

for dekning under kaskoforsikringen anses dermed oppfylt.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Eirinn Landgren (forbrukerrepresentant).