

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-1250

12.12.2025

Gjensidige Forsikring ASA

Motorvogn

Leiebil – tilsvarende størrelse som den forsikrede bil?

Etter at sikrede bil ble skadet, leverte han den til et verksted for reparasjon. I reparasjonsperioden fikk sikrede tilbud om en MG ZS som leiebil. Sikrede hevdet at leiebilen ikke var av tilsvarende størrelse som hans Skoda OCTAVIA og påpekte bl.a. at bilen var for liten til å dekke familiens daglige behov. Foretaket anførte at sikrede hadde fått tildelt en leiebil som var i tråd med forsikringsvilkårene. Nemnda kom til at foretakets tilbud var i samsvar med forsikringsavtalen, og viste blant annet til at selv om en MG ZS var noe mindre enn en Skoda OCTAVI og at bilene hadde litt ulike spesifikasjoner, var dette ikke tilstrekkelig til å si at den ikke oppfylte vilkårenes krav.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om sikrede har fått dekket en leiebil «av tilsvarende størrelse» som den forsikrede bil.

Fra vilkårene hitsettes:

Hvilke utgifter?

- Ved reparasjon dekket av Bil Kasko dekkes leiebil av tilsvarende størrelse som den forsikrede bil inntil klasse P (f.eks. Skoda Octavia stasjonsvogn) hos leiebilfirma Gjensidige har avtale med. ...

Sikrede hadde tegnet en kaskoforsikring på en Skoda OCTAVIA hos foretaket. I juni ble bilen levert til et verksted etter at den ble påkjørt i siden av et annet kjøretøy.

Den 7.6.25 meldte sikrede om skaden på bilen til foretaket. I forbindelse med skadesaken benyttet sikrede en leiebil gjennom H. Det ble opplyst at sikrede ville få utdelt en Volkswagen ID.4 eller lignende. I stedet ble han tildelt en MG ZS. Da sikrede klaget til H, opplyste de at det ikke var andre tilgjengelige alternativer. Sikrede tok deretter kontakt med foretaket, som bekreftet det samme som H hadde sagt.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 13.8.25.

Sikrede anfører at foretaket ikke har oppfylt sin del av avtalen ved at H utleverte en mindre bil enn sikrede hadde bestilt, og som ikke var i den størrelsen han kunne forvente iht. vilkårene. Ved bestilling uttrykte sikrede et ønske om å få størst mulig leiebil. H bekreftet først at en Toyota Corolla eller lignende bil var reservert. Kort tid før reparasjonen fikk sikrede beskjed om at en slik bil ikke var tilgjengelig, men at han kunne få en todørs bil med lasteplan, noe han avsto. Senere fikk sikrede melding om at bilen var endret til en Volkswagen ID.4 (eller lignende), som han aksepterte.

Da sikrede møtte opp på verkstedet, fikk han imidlertid utlevert en MG ZS EV, som var en betydelig mindre bil enn han hadde bestilt. Bilen dekket ikke familiens daglige behov. Leiebilen

hadde manglende funksjonalitet og plass. I tillegg førte leiebilen til sikkerhetsutfordringer og mindre fleksibilitet.

Sikrede fikk ikke utlevert en leiebil av tilsvarende størrelse som den forsikrede bilen. Det antas at H leide ut bilen de hadde lovet til annen kunde og ga sikrede en bil som var tilgjengelig.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at sikrede har fått en bil som er i samsvar med forsikringsvilkårene.

Foretaket har ikke innsyn i H sin flåte og hva som er tilgjengelig til enhver tid. Hvilke biler som blir gitt ut til kundene er en sak direkte mellom H og kunden. Sikrede har fått utdelt en bil som er i tråd med forsikringsvilkårene. At den ikke var det sikrede ønsket, kan ikke foretaket rå over.

En MG ZS er noe mindre enn sikredes egen bil, men det er her på det rene at MG ZS er tilsvarende hans bil, og tilsvarende en mellomklasses stasjonsvogn, som ID.4.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets tilbud om MG ZS som leiebil under reparasjonsperioden av sikredes Skoda OCTAVIA er i samsvar med forsikringsavtalen.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering:

Det er forsikringsavtalen med tilhørende vilkårpunkter som er utgangspunktet ved vurderingen av foretakets ansvar. Ut fra sakens dokumenter forstår vi det slik at din bil ble skadet i juni 2025. Det er derfor forsikringsavtalen som var gjeldende fra 7.7.24–7.7.25 som kommer til anvendelse i foreliggende sak. Slik denne saken er opplyst, er følgende vilkårpunkt aktuelle:

Hvilke utgifter?

- Ved reparasjon dekket av Bil Kasko dekkes leiebil av tilsvarende størrelse som den forsikrede bil inntil klasse P (f.eks. Skoda Octavia stasjonsvogn) hos leiebilfirma Gjensidige har avtale med. ...

Formuleringen 'inntil klasse P' angir en øvre grense for hva som dekkes, men innebærer ikke at sikrede nødvendigvis har krav på leiebil i samme bilklasse som den forsikrede bilen. Begrepet 'tilsvarende størrelse' er ikke nærmere definert i vilkårene, men en naturlig språklig forståelse tilsier at leiebilen ikke behøver å være identisk i størrelse.

Det er opplyst at du fikk utlevert en MG ZS som leiebil mens din Skoda OCTAVIA var til reparasjon. Selv om MG ZS er noe mindre enn Skoda OCTAVIA, er dette ikke alene tilstrekkelig til å si at den ikke oppfyller vilkårenes krav. At bilen har noen ulike spesifikasjoner, er heller ikke avgjørende.

Sekretariatet minner om at det er du som har bevisbyrden for de påstander og krav som fremsettes, herunder at leiebilen ikke var 'tilsvarende' den forsikrede bilen. Du har opplyst at familiens behov, med barn og en aktiv livstil, krever en bil av en viss størrelse. Dette er imidlertid ikke nærmere dokumentert. Vi kan heller ikke se at leiebilen dere fikk, ikke kunne benyttes til fritidsaktiviteter.

Vi viser også til **FinKN 2021-189**, hvor nemnda uttalte følgende om et lignende vilkårpunkt:

Sikrede krever videre erstatning for utgifter som følge av at leiebilen var for liten. Vilårene sier at sikrede får leiebil 'av tilnærmet samme størrelse som den forsikrede bil'. Selskapet har forklart at de er avhengig av hvilken bil den enkelte leverandør til enhver tid har tilgjengelig, og at sikrede ønsket en bil med automatgir, som kun var tilgjengelig i en mindre størrelse. Nemnda kan ikke se at det foreligger noe grunnlag for ansvar for selskapet for dette.

Slik saken er opplyst for sekretariatet finner vi ikke tilstrekkelige holdepunkter for å kunne rette innsigelser mot foretakets avgjørelse. Klagen kan derfor ikke føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Eirinn Landgren (forbrukerrepresentant).