

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2025-1244

11.12.2025

Fremtind Livsforsikring AS

Sykeforsikringer/barnekasko

Barneforsikring – ADHD – reservasjon – fal. §§ 12-2 og 13-5.

Forsikringstaker søkte om barneforsikring for sin datter, og fylte i den forbindelse ut en helseerklæring. I erklæringen opplyste hun bl.a. om at datteren hadde problemer med «språk, læring, atferd eller konsentrasjon», at hun hadde vært hos eller blitt henvist til «psykolog, psykiater, PPT eller BUP», at det var søkt om støtte fra Nav, samt at hun ventet på «time [...] eller resultatet av medisinske undersøkelser eller prøver». På bakgrunn av denne informasjonen innhentet foretaket journal fra BUP. Forsikringen ble innvilget med reservasjon for bl.a. atferdsforstyrrelser. Noen uker senere fikk forsikrede diagnose ADHD, og det ble fremsatt krav om erstatning. Saken reiste spørsmål om foretaket kunne avslå kravet under henvisning til reservasjonen som ble tatt ved tegning. Nemnda bemerket at de plagene/ symptomene som begrunnet kravet om dekning, falt inn under reservasjonen som var satt i forbindelse med tegning av forsikringen. Reservasjonen kunne da gjøres gjeldende. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Forsikringstaker søkte barneforsikring for hennes datter 19.6.25, og fylte i den forbindelse ut helseerklæring 20.6.25. Forsikringstaker svarte ja på følgende spørsmål:

Har eller har barnet hatt symptomer på allergi, eksem eller annen hudsykdom? Gjelder de siste 5 årene

Har eller har barnet hatt vansker med språk, læring, atferd eller konsentrasjon, eller med å lese, skrive eller regne?

Har barnet av andre grunner vært hos psykolog, psykiater, PPT eller BUP, eller blitt henvist til noen av disse?

Er det søkt om eller innvilget støtte fra NAV på grunn av barnets helse? For eksempel grunnstønad, hjelpestønad, eller pleie-, omsorgs- eller opplæringspenger?

Venter barnet på time til lege, behandling, samtaler eller operasjon, eller på resultatet av medisinske undersøkelser eller prøver? Du skal også svare ja hvis barnet har blitt anbefalt noe av dette.

Foretaket sendte henvendelse til BUP om innhenting av journal 9.7.2. Forsikringstaker ble informert om dette samme dag. Foretaket opplyste samtidig at det på nåværende tidspunkt ikke kunne tilby "uførekapital II" ettersom forsikrede ble fulgt opp av PPT og BUP grunnet konsentrasjonsvansker, og foretaket ønsket lengre observasjonstid. Forsikringstaker fikk derved beskjed om at de kunne søke på nytt om to år. Videre ble det informert om at barneforsikring ville bli innvilget med reservasjon.

Forsikrede fikk tilsendt forsikringsvilkår og forsikringsbevis, med reservasjon for erstatning som følge av atferdsforstyrrelser og psykiske lidelser, inkludert lærevansker. Det ble også tatt reservasjon for erstatning som følge av eksem.

Den 8.9.25 mottok foretaket krav fra forsikringstaker der det ble opplyst at hennes datter hatt fått diagnosen ADHD, og at hun hadde fått innvilget hjelpestønad 2.

Foretaket avsto kravet 11.9.25. Forsikringstaker klaget, men foretaket opprettholdt sin vurdering 26.9.25.

Reservasjonen er inntatt slik i forsikringsbeviset:

Forsikringen gir ikke rett til erstatning som følge av eksem.

Forsikringen gir ikke rett til erstatning som følge av atferdsforstyrrelser og psykiske lidelser inkludert lærevansker.

Forsikringstaker har i det vesentlige anført at reservasjonen ikke kommer til anvendelse. Forsikringstaker viser til at forsikringen ble kjøpt 19.6.25, og endelig diagnose ADHD ble bekreftet av BUP 23.6.25. Forsikringstaker var altså ikke kjent med diagnosen på tidspunktet for kjøpet. Reservasjonen har blitt inntatt etter at avtalen ble inngått. Forsikringstaker hevder at dette er i strid med forsikringsavtaleloven §§ 2-2- og 2-3, som sier at slike begrensninger må være kjent for kunden før kjøpet.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at reservasjonen får anvendelse. ADHD faller inn under «atferdsforstyrrelser og psykiske lidelser inkludert lærevansker». Forsikringsbevis og vilkår ble sendt 21.8.25. Det har ingen betydning at forsikrede hadde diagnosen ved søknadstidpunktet 19.6.25.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav om utbetaling under barneforsikring, og reiser spørsmål om forsikringens reservasjon får anvendelse, slik at forsikrede ikke har rett til utbetaling.

Det er forsikrede som må sannsynliggjøre at vilkårene for å få erstatning er oppfylt. Foretaket har bevisbyrden for at reservasjonen får anvendelse.

Det følger av fal. § 13-5 annet ledd bokstav a) at foretaket kan ta forbehold mot sykdom eller lyte som forelå da ansvaret startet å løpe, dersom forbeholdet er begrunnet i de helseopplysningene som ble gitt ved tegning.

Utgangspunktet for tolkingen av en reservasjon er forsikringsbevisets beskrivelse av den. Det avgjørende vil regelmessig være hva partene gjensidig med rimelighet kan legge til grunn at den annen har ment å forplikte seg til. Utgangspunktet er den naturlige språklige forståelsen av ordlyden.

Slik saken er opplyst for nemnda, faller plagene/symptomene som begrunner forsikringstakers krav om dekning som følge av forsikredes ADHD diagnose, inn under foretakets reservasjon for «atferdsforstyrrelser og psykiske lidelser inkludert lærevansker». Reservasjonen kan da gjøres gjeldende.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant), og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).