

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2025-1241

11.12.2025

Storebrand Livsforsikring AS

Livsforsikring/uføredekninger/pensjon

Oppsigelse – opplysningsplikt – tegning – foreldelse – fel. §§ 3 nr. 2, 2 og 10.

Forsikrede tegnet to uføreforsikringer hos foretaket, og ga i den forbindelse helseopplysninger. Ved en senere søknad om en tredje forsikring, ga forsikrede ytterligere helseopplysninger. På bakgrunn av opplysningene som ble gitt ved tegning av den tredje forsikringen, vurderte foretaket at forsikrede svikaktig hadde misligholdt sin opplysningsplikt ved tegning av uføreforsikringene. Foretaket sa derfor opp de to forsikringene 3.10.19. Forsikrede klaget saken inn til FinKN 22.12.24. Saken reiste spørsmål om krav om gjenopprettelse av de to uføreforsikringene var foreldet. Nemnda sluttet seg til sekretariatets vurdering om at foreldelse av krav om gjenoppretting av forsikring reguleres av fel. § 3 nr. 2, og at forsikredes krav var foreldet. Det var ikke grunnlag for tilleggsfrist. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede tegnet to uføreforsikringer (uførekapital og uførerente) i foretaket, og ga i den forbindelse helseopplysninger. Uførekapital ble innvilget fra 24.3.19, og uførerente fra 27.3.19.

I forbindelse med en tredje søknad, som senere ble trukket tilbake, oversendte forsikrede ytterligere helseopplysninger til foretaket. På bakgrunn av denne informasjonen, påberopte foretaket 3.10.19 at forsikrede svikaktig hadde misligholdt sin opplysningsplikt ved tegning av uføreforsikringene. Subsidiært mente foretaket at forsikrede oppfylte skyldkravene «mer enn lite å legge til last» eller grov uaktsomhet ved tegning. Foretaket sa derfor opp forsikringene med umiddelbar virkning.

Det har i ettertid vært lengre diskusjoner mellom partene, hvor forsikrede blant annet hadde som mål å få gjenopprettet forsikringene. Kontakten løste ikke tvisten, men foretaket skrev 27.6.22:

Det er behov for å innhente informasjon, og på grunn av ferieavvikling vil tilbakemelding dessverre først kunne forventes i august/september. I påvente av tilbakemelding stanses fristen for å klage til nemnda eller ta ut søksmål, midlertidig. Fristen fortsetter å løpe ved tilbakemelding fra selskapet.

Det skrev videre 8.9.22:

[...] Som tidligere nevnt kan du klage selskapets avgjørelse inn for en nøytral klageinstans, jf. FAL§ 22-2. Henvendelser for nemndsbehandling kan rettes til Finansklagenemnda, [...]. En klage over forsikringsnektelse må meldes skriftlig til Storebrand eller klagenemnd innen 6 måneder etter mottagelse av første avslag, Jf. FAL § 18-3 siste ledd.

Vi anser ovennevnte i tilstrekkelig grad besvare din klage av 13.06.2022 og 31.08.2022. Ovennevnte anses også som en besvarelsen i tråd med tvl. § 5-2.

Avslutningsvis presiseres at frister som ikke allerede var utløpt da de ble midlertidig stanset i forbindelse med selskapets behandling av din klage, nå løper som alminnelig.

Forsikrede klaget saken inn for Finansklagenemnda 22.12.24.

Forsikrede har i det vesentlige anført at foretaket ikke hadde saklig grunn til å si opp forsikringene. Foretaket må gjenopprette forsikringene på vanlig vilkår. Forsikrede har anført at kravet om gjenopprettelse av forsikringene ikke er foreldet, eller tapt som følge av oversittet klagefrist. Foreldelsesfristen kan settes til side ved «uforskyldt uvitenhet», jf. foreldelsesloven § 10. Hvis forsikringsselskapet feilaktig hevder at forsikringstakeren har en sykdom hen aldri har hatt, kan det føre til at forsikringstakeren ikke forfølger kravet videre. Dette kan anses som en form for uforskyldt uvitenhet, og foreldelsesfristen kan da utsettes.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at dets vurdering i 2019 var korrekt. Forsikrede har også tapt retten til å klage, da fristen for dette har gått ut eller kravet er foreldet. Foretakets standpunkt ble gitt ved oppsigelsen den 3.10.19. Det ble da også redegjort for klagemuligheter. Klagemulighetene er gjentatt under behandlingen av forsikredes mange klager. Krav om avtaleoppfyllelse, herunder gyldigheten av en forsikringsavtale, må vurderes etter de alminnelige foreldelsesfrister, jf. foreldelsesloven. Den alminnelige foreldelsesfristen er 3 år. Etter § 3 i loven regnes foreldelsesfristen fra den dag misligholdet inntreffer. I denne saken innebærer det at foreldelse inntrådte den 3.10.22. Krav om avtaleoppfyllelse er således foreldet.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om krav om gjenopprettelse av forsikringene er foreldet.

Sekretariatet ga ikke forsikrede medhold. Sekretariatet la til grunn at foreldelse av krav om gjenopprettelse av forsikring reguleres av reglene i foreldelsesloven. En eventuell urettmessig oppsigelse utgjør et mislighold av forsikringsavtalen fra foretakets side. Spørsmål om foreldelse av krav som oppstår ved mislighold reguleres av fel. § 3 nr. 2, og den alminnelige foreldelsesfristen i fel. § 2 kommer til anvendelse. Kravet ble da foreldet tre år etter at misligholdet inntrådte, dvs. da foretaket sa opp forsikringene. Sekretariatet kunne ikke se at noen av tilleggsfristene i fel. §§ 10-13 kom til anvendelse.

Nemnda slutter seg til sekretariatets begrunnelse.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Jon Einar Martinsen (bransjerepresentant), og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).