

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-1238

10.12.2025

Fremtind Forsikring AS

Motorvogn

Gulvsprekk i bobil – plutselig ytre påvirkning?

Sikrede oppdaget i juli 2024 skade på sin bobil (Concorde 2015-modell) og meldte dette til foretaket i oktober. Han opplyste at skaden oppsto under kjøring, da en vridning i påbygget førte til brudd i gulvet ved toalettet. Takstmannen fant en sprekk i gulvet, men ingen tegn til ytre påvirkning. Ettersom bobilen var bygget på lastebilchassis og konstruert for kjøring på ujevnt underlag, avsto foretaket kravet med begrunnelse at skaden ikke var sannsynliggjort som en kaskoskade. Sikrede påklaget avslaget og innhentet uttalelser fra produsenten og forhandleren. Produsenten avviste produksjonsfeil, mens forhandleren påpekte at vridningsskader kunne oppstå uavhengig av chassis. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at skaden skyldtes en dekningsmessig hendelse, og viste til at sikrede ikke hadde fremlagt sakkyndige vurderinger som underbygget at gulvsprekken hadde sammenheng med hendelsen i juli 2024, eller som kunne tilbakevise takstmannens konklusjon om at det ikke forelå tegn til ytre påvirkning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 67 834

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om erstatning for skade på bobil.

Sikrede kjøpte en Concorde Bobil i 2015 og tegnet kaskoforsikring hos foretaket. Ifølge vilkårenes pkt. 3.4 dekket forsikringen:

Skade på motorvognen oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velting, skadeverk eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning.

Sikrede oppdaget skade på bobilen 1.7.24 og meldt sak til foretaket 2.10.24. I skademeldingen opplyste sikrede at skaden skjedde under kjøring, og at en vridning i påbygget førte til brudd i gulvet ved toalettet.

Den 4.10.24 ble skadene taksert på verksted til kr 67 834. Saken ble deretter forelagt ekstern takstmann, som etter besiktigelse av bobilen konkluderte med at kjøretøyet fremstod som feilfritt og uten tegn til ytre påvirkning. Fra takstmannens e-post til foretaket 8.10.24 hitsettes:

Jeg har vært og sett på bobil ... hos kunde. Bilen er strøken.

Verksted hadde vært i kontakt med fabrikk. De hadde aldri hørt om en slik skade. Men hadde bruksanvisning på hvordan de kunne skifte gulv?!

Jeg ser ingen ytre påvirkning. Kun den sprekken over gulv.

En 2015 mod Concorde skal kunne tåle å kjøre på dårlig vei. Det er jo lastebilunderstell på denne. Det er dobbelt gulv. Og det er sprekk tvers over gulv. Sprekken er fersk.

Men vet ikke hva du mener om dette ...

Foretaket avsto kravet 9.10.24 med henvisning til at det ikke var sannsynliggjort skade som følge av utforkjøring, velting, skadeverk eller annen plutselig og tilfeldig ytre påvirkning, jf. kaskovilkårene. Besiktigelsen avdekket ingen tegn på slik skade. Verkstedet hadde kontaktet fabrikken, som opplyste at de ikke kjente til at denne typen skade kunne oppstå under normal kjøring. Bobilen var fra fabrikk forsterket med lastebilchassis og konstruert for å tåle kjøring også på ujevnt underlag.

Sikrede anmodet 15.10.24 om innsyn i saksdokumentene, herunder dokumentasjon på hvilken fabrikk som hadde uttalt til foretaket at de ikke hadde kjennskap til at denne typen skade kunne oppstå under kjøring.

Foretaket opplyste 18.10.24 at det etter intern teknisk vurdering trakk tilbake uttalelsen om at fabrikken ikke hadde hørt om tilsvarende skade ved kjøring. Denne uttalelsen var imidlertid kun ment som en orientering og ikke som grunnlag for avslaget. Foretaket opprettholdt at kjøretøyet var konstruert for å tåle vanlig og ujevn veibane, og at skaden ikke skyldtes en plutselig ytre påvirkning, men var et resultat av kjøretøyets egen konstruksjon og egenskaper.

Sikrede påklaget avslaget til foretakets klageservice 10.12.24. Klageservice opprettholdt avslaget 15.1.25 med i all hovedsak samme begrunnelse som tidligere.

Sikrede brakte saken inn for Finansklagenemnda 11.2.25. I klagen beskrev sikrede situasjonen da skaden oppsto slik:

Jeg hører en lyd/smell som kommer bakfra i bilen i det jeg kjører ut fra en fricamp ved ... og ut på hovedveien. Lyden kommer i det jeg har forhjulene ute på hovedveien og bakhjulene er på vei opp. I det jeg kommer ut på veien får bilen et kast/vridning, og smellet/lyden høres. Jeg kjører så ut på veien og kjører sakte men det er ingen lyd å høre. Så jeg antok at lyden kom fra cargo/lasterom som vi har diverse campingutstyr, fiskeutstyr og sykler. Kjører så videre hjem, parkerer, og sjekker cargo/lasterom og der er alt stroppet fast som det var da jeg reiste fra fricampen. Jeg oppdaget skaden da vi brukte toalett/vask når vi var på fisketur på ... fjellstue den 15.07.2024. Da merket jeg at gulvet ga etter, åpnet opp luke i gulvet og så da en sprekk i gulvet

Det ble også vedlagt svar på henvendelse til fabrikk i Tyskland datert 29.10.24 med hensyn til at skaden ikke skyldtes produksjonsfeil:

Hello ...

as i wrote on 16 sept it would seem to me that the situation is not caused by production. our Service team would be your best contact for an estimate of costs witch will occur. please contact my colleagues directly.

Det ble videre fremlagt en uttalelse fra forhandler:

Om denne skaden er en vridnings skade eller en sliteskade kan ikke vi som forhandler ta stilling til.

Men på generelt grunnlag kan vridnings skader oppstå på bobil uansett chassi.

Vi håndterer mange skader som omhandler sprekker i plasttopper indrevegger/tak osv. Mange av disse er grunnet vridning av karosseri på bobilen.

Bilen i denne saken omhandler en bil som er bygget på Iveco Daily chassi som i hovedsak er ett lastebil chassi.

Vi har hatt vridnings skader på slike chassi før blant annet sprekk i bakvegg, men ikke registrert noen sprekk i gulvfør dette tilfellet.

Det er vanskelig å sammenligne skader på slike chassi ettersom det er et begrenset antall slike Bobiler på norskeveier laget av Concorde.

Concorde Fabrikken hevder at dette ikke er en fabrikasjonsfeil (se kopi mail).

Sikrede har i det vesentlige anfører at skaden på bobilen skal dekkes under kaskoforsikringen. Ved hendelsen 1.7.24 hørte sikrede et kraftig smell, og det antas at dette oppsto da bobilen i en sving kjørte fra grus til en forhøyet asfaltkant, hvilke utgjør en plutselig og ytre påvirkning. Selv om

takstmannen ikke har påvist slik påvirkning, tilsier skadeforløpet, herunder lyden av smellet og påfølgende skade på gulvet, at årsaken ikke er konstruksjonsrelatert. Bilen har lastebilchassis, er ny og velholdt, og har vært til jevnlig service uten tidligere tegn til svakheter i gulvet. Sikrede viser til uttalelse fra forhandler om at vridningsskader kan oppstå på bil selv ved lastebilchassi og uttalelse fra fabrikk om at skaden ikke har sin årsak i produksjonsfeil. Videre anføres at vilkårenes definisjon av «ytre påvirkning» er uklar. Etter uklarhetsregelen – både ulovfestet og lovfestet i avtaleloven § 37 – må tolkning skje til fordel for sikrede når skadeårsaken ikke kan konkretiseres nærmere. Det fremsettes også krav om dekning av nødvendige og rimelige saksomkostninger på kr 22 000 inkl. mva.

Foretaket har i det vesentlige anført at sikrede ikke har godtgjort at skaden skyldes en annen tilfeldig, plutselig og ytre påvirkning, jf. forsikringsvilkårenes pkt. 3.4. Det aktuelle veistykket fremstår som en ordinær veiovergang, tilsvarende andre overganger mellom grus- og asfaltvei i Norge. Bilder viser en jevn overgang uten synlige skader i veidekket. Det er noe helling fra hovedvei til grusvei, men ikke av en slik art at den utgjør et markant fall eller støt som normalt ville forårsake skade. Ved besiktigelse av kjøretøyet er det ikke funnet tegn til at skaden skriver seg fra en ytre påvirkning. Etter foretakets vurdering må kjøretøyet tåle slik bruk på offentlig vei. Når det ikke foreligger spor av ytre skade, og skaden oppstår ved ordinær svingmanøver, tilsier dette at årsaken ligger i kjøretøyet konstruksjon eller egenskaper. Det er ikke fremlagt dokumentasjon som underbygger en annen årsaksforklaring, hvilket påhviler sikrede å gjøre, jf. **FinKN 2024-1146**.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på bil.

Sikrede har etter sekretariatets vurdering anmodet O om en uttalelse «på generelt grunnlag om hvordan en slik skade kan oppstå». En slik generell uttalelse gir ikke tilstrekkelig dokumentasjon på hvordan skaden faktisk oppsto.

Nemnda slutter seg for øvrig til sekretariatets vurdering:

Spørsmålet i saken er om skaden på bilen er dekket under kaskoforsikringen.

Sekretariatet vil vise til at det sikrede som har bevisbyrden for at det foreligger en dekningsmessig skade, jf. bl.a. **Rt. 2002 s. 1517** og fast og langvarig nemndspraksis **FinKN 2024-1146, 2022-10** og **2020-263**.

Sikrede har tegnet en kaskoforsikring som ifølge vilkårenes pkt. 3.4 dekker:

Skade på motorvognen oppstått ved ... annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning.

Etter vilkårene er det 'påvirkningen' som skal være plutselig og ytre, og ikke selve skaden. Begrepet 'ytre' er ikke definert i forsikringsvilkårene, men Finansklagenemnda har ved flere tidligere avgjørelser drøftet hva som ligger i kriteriet, se eksempelvis **FinKN 2025-932**, hvor nemnda uttalte følgende:

Formuleringen 'ytre' betyr at påvirkningen må være ytre i forhold til den forsikrede gjenstanden i motsetning til 'indre' svikt, jf. f.eks. FKN 2012-093. Dette betyr at skade som følge av slitasje eller materialtretthet ikke er dekket, men at skade som skyldes støt mot vei er det, jf. **FinKN 2023-709**.

Formuleringen 'plutselig' betyr at skaden oppstår raskt i motsetning til over tid, men sier ingenting om hvor fort skaden må oppstå. Nemnda har som et utgangspunkt lagt til grunn at skade som skjer i løpet av én dag, er plutselig. I **HR-2024-2040-A** uttaler høyesterett følgende om uttrykket:

Uttrykket 'plutselig' betyr at skaden skjer fort, med lite eller intet forvarsel, se Bull og Wilhelmsens Forsikringsrett side 250. Det er i langvarig nemndspraksis lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag eller 12 til 13 timer faller innenfor uttrykket 'plutselig', mens skader som utvikler seg over lengre tid, faller utenfor, se **FinKN-2024-723**.

Spørsmålet blir om sikrede har sannsynliggjort at skaden på bilen har oppstått grunnet en plutselig ytre påvirkning.

Vi gjør i den anledning også oppmerksom på at Finansklagenemnda ikke innehar fagkyndig kompetanse, og kan ikke på selvstendig grunnlag ta stilling til skadeårsak, skadeomfang eller lignende. Vår behandling er utelukkende skriftlig og er begrenset til den dokumentasjonen partene har fremlagt, jf. sml. **FinKN 2024-1145**.

Det er innhentet takstrapport, uttalelse fra forhandler og informasjon fra produsenten. Takstrapporten konkluderer med at bobilen fremstår som svært velholdt, og det foreligger ingen synlige tegn til ytre påvirkning. Skaden beskrives som en fersk sprekk som går tvers over gulvet. Forhandleren bemerker at vridningsskader generelt kan forekomme på slike chassis, men kan ikke ta stilling til om den aktuelle skaden skyldes vridning eller slitasje. Produsenten har ikke registrert lignende skader, og det foreligger ingen indikasjoner på fabrikkasjonsfeil.

Sikrede har ikke fremlagt sakkyndige vurderinger som underbygger at gulvsprekken har sammenheng med den beskrevne hendelsen den 1.7.24, eller som kan tilbakevise takstmannens konklusjon om at det ikke foreligger tegn til ytre påvirkning. Den eneste opplysningen som knytter skaden til en konkret hendelse, er sikredes egen forklaring om at han hørte et smell da bobilen kjørte ut fra en fricamp og opp på hovedveien. Skaden ble imidlertid først oppdaget to uker senere, uten at det foreligger dokumentasjon på noen direkte sammenheng mellom denne lyden og den etterfølgende sprekken i gulvet.

Sekretariatet kan heller ikke se at det foreligger dokumentasjon på ytre skade på bobilen som indikerer at en asfaltkant eller lignende gjenstander har truffet undersiden av kjøretøyet. Dersom sprekken skyldes en vridningspåvirkning som har oppstått under ordinær kjøring, vil dette ikke kunne anses som 'ytre påvirkning' i henhold til vilkårenes ordlyd. Det kan eksempelvis vises til **FSN-4749**, hvor nemnda uttalte:

Når bare traktorens egne innretninger er involvert i skadeforløpet, kan skaden ikke anses å ha skjedd som følge av ytre påvirkning.

Etter gjennomgang av sakens dokumenter fremstår det derfor uklart for sekretariatet om bobilen ble skadet grunnet en 'ytre påvirkning', eller om den har oppstått som følge av underliggende forhold som slitasje eller materialtretthet. Vi minner i denne forbindelse om at det er sikrede som har bevisbyrden og som må sannsynliggjøre at vilkårene for erstatning er oppfylt, jf. bl.a. **FinKN 2012-595** hvorfra det hitsettes:

Det er sikker praksis at det er sikrede som må dokumentere at skaden skyldes slike forhold som selskapet i henhold til vilkårene svarer for.

På bakgrunn av dette finner vi det ikke tilstrekkelig sannsynliggjort at skadene på bobilen skyldes tilfeldig, plutselig ytre påvirkning, jf. pkt. 3.4.

Sikrede anfører at vilkårene må settes til side på grunn av uklarhetsregelen. Vi viser i den forbindelse til **FinKN 2019-505**, hvor nemnda uttalte:

Sikrede anfører at selskapets vilkår er uklart formulert og at dette må tolkes til gunst for forsikringstakeren, jf. uklarhetsregelen. Formuleringen 'annen tilfeldig, plutselig og ytre påvirkning' er en helt vanlig formulering i forsikringsvilkår, og nemnda kan ikke se at disse vilkårene er uklare.

Når sikrede ikke får medhold i kravet om erstatning, har sikrede heller ikke krav på dekning for utgifter til advokatbistand utover det som følger av vilkårene i sikredes rettshjelpsforsikring, jf. **FinKN 2023-69**.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).