

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-1237

10.12.2025

Gjensidige Forsikring ASA

Retts hjelp

Uenighet med nabo – manglende oppfyllelse av avtale – oppstått tvist?

I en avtale med sin nabo i oktober 2022, godkjente sikrede oppføring av en mur null meter fra hennes tomtengrense mot at naboen sørget for vedlikeholdsfri beplantning i det aktuelle område. Arbeidet skulle ferdigstilles senest høsten 2023, men til tross for mange henvendelser ble ikke arbeidet ferdigstilt, og naboen svarte først 8.4.25 da sikrede engasjerte advokat som satt frist for ferdigstilling. Sikrede søkte 3.6.25 om retts hjelpdekning med henvisning til at naboen hadde brutt inngått avtale. Foretaket avviste søknaden med henvisning til at det ikke var dokumentert at tvist var oppstått, og påpekt at naboen ikke hadde bestridt at de skulle ferdigstille arbeidet eller stå for beplantning. Sikrede hevdet retts hjelpdekning ikke kunne avvises da naboen konsekvent hadde avvist og ikke respondert på hennes forsøk på kommunikasjon for å få avtalen gjennomført, og først svarte da sikrede pga. klare avtalebrudd engasjerte advokat i 2025. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert at det forelå et krav som var bestridt, og viste blant annet til at manglende oppfyllelse av en avtale i seg selv ikke utgjorde en tvist.

Saks fremstilling

Saken gjelder krav om dekning for retts hjelp.

Sikredes retts hjelpforsikring fastslår at «Når sikrede er part i tvist dekkes: - Rimelige og nødvendige utgifter til advokat», og angir videre at «Tvist foreligger når et fremsatt krav er bestridt, helt eller delvis – muntlig eller skriftlig», samt at «Vedvarende taushet i mer enn 3 måneder hos motpart etter fremsatt krav, til tross for dokumenterbare purringer, anses som tvist».

Sikrede søkte 3.6.25 om retts hjelpdekning for tvist med nabo oppstått i kjølvannet av en avtale inngått i 2022, der naboen hadde forpliktet seg til å iverksette ulike tiltak i bytte mot at han fikk plassere en mur i grensen mot sikredes eiendom. Ifølge sikrede hadde hun gjort gjentatte forsøk på å få naboen til å fullføre sin del av avtalen, og naboen hadde først svart på henvendelser 8.4.25, etter at sikrede hadde kontaktet advokat, og da fortsatt ikke utført arbeid som avtalt. Det ble i søknaden hevdet at det var nødvendig å bringe saken inn for retts apparatet med krav om rivning av muren, alternativt erstatning for verdiforringelse, og det ble anført at tvisten senest oppsto da naboen unnlot å utføre arbeid innen frist satt og akseptert til 30.4.25.

Søknaden var vedlagt avtaler signert 18.10.22 og 30.10.22 som viste at sikrede samtykket til naboens plassering av en mur mot at naboen sørget for diverse beplantning som skulle være ferdigstilt senest høsten 2023.

Sikredes advokat varslet naboen 3.3.25 om at saken ville bringes inn for retts apparatet dersom ikke arbeidet med gabionmuren ble ferdigstilt, herunder beplantning og opprydding, senest innen fire uker. Sikrede krevde også at det innen 14 dager ble fremlagt en tidsplan for ferdigstilling. I

motsatt fall ville sikrede kreve avtalen oppfylt og eventuelt også kreve kompensasjon for verdiforringelse.

Naboen svarte 8.4.25 at det var avtalt at de skulle beplante skråningen mot sikredes eiendom og samtidig prøve å dekke noe av muren med klatrende planter. Naboen hadde året før kjøpt mange vintergrønne planter og plantet mange tuja og krypeiner. Planen var å kjøpe inn enda flere i 2025. Naboen påpekte at det tok tid for planter å etablere seg og utvide seg. Noen planter hadde ikke overlevd, og naboen ville derfor prøve en ny type klatreplante som var litt mer hardfør. Naboen håpet sikrede ville bli fornøyd med utseende videre beplantning ville gi, og opplyste at de ville starte beplantningen så snart varene var tilgjengelig i butikk, senest i slutten av april 2025.

Sikredes advokat påpekte ovenfor naboen 13.5.25 at området i overkant av muren fortsatt så uryddig og uferdig ut, at dette skulle vært fullført for to år siden, og at sikrede derfor forventet at det ble kjøpt inn planter av en slik størrelse og kvalitet at man raskere oppnådde ønsket effekt. Advokaten satt en ny og siste frist for utførelse til 31.5.25. Han viste til at tillatelsen til plassering av muren ble gitt i tillit til at naboen oppfylte sin del av avtalen. Sikrede ville kontakte et gartnerfirma for å få utført arbeidet for naboens regning om ikke fristen ble overholdt.

Ifølge sikrede avviste foretaket kravet på rettshjelpdekning med henvisning til at naboen «i og for seg ikke har avvist kravet». Foretaket har påpekt at det ikke er fremlagt dokumentasjon som viser korrespondanse mellom partene før 3.3.25 eller etter 13.5.25.

Sikrede sendte 11.9.25 klage til Finansklagenemnda.

Sikrede krever dekning for utgifter til rettshjelp og anfører at naboen brøt avtalen inngått i oktober 2022 hvoretter sikrede godkjente den ulovlige oppførte muren mot at naboen sørget for vedlikeholdsfri beplantning i området. Avtalen om at arbeidet skulle ferdigstilles senest høsten 2023 ble ikke oppfylt tross mange henvendelser. Muntlige henvendelser ble besvart av naboen med enten taushet eller «Vi Er ferdige» og «Du bestemmer ikke hvordan dette området skal se ut». Noe av kommunikasjonen foregikk på SMS, jf. vedlagte SMS fra september 2023.

Sikrede hevder rettshjelpdekning ikke kan avvises siden naboen konsekvent avviste/ikke responderte på sikredes forsøk på kommunikasjon for å få avtalen gjennomført, og først svarte da sikrede pga. klare avtalebrudd engasjerte advokat i 2025. Advokaten satt først en tidsfrist for innfrielse av forpliktelsen, før det ble satt en endelig frist i løpet av mai 2025. Først da ble et større stykke arbeid igangsatt av naboen. Sikrede viser også til bilder fra februar 2025 og vår 2025.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at det ikke er dokumentert at tvist er oppstått iht. vilkårene. Ifølge vilkårene foreligger tvist «når et fremsatt krav er bestridt, helt eller delvis – muntlig eller skriftlig» og «Vedvarende taushet i mer enn 3 måneder hos motpart etter fremsatt krav, til tross for dokumenterbare purringer, anses som tvist». Manglende oppfyllelse av avtalen kan ikke i seg selv regnes som at kravet er bestridt. I brev 3.3.25 fremsatte sikredes advokat krav om at arbeidet med muren, samt beplantning og opprydding, ble ferdigstilt. Foretaket kan imidlertid ikke se at naboen i sitt svar 8.4.25 bestred å ferdigstille arbeidet eller å stå for beplantning, og det er heller ikke dokumentert noe fremsatt krav på noe tidligere tidspunkt enn 3.3.25.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på rettshjelpdekning.

Sikredes rettshjelpsforsikring omfatter rimelige og nødvendige utgifter til advokat når sikrede er part i tvist. Tvist er definert til det tidspunkt «et fremsatt krav er bestridt, helt eller delvis – muntlig eller skriftlig». Det følger videre av vilkårene at vedvarende «taushet i mer enn 3 måneder

hos motpart etter fremsatt krav, til tross for dokumenterbare purringer, anses som tvist».

Det er ikke fremlagt dokumentasjon på kontakten mellom partene før korrespondansen som fant sted i 2025 mellom sikredes advokat og naboen. Manglende oppfyllelse av en avtale utgjør i seg selv ingen tvist, jf. FinKN 2012-135.

Slik saken er opplyst ble krav fra sikrede første gang fremsatt via sikredes advokat 3.3.25. Denne henvendelsen ble besvart av naboen 8.4.25, som erkjente sitt ansvar etter avtalen. I rettshjelpssøknaden ble det hevdet at tvisten senest oppsto da naboen unnlot å utføre arbeid innen frist satt og akseptert til 30.4.25. Unnlatelse av å utføre arbeid er ikke det samme som å bestride et krav. Naboen uttalte i sitt svar av 8.4.25 at planen var å oppfylle avtalen ved å «starte» beplantningen så snart varene var tilgjengelig i butikk, og senest i slutten av april 2025. Det forhold at arbeidet ikke var fullført 30.4.25 betyr ikke at kravet var bestridt. Det samme gjelder brevet sikredes advokat sendte naboen 13.5.25.

Slik saken er opplyst, kan nemnda ikke se at det foreligger et krav som er bestridt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).