

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-1231

8.12.2025

If Skadeforsikring NUF

Bilansvar

Erstatningsoppgjør – verdiforringelse som følge av bruk av uoriginal bildel ved reparasjon?

Foretaket erkjente ansvar for en parkeringsskade på klagers bil – en Porsche 928 S4. Bilen ble i forbindelse med forsikringssaken reparert med en bakfanger fra en annen modell enn den som originalt fulgte bilen. Den originale fangeren var ikke å oppdrive. Ettersom bilen var en veteranbil, krevde klager erstatning for verdiforringelse. Foretaket utelukket ikke erstatning for slik verdiforringelse, men anså ikke at verdiforringelsen var dokumentert. Klager henviste til Finn-annonser og en uttalelse fra bruktbilforhandleren som under saksgangen hadde solgt bilen. Foretaket opprettholdt sin avgjørelse, og viste til at merkeverkstedet som hadde reparert bilen ikke anså at det forelå en verdiforringelse som følge av at bilen var reparert med feil bakfanger. Nemnda kom til at klager ikke i tilstrekkelig grad hadde dokumentert at bruk av ikke originale deler hadde medført en verdiforringelse for denne bilen.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 275 000

Saksfremstilling

Saken gjelder tvist om erstatningsoppgjør etter påkjørsel. Spørsmålet er om det er dokumentert en verdiforringelse som følge av at reparasjon av en Porsche 928 S4 ble utført med en bakfanger fra en annen 928-modell.

Foretaket hadde ansvarsforsikring for bilen som var skyld i skader som den 21.2.24 oppstod på klagers parkerte bil – en Porsche 928 S4. Foretaket erkjente ansvar for skadene via klagers egen kaskoforsikring. Kaskoforsikringen henviste klager til merkeverksted S. Reparasjon ble utført i august 2024. Foretaket dekket reparasjonskostnadene etter faktura fra merkeverksted S.

I oktober 2024 påpekte klager overfor foretaket og merkeverksted S, at han mente bilen var reparert med en annen bakfanger enn den som originalt satt på bilen. Det var korrespondanse mellom klager, merkeverksted S og foretaket over en lengre periode knyttet til om riktig fanger var montert, og om det i så fall var mulig å få tak i den originale bakfangeren. Foretaket skrev i e-post av 2.12.24 at dette var noe klager måtte fremme som krav direkte mot verkstedet som en reklamasjon. Den 6.1.25 skrev merkeverksted S en e-post til klager hvorfra følgende hitsettes:

Jeg har gjort noen undersøkelser og jeg kan ikke finne riktig bakfanger tilgjengelig fra PAG. Legger vi inn delenummer til 1987 928 S4 kommer det opp overganger som ender opp som bakfanger til GTS.

Det er denne bakfangeren som nå sitter på bilen.

Bilen hadde original S4 bakfanger ved innlevering til oss.

Bilen er nå endret til GTS bakfanger. Forskjellen på disse to er med og uten refleksplate mellom baklampene.

Dette førte til uenighet om hvorvidt den nye bakfangeren medførte en verdiforringelse av bilen. Klager skal da ha foreslått at foretaket innløste bilen. I brev av 13.1.25 skrev foretaket følgende:

Denne bilen er tidligere ombygd fra USA modell til Europa modell, der det da er byttet bakfanger.

Bilen var med andre ord ikke original når den ble tatt til Europa.

Det hevdes ett verditap, men det foreligger ingen dokumentasjon på det faktiske verditapet. Vår oppfatning er at det ikke vil medføre noe verditap, gitt utgangspunktet til bilen som beskrevet over. Et eventuelt verditap vil heller ikke kunne dokumenteres før det faktisk blir solgt.

Vi avslår ditt ønske om innløsning av denne bilen, da vi mener den er reparert i henhold til våre forpliktelser.

Merkeverksted S skrev den 16.1.25 følgende til klager:

Vi har diskutert litt og vi er av samme oppfatning som forsikringsselskapet. Den nye bakfangeren vil ikke representere noe verditap på denne bilen.

Vi tror heller ikke det vil være noe hinder/ulempe ved et eventuelt salg.

Klager sendte en klage til foretakets klageavdeling den 20.1.25, som blant annet skrev følgende i brev av 30.1.25:

Det er foretatt takst av skadene på bilen din hos (merkeverksted S) med godkjent sum kr 100 122,-. Ifølge verkstedet setter denne reparasjonen bilen tilbake til samme stand som den hadde før skaden inntraff. Med dette er løsningen av denne saken dermed i tråd med vanlig oppgjørspraksis.

At du antar bilen ikke vil kunne selges nå, er kun din antakelse. Det er ikke dokumentert eller ført bevis for noe slikt i denne saken. Et verditap kan ikke bevises uten et salg, men også da er det markedet som legger føringen for verdien. Ikke selgers antakelser.

Det er ikke noe ut fra dokumentasjonen i denne saken, som tilsier at du har hatt noe verditap på grunn av denne fangeren. Dette er også bekreftet av forhandler (merkeverksted S.), at bilen din ikke har tapt seg i verdi.

Saken ble klaget inn for Finanklagenemnda 2.6.25, og klager ettersendte informasjon 26.6.25. I dokumentasjonen vedlagt fremgikk det at bilen var solgt via bruktbilforhandler D for kr 150 000 den 24.4.25. Salgsomkostninger var på kr 6 500, og klager vedla en betalingsbekreftelse om at det var overført kr 143 500 fra forhandler D til ham den 7.5.25.

Foretaket sendte sitt klagesvar den 21.7.25 der det fremholdt at det ikke var enig i at det var dokumentert en verdiforringelse. Klager sendte brev 29.7.25 der det ble henviste til salgssummen på kr 150 000, og tre FINN-annonser (linker) som klager sammenlignet den aktuelle bilen med. De aktuelle FINN-annonsene viste en Porsche 928 GTS (1994-modell) til kr 1 049 000, en Porsche S (1985-modell) til kr 299 928 og en Porsche 928 (1981-modell) til kr 299 928.

Klager fremholdt at verdien av bilen, som var en 928 S4, på grunn av kilometerstand og at den var et samlerobjekt, kunne være verdt opp mot kr 450 000. Klager hadde tidligere ment verditapet var på kr 125 000, men oppjusterte dette til kr 275 000. Krav for tidsbruk og belastning i skadesaken ble satt til kr 5 000.

Foretaket opprettholdt i brev av 12.8.25 at det mente bilens fanger tidligere var endret, og at den som var levert var bestilt på chassisnummeret. Foretaket mente det ikke var dokumentert at forskjellen på skjermer hadde en betydning for verdien. Foretaket skrev at for å vurdere dette, måtte klager selv innhente dokumentasjon fra autorisert Porsche-forhandler.

Den 26.8.25 sendte klager merknader, og den 29.8.25 sendte klager også en e-post han hadde fått fra merkeverksted S samme dato, hvor det fremgikk:

Det ble bestilt bakfanger på chassisnummer. I ettertid viste det seg at originalfanger til denne modellen er gått ut av produksjon.

Det ble da montert en bakfanger som er til en annen utgave av Porsche 928.

(Den aktuelle bilen) er en Porsche 928 S4, men bakfangeren som er montert er til en Porsche 928 GTS.

Foretaket opprettholdt at det ikke var dokumentert et verditap, og viste til verdivurderingen klager tidligere hadde fått fra verksted S.

Klager har i det vesentlige anført krav om erstatning fra foretaket på grunn av verditap etter reparasjon. Klager mener det er dokumentert et verditap på inntil kr 275 000 fordi bilen ikke har blitt reparert tilbake til den stand den var før skaden. Dette ved at det er benyttet en bakfanger fra en annen type Porsche 928-modell. Dette har påvirket verdien fordi bilen nå ikke har originale deler tilhørende 928 S4. Bilen ble i april 2024 solgt for kr 150 000.

Klager viser til at bruktbilforhandler D solgte denne bilen til redusert pris, da den ikke var original lenger.

Klager krever også kr 5 000 i kompensasjon for unødvendig tidsbruk og belastning i skadesaken som følge av foretakets behandling.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at erstatningsoppgjøret er korrekt. Det er ikke dokumentert noe verditap som har sammenheng med den bakfangeren som stod på bilen ved salg. Det er vist til vurdering fra merkeverksted 16.1.25. Foretaket har avvist dekning for tidsbruk og belastning i forbindelse med skadesaken.

Sekretariatets vurdering

Nemndas sekretariat avgjorde saken med delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. punkt 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. klager fikk ikke medhold:

Spørsmålet saken reiser er om du skal få erstatning for verdiforringelse ved at bilen ved skadereparasjon har fått påsatt en annen bakfanger enn den som originalt fulgte bilen.

Det er på det rene at foretaket har tatt på seg ansvar for skaden din bil ble påført. Du har i henhold til bilansvarsloven § 6, jf. § 4, krav på erstatning fastsatt etter vanlige erstatningsregler.

Det følger av skadeerstatningsloven § 4-1 at:

Erstatning for tingskade og annen formuesskade skal dekke den skadelidtes økonomiske tap.

Det er ikke nærmere regulert i loven hva som er full erstatning og hvordan denne skal beregnes.

Det er imidlertid fastslått i rettspraksis at kjernen i erstatningsretten er at skadelidte ikke skal komme økonomisk dårligere ut med skaden enn om denne ikke var inntruffet. Blir en ting delvis skadet, vil erstatningen normalt utgjøre det beløp som det koster å reparere den.

Foretaket har dekket reparasjonen, men sekretariatet legger til grunn at det ved reparasjonen ble montert på en annen fanger enn den som satt på - og originalt fulgte bilen. Ut fra sakens opplysninger er ikke den originale bakfangeren å oppdrive. Sekretariatet legger derfor til grunn at dette utgjør et avvik ved hvordan bilen ble etter reparasjonen i august 2024, sammenlignet med hvordan den var før skaden.

Finansklagenemnda har tidligere vurdert betydningen av at reparasjon er gjennomført, og om det likevel foreligger en verdiforringelse. I den anledning vises det til nemndsavgjørelse **FKN 2010-115, 2021-269 og 2022-45**. Ut fra nemndspraksis er det på det rene at en verdiforringelse kan være aktuelt, men det er i så fall noe som må dokumenteres med uavhengige uttalelser. Det er du som kravstiller som må sannsynliggjøre verdiforringelsen – ditt krav.

Slik sekretariatet ser det er det ikke utenkelig at en bil av denne typen vil kunne ha en verdiforringelse når den ikke blir satt sammen igjen med deler som originalt fulgte den aktuelle modellen. En større skadereparasjon kan også innebære et lyte ved salg, se nemndsavgjørelse **2022-45**.

Det er likevel ingen uavhengig uttalelse som sannsynliggjør at din bil fikk en redusert salgspris på grunn av at skaden medførte en reparasjon med en annen bakfanger (GTS-fanger i stedet for S4-fanger). Henvisningen til salgsannonser på FINN sammenlignet med salgssummen på kr 150 000, og det verditapet du mener har oppstått, bygger på dine egne vurderinger, men er ikke underbygget av noen uavhengige uttalelser. Sekretariatet finner grunn til å presisere at vi heller ikke i særlig grad har vektlagt uttalelsen fra

merkeverksted S. Vi er enig med deg at merkeverkstedet S sin involvering i skadesaken svekker tilliten til at deres verdivurdering i etterkant. Den er heller ikke begrunnet.

Det er du som er kravstiller som må dokumentere ditt kjøretøys verdi på skadetidspunktet, og verdiforringelsen skadereparasjonen medførte når det måtte bli benyttet deler fra en annen 928-modell. Når slik dokumentasjon ikke foreligger, har du ikke sannsynliggjort noe krav, og vi har ikke grunnlag for å ta avgjørelsen opp med foretaket.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om det er dokumentert en verdiforringelse som klager kan kreve erstattet.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Sikrede har i ettertid fremlagt uttalelse fra bruktbilforhandler som angir at bruk av ikke originale deler medfører en verdiforringelse for denne bilen. Uttalelsen sier imidlertid ikke noe om hvor stor verdiforringelsen er. Dermed er det umulig for nemnda å ta stilling til hvilket tilleggsbeløp klager evt. har krav på.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Eirinn Landgren (bransjerepresentant).