

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-1228

8.12.2025

Tryg Forsikring NUF

Motorvogn

Skade på elektronisk styreenhet til bildør – omfattet av maskinskadedekningen?

Det oppstod skade på ledningsnett og driverenheten til den elektriske døråpneren på sikredes bil. Foretakets takstmann mente at skaden hadde oppstått over lengre tid som følge av fukt og irr i en kontakt. Foretaket avsto erstatning og viste til at de aktuelle komponentene ikke var omfattet av maskinskadedekningen, siden komponentene ikke var en del av kjøretøyets motor, gir og kraftoverføring. Videre mente foretaket at skaden ikke var dekningsmessig under den ordinære kaskoforsikringen, fordi skaden ikke hadde oppstått «plutselig», slik vilkårene krevde. Sikrede anførte at skaden var omfattet av maskinskadedekningen. Han viste til at tilleggsdekningen omfattet mekanisk skade på motor og «tilhørende elektroniske styreenheter», og at det ikke var noe unntak for styreenheter i elektriske dører. Videre pekte sikrede bl.a. på at dette forsikringsproduktet ble solgt som en utvidet trygghet for bilens avanserte elektronikk. Ifølge sikrede måtte skaden uansett omfattes av den ordinære kaskodekningen, da den hadde oppstått ved at døren akutt sviktet. Nemnda kom til at skaden verken var omfattet av maskinskadedekningen eller kaskodekningen, og viste til at maskinskadedekningen ikke omfattet komponenter som ikke var en del av selve drivlinjen til bilen og at det heller ikke var dokumentert at skaden skyldtes en plutselig ytre påvirkning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter skade på bil.

Sikredes bil er dekket under kasko- og maskinskadedekning. Kaskoforsikringen omfatter:

Skade som oppstår på eget kjøretøy ved sammenstøt, utforkjøring, velt, hærverk, feilfylling av drivstoff eller en plutselig, uventet og ytre påvirkning.

Plutselig, uventet og ytre påvirkning

Med 'plutselig' menes at påvirkningen som har forårsaket skaden må ha hatt et forholdsvis raskt forløp, maksimalt ett døgn. 'Uventet' påvirkning innebærer at skader som oppstår ved normal påvirkning på kjøretøyet ikke gir rett til erstatning. 'Ytre' påvirkning betyr at skadeårsaken er utenfor kjøretøyet, at det ikke er kjøretøyet selv eller deler av dette som forårsaker skaden.

Maskinskadeforsikringen omfatter ifølge pkt. 1:

Skade på motor, gir, drivverk eller batteripakke

Forsikringen er utvidet til å omfatte kostnader til reparasjon av plutselig og uforutsett mekanisk skade i kjøretøyets motor, gir og kraftoverføring med tilhørende elektronisk styreenheter. Dekning gjelder til og med forsikringsperioden kjøretøyet er 10 år, alderen beregnes fra førstegangs registrering.

Batterigaranti

Forsikringen omfatter plutselig skade i batteripakke, herunder sammenbrudd i celler, med tilhørende elektroniske styringsenheter.

Avdekke skadeårsak

Det svares også for merkostnader som overstiger egenandelen for demontering og andre undersøkelser som er nødvendig for å fastslå om skaden skal dekkes av selskapet.

Unntak

Forsikringen erstatter ikke maskinskade som:

- skyldes gradvis slitasje, korrosjon eller annen tæring
- fabrikant/importør/leverandør/reparatør er ansvarlig for i henhold til avgitt garanti, reklamasjon eller annet rettsgrunnlag. Fører garantikravet eller reklamasjon ikke frem, dekkes skaden etter disse forsikringsvilkår hvis betingelsene ellers er tilstede. Selskapet overtar i så fall sikredes krav mot fabrikant/importør/leverandør/reparatør.
- er dekket under kjøretøyets ordinære kaskoforsikring

Sikrede meldte skade på elbil i skademelding datert 17.3.25 med følgende forklaring:

Dør høyre side foran som er automatisk åpnet seg unormalt raskt og smalt hardt i en plastisk eske. I forbindelse med dette ble det en liten bulk i døren. Nå lager døren også en rar lyd og går ikke å åpne eller lukke normalt.

Foretaket bekreftet dekning for skaden på bildøren iht. takst fra firma J.

I mai samme år mottok foretaket en ny takst fra J, hvor det var tatt med reparasjon av ledningsnett og driverenhet i bilen. Taksten inneholdt også bilder av en ødelagt kontakt.

Saken ble 8.5.25 forelagt foretakets takstmann A, som noterte at taksten 21.3.25 ble godkjent automatisk uten at verkstedet var klar over at det var elektrisk døråpner som hadde forårsaket skade på døren. A noterte videre at taksen nå hadde tillegg for skifte av ledningsnett og driverenhet, og at årsaken til skaden var fukt og irr i kontakten til den elektriske døråpneren:

(...) var ikke klar over at det var El.døråpner som forårsaket skade på dør

Bilen har gjort skade på seg selv, pga feil med døråpner, døren spratt hurtig opp og kom borti noe

Nå 08.05 kom det tillegg på taksten, skifte ledningsnett og driverenhet (døråpner motor) Dette dekkes ikke!!

Skaden i døren skulle heller ikke vært dekket, men ser FT har fått brev om OK

Foretaket avsto erstatning for ledningsnett og driverenheten til den elektriske døråpneren med begrunnelse i at kortslutning som følge av fukt ikke var dekket under forsikringen. Foretaket krevde ikke tilbake erstatningen for skaden på selve døren, siden denne var godkjent tidligere.

Sikrede klaget. Foretaket drøftet saken med A, som mente at skaden skyldtes vanninntrengning og irr som hadde utviklet seg over tid. Avslaget ble opprettholdt.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 12.6.25.

Sikrede krever dekning for skaden på bildørens drivenhet og ledningsnett. Skaden inntraff akutt og uforutsett da høyre fordør plutselig åpnet seg ukontrollert og deretter sluttet å fungere elektrisk og mekanisk. Sikrede bestrider foretakets vurdering om at skaden har utviklet seg over tid. Han har tegnet en tilleggsdekning «Elbil Ekstra», som omfatter plutselig og uforutsett mekanisk skade i motor, gir, kraftoverføring og tilhørende elektroniske styreenheter. Begrepet «styreenheter» må omfatte styreenhet i elektriske dører. Uklarheter i vilkårene må tolkes mot foretaket.

Sikrede anfører at foretaket ikke i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at skaden er forårsaket av fukt og irr.

Forsikringsforetaket avviser ansvar. Bildørens drivenhet og ledningsnett er ikke omfattet av tilleggsdekningen. Det er uansett ikke sannsynliggjort at skaden har oppstått «plutselig», slik

vilkårene krever. Foretakets takstmann A har uttalt at skaden skyldes fukt og irr i en kontakt. Irr er en form for korrosjon oppstått over tid, og skaden er dermed ikke «plutselig». Det er dessuten inntatt et unntak i vilkårene for skader som følge av korrosjon og annen tæring.

Skaden er heller ikke omfattet av kaskoforsikringen. Ifølge A skyldes skaden fukt/irr i en kontakt. Sikrede har ikke fremlagt dokumentasjon som tilsier at skaden skyldes en «plutselig, uventet og ytre påvirkning» under kaskovilkårene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for å dekke skade på bildørens drivenhet og ledningsnett.

Maskinskadeforsikringen omfatter «kostnader til reparasjon av plutselig og uforutsett mekanisk skade i kjøretøyets motor, gir og kraftoverføring med tilhørende elektronisk styreenheter».

Etter ordlyden omfattes motoren, gir og kraftoverføring med tilhørende elektroniske styreenheter. Dette betyr at forsikringen omfatter de sentrale komponentene som sikrer bilens fremdrift, eller styreenheter som direkte styrer disse funksjonene. Komponenter som ikke er en del av selve drivlinjen, som bl.a. styreenheten til bildøren, faller utenfor ordlyden. Det følger også av nemndspraksis at denne ordlyden ikke gir grunnlag for at forsikringen omfatter bilens elektronikk generelt, jf. FinKN **2025-927**.

Sikredes kaskoforsikring omfatter «Skade som oppstår på eget kjøretøy ved sammenstøt, utforkjøring, velt, hærverk, feilfylling av drivstoff eller en plutselig, uventet og ytre påvirkning». Det er ikke dokumentert sammenstøt, utforkjøring, velt eller hærverk. Det avgjørende er derfor om skaden skyldes en plutselig og ytre påvirkning.

Det er ikke dokumentert at skaden skyldes en «plutselig» ytre påvirkning. Foretaket har fremlagt en fagkyndig uttalelse som sier at skaden skyldes Videre tilsier takstmannens uttalelse at skaden faller inn under unntaket i vilkårene for skade som skyldes «gradvis slitasje, korrosjon eller annen tæring».fukt og irr over tid. Dette tilsier at det ikke foreligger plutselig skade.

Sikrede har bevisbyrden for at skaden skyldes et forhold som er omfattet av forsikringen, jf. blant annet Høyesteretts avgjørelse inntatt i Rt. 2002 s. 1517. Nemnda kan ikke se at sikrede i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at dette er tilfellet her.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Barnholdt (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).