

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-1227

5.12.2025

Fremtind Forsikring AS

Motorvogn

Uriktige opplysninger om steinsprutskader? – fal. § 8-1 fjerde ledd.

I en hendelse på motorveien falt en spade/aluminiumsskuffe av en tilhenger som kjørte foran sikredes bil. Sikredes bil kjørte over spaden, og det var mistanke om mulig skade på batteriet under. Sikrede meldte fra om hendelsen til politiet og sin egen kaskoforsikring. I forbindelse med skadeutbedringen ble det gitt informasjon til verkstedet om at det i samme hendelse også hadde oppstått steinsprutskader på bilens panser, frontrute og takvindu. Foretaket startet utredning og konkluderte på bakgrunn av denne med at sikrede hadde gitt bevisst uriktige opplysninger om at steinsprutskadene hadde oppstått samtidig med hendelsen på motorveien. Foretaket mente sikrede hadde medtatt steinsprutskadene for å få dekket disse skadene under det samme skadenummeret. Sikrede opprettholdt at skadene hadde skjedd i forbindelse med hendelsen, og mente stein/jord hadde blitt kastet ut av tilhengeren mot bilen sammen med spaden/aluminiumsskuffen, eller at stein kunne ha blitt slått opp da skuffen traff asfalten foran bilen. Foretaket opprettholdt sin påstand, og viste til at utredningen viste at hengeren mest sannsynlig var tom, at spaden ikke hadde gjort noen skade eller slått opp stein fra asfaltene slik sikrede hevdet. Foretaket mente også at skadene på bilen ikke var forenlig med steinsprutskader slik sikrede hadde forklart. Nemndas flertall kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 42 291

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på bil, og spørsmål om foretaket er uten ansvar og kan si opp forsikringsavtalen, på grunn av uredelig brudd på redegjøringsplikten under skadeoppgjøre, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikredes Tesla Model X kjørte 18.7.23 over en spade som fløy av tilhengeren på bilen foran da bilene kjørte langs E18. Sikrede meldte 21.7.23 skade under bilens kaskoforsikring. Foretaket har fremlagt notat fra samtalen:

Loggpost tekst

tlf fra ft – kjørte på motorvei ved (L.) – en bil som kjørte foran med tilhenger (reg. nr) hadde ikke sikret lasten sin og en spade fløy av tilhengeren og ut på veien – ft rakk ikke å reagere da det gikk så fort og kjørte over spaden – det var to biler til bak ft som kjørte over spaden – saken er meldt til politiet – bilen merket mest sannsynlig ikke at spaden hadde falt av så vedkommende bare kjørte fra videre. FT klarte å få reg nr på tilhengeren og jeg fant eieren – ft sier bilen var en blå skoda Octavia – søkte på person nr til han som eier henger – det står ingen Skoda registrert på vedkommende. Ber om pol. Dok – kanskje politiet har fått tak i reg nummer til bilen.

Foretaket sendte e-post til politiet der det etterlyste politidokumenter for hendelsen. Politiet sendte svar til foretaket 24.7.23 om at det ikke var registrert noen sak vedrørende forholdet hos

dem.

Sikrede bestilte undersøkelse av bilen hos merkeverksted T, og nærmere avtale om dette ble gjort via Teslas mobil-app. Bilen ble deretter undersøkt på verksted T den 14.8.23. Av faktura fra verksted T av samme dato fremgikk:

Beskrivelse: Kunden sier: Annet - Kollisjon og glass - Vi skriver for å informere deg om en nylig hendelse som oppstod mens vi kjørte på motorveien. En tilhenger festet til bilen foran oss mistet ved en feil en spade fylt med mye jord. Dessverre klarte vi ikke å reagere i tide, og kjøretøyet vårt kjørte utilsiktet over spaden. Som følge av denne hendelsen mistenker vi at det kan være noen skader på undersiden av bilen vår, da sammenstøtet fikk kjøretøyet til å løfte seg øyeblikkelig. I tillegg har jorden og steinene som ble spredt under hendelsen,

Inspected the underside of the vehicle, we found scratch marks in the plastic under the front and just surface paint scratches on the battery. The lift was likely due to impact between the shovel and one of the battery protecting cross bars, designed to shield the battery in cases like these. Found no damage to the battery that requires any repair, simply cosmetic outer paint layer scars, that has no detrimental impact.

Verksted T skadet bilen da den var i deres varetekt. Dette er ikke involvert i forsikringsaken. Firma M foretok ny undersøkelse av bilen 14.12.23 med bilder og taksering. Samtidig ble skaden påført av T reparert. Firma M takserte lakkskader på panser, skadet frontrute og skader på takglasset i høyre bakdør etter forespørsel fra sikrede. Rapporten inneholdt også bilder. Til sammen var det taksert skader for kr 42 291 inkl. mva.

Da foretaket mottok taksten mente saksbehandler det ikke var samsvar mellom beskrivelsen av hendelsen med spaden, og skadene som var taksert i panser, frontrute og vindu i glasstaket på høyre bakdør. Foretaket startet derfor en utredning av saken. Den 18.12.23 kontaktet foretaket sikrede og ba om en forklaring på hvordan disse skadene hadde oppstått. I e-post av samme dag skrev sikrede:

Takk for din mail. Jeg ringte inn til dere på fredag og snakket med noen rådgivere da og ga forklaring. Det forekommer veldig rart for meg at dere kun har denne informasjonen hos dere. I politirapporten skal det være utfyllende informasjon om hendelsen. Det var ikke bare en spade vi kjørte over. Det var spade og småsteiner fra spaden som fløy ut mot bilen vår. Vi fikk par steiner i fronten på lakken, på frontruten og noe som også fløy på toppen av bilen. Selve spaden kjørte vi over i 100km i timen.

Steinspruten på frontruten var kun en steinsprut helt frem til vinteren kom. Da begynte den å utvide seg til en sprekk i ruten, nok pga kulde/varme effekten som ble påført.

De andre skadene påført bilen var de samme fra ulykkesdagen.

Er det noe annet du lurer på så er det bare å ta kontakt igjen

Foretaket orienterte sikrede 19.12.23 om at politiet hadde opplyst om at det ikke hadde blitt opprettet noen politisak, og etterlyste informasjon om politidistrikt og saksnummer. Sikrede ringte til foretaket samme dag og opplyste at politiet ikke hadde noe saksnummer på hendelsen, men at hendelsen var loggført 18.7.23, og at skadestedet var L.

Foretakets utreder K gjennomførte ytterligere undersøkelser, herunder kontakt med eier av tilhengeren, politiet og utredningssamtale med sikrede. Utreder K laget et utredningsnotat datert 27.12.23 som oppsummerte utredningen og kontaktpunktene. Selve kontaktpunktene var i perioden 27.12.23 til og med e-postutveksling med eier av hengeren 5.1.24. Utreder K skrev i vurderingsnotat 8.1.24 følgende sluttvurdering:

Det falt en skuffe ut av henger ... på E-18 den 18.07 2023. Det er bekreftet av eier av hengeren Det var nok flere biler som kjørte over den. Det er bekreftet fra Tesla at det ikke var noen skader på FT sin bil etter at hun kjørte over skuffen.

En annen bileier konfronterte (eier av henger) med dette samme dag som det skjedde. (Eier av henger) har ikke hørt fra bileieren i ettertid, så han vil tro det ikke medførte skade på den bilen heller.

FT hevder at skuffen dro med seg masse grus / sten når den falt av hengeren. Det nevnte hun ikke til politiet. Man kan ikke se noe gruslass på foto som FT tok av hengeren se 03.01.

Eier av henger sier han var på veg til L. for å hente bark. Henger var derfor tom bortsett fra skuffen. Eier av henger satt på med kollega, slik at det nok kan hentes ett vitne til om nødvendig.

Vurderer at det ikke vil bli snakk om regress her, har derfor ikke vært i kontakt med eier av bilen som trakk hengeren.

Jeg mener FT bruker denne hendelsen for å få dekket andre skader på bilen.

Verksted T informerte 3.1.24 sikredes samboer i Tesla-appen om at verkstedet ikke håndterte karosseri eller glassreparasjoner, og henviste til å benytte annet godkjent verksted for slik reparasjon. Sikrede anførte i klagen datert 7.7.24 at T skrev denne meldingen fordi foretaket etterlyste informasjon om hvorfor ikke T hadde undersøkt glass og karosseriskadene da bilen var der for inspeksjon 14.8.23. Sikredes samboer hadde derfor bedt om en uttalelse fra T.

Foretaket avsto 7.2.24 kravet og sa opp forsikringen med henvisning til at sikrede hadde gitt bevisst uriktige opplysninger om at steinsprutskadene oppsto i samme hendelse som da spaden falt av hengeren, jf. forsikringsavtaleloven § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikredes samboer kontaktet 16.2.24 politiet. Han informerte om brevet fra foretaket, om hendelsesforløpet og etterlyste eventuelle lydopptak og komplett logg fra sikredes kontakt med politiet umiddelbart etter hendelsen (18.7.23). Det ble også stilt spørsmål om ansvaret for eieren av hengeren. Det ble opprettet en digital anmeldelse hos politiet den 17.2.24. Sikrede mottok brev fra politiet datert 9.5.24 der sikrede ble underrettet om at eieren av hengeren hadde vedtatt et forelegg på bot, og at saken var avsluttet med det.

Sikrede leverte 6.3.24 bilen på verksted T. Av faktura datert 21.3.24 fremgikk det blant annet at frontrute og takglass på høyre bakdør var skiftet. Under pkt. 4 stod det at utskiftning av takglasset i døra var «due to stone chip». Det var kun frontrute og takruten i høyre dør som var oppført med kostnader, og dette beløp seg til kr 35 314 inkl. mva.

Sikrede klaget på foretakets avgjørelse den 7.7.24 og skrev en detaljert tidslinje. Foretaket sendte svar fra sin klageavdeling den 23.7.24 der det opprettholdt avslaget.

Den 3.7.25 klaget sikrede saken inn for Finansklagenemnda. Foretaket sendte en egen melding samme dag der det presiserte at det ikke var noen relevante politidokumenter, at foretaket ikke hadde innhentet disse, og at de ikke var en del av saken.

Politidokumentene bestod av sikredes anmeldelse og dokumenter sikrede hadde sendt inn bestående av; bilder av hengeren da sikrede kjørte bak denne, kopi av takst og bilder fra denne fra firma M. Politiet gjorde ingen egne tekniske undersøkelser eller innhentet vitneforklaringer. Politiet ustedte forelegg til eier av tilhengeren (7.5.24). Forelegget ble som nevnt vedtatt av eier av tilhengeren samme dag.

Sikrede krever dekning for steinsprutskadene som oppstod 18.7.23, og bestrider at det er grunnlag for avslag og oppsigelse.

Selve spaden falt ut av tilhengeren og traff asfalten på motorveien før bilen kjørte over denne. Selve sammenstøtet med spaden medførte ikke noen skader utover riper under bilen. Sikrede mener at da spaden ble slengt ut av hengeren, så kom det også stein eller jord fra tilhengeren, eller stein ble slått opp da spaden traff asfalten. Hendelsen skjedde i ca. 100 km/t. Sikrede mener det oppstod steinsprutskader i panseret, i frontruten og på det øverste vinduet i den høyre døren, som også utgjør bilens tak på en Tesla Model X. Sikrede mener å ha fortalt politiet at det i tillegg til spaden, også var tale om steinsprutskader, da sikrede straks etter hendelsen meldte fra om

hendelsen per telefon til politiet.

Sikrede rapporterte også om skader fra jord/stein til T da bilen ble levert til undersøkelse 14.8.23. Sikrede mener verkstedet ikke utfører reparasjon av glass og karosseri og viser til at dette er årsaken til at de ikke har kommentert steinsprutskadene nærmere. Det var skader på batteriet som var den største bekymringen. I tillegg var sikrede uheldig fordi verksted T skadet bilen, og dette var på dette tidspunkt den største skaden på bilen, og det tok lang tid før dette ble reparert og steinsprutskadene samtidig ble taksert.

Sikrede anfører at steinsprutskadene oppstod i forbindelse med hendelsen 18.7.23. Uttalelsene fra eieren av hengeren kan ikke tillegges vekt, da han er skadevolder og har uttalt seg lenge etter at hendelsen inntraff. Sikrede kan ikke forstå at politiet ikke har loggført at hun også fortalte om steinsprutskader da hun ringte politiet skadedagen. Sikrede har i ettertid derfor anmeldt saken. Både for å få fremlagt alle opplysninger fra politiet, og at eieren av hengeren skal måtte ta ansvar. Eieren av hengeren har som følge av dette fått et forelegg som han har akseptert.

Sikrede har fremmet krav om erstatning med kr 60 667. Erstatningsbeløpet skriver seg fra den taksert reparasjonskostnaden, prisjustering på 10 %, krav fra TFF og renter.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og sier opp forsikringen under henvisning til uredelig brudd på redegjøringsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Foretaket mener sikrede verken i skademeldingen eller i politianmeldelsen, nevnte skader forårsaket av jord/stein. Jord/stein er skader som normalt oppstår over tid, og sikrede forsøkte å få dette dekket da sikrede meldte saken til verksted T og senere verksted M.

Utreder snakket med bileier som var fører av kjøretøyet med hengeren som skuffen falt ut av. Bileier fremstod troverdig og sa at det ikke lå hverken jord eller stein i snøskuffen. Videre sa bileier at en annen dame hadde stoppet ham, og at hun heller ikke nevnte noe om jord og stein, og at denne bileieren, som også kjørte etter hengeren med skuffen, ikke fikk noen skader.

Utreder har også snakket med passasjerer i bilen som fraktet bark 17.10.25 som bekrefter dette.

Foretakets tekniske undersøkelse av skadene datert 31.10.25 viser videre at skadene ikke har oppstått ved hendelsen.

Skadene som er forsøkt meldt under forsikringen er typiske slitasje- og bruksskader. At det er forklart noe annet til verksted T, endrer ikke dette, tvert imot. Det viser at sikrede nettopp har forsøkt å få dekket skader som ikke har kommet etter hendelsen. Dette må sikrede ha forstått, ettersom sikrede hverken nevnte det i skademeldingen eller til politiet. Forklaringen er endret i etterkant for å forsøke å få dekket skader som ikke skyldes forsikringstilfellet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om foretaket er fri for ansvar og kan si opp sikredes forsikringsavtale pga. uredelig brudd på opplysningsplikten ved skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 første, fjerde og femte ledd.

Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhelmsen og Trine Vøien, bemerker:

Flertallet mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom «saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet» og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes «der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres

behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål», jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Sikrede krever dekning for steinsprutskader på bil og anfører at skadene oppsto da spaden ramlet ut av tilhengeren i bilen foran og havnet under sikredes bil. Sikrede anfører at stein eller jord kom fra tilhengeren da spaden ble slengt opp, eller at stein ble slått opp da spaden traff asfalten. Foretaket anfører at sikredes forklaring er bevisst uriktig og har fremlagt vitneforklaring fra de som kjørte med tilhengeren. Disse opplyser at tilhengeren ble brukt til kjøring av ved, at det bare var bark, og ikke jord og stein i tilhengeren, og at spaden var altfor lett til at den kunne slå løs asfalten. Foretaket har også fremlagt illustrasjonsmappe med bilder og notat etter teknisk undersøkelse. Illustrasjonsmappen viser en mengde steinsprutskader på fremre, midtre og bakre del av bilens panser, samt flere sprekkskader i frontruten og sprekkskade i øvre del av ruten i høyre bildør. Notatet angir at «Skader i panser fremstår som en rekke steinsprutskader oppstått i bilens levetid. Antallet er så betydelig at dette ikke kan ha skjedd i en hendelse». Vitneforklaringene og bildene med teknisk notat er fremlagt for sikrede, men ikke kommentert.

Selv om de sist fremlagte opplysningene tilsier at sikredes redegjørelse er feil, mener flertallet det ikke er forsvarlig å vurdere spørsmålet om sikrede bevisst ga uriktige opplysninger om skadene alene basert på det skriftlige materialet som er fremlagt. Disse spørsmålene bør belyses bedre med muntlige forklaringer fra partene, vitner og sakkyndige i en hovedforhandling. Flertallet mener derfor bevissituasjonen medfører at saken ikke egner seg for skriftlig behandling.

Nemndas mindretall, Fanny Helle, bemerker:

Mindretallet har kommet til at saken, slik den er opplyst, er egnet for skriftlig behandling i nemnda.

Det er foretaket som har bevisbyrden for at vilkårene i fal. § 8-1 fjerde ledd er oppfylt. Det må foreligge en klar sannsynlighetsovervekt for at klager må anses å ha gitt foretaket bevisst uriktige opplysninger, jfr. LB-2018-136840.

Mindretallet mener at de siste fremlagte vitneforklaringene og bildene bidrar til å skape tvil om hva som var årsaken til skadene som oppstod på bilen. Mindretallet mener imidlertid at verken disse opplysningene, eller øvrig dokumentasjon som er fremlagt i saken, gir grunnlag for å konkludere med at klager har gitt «bevisst uriktige eller ufullstendige opplysninger» til foretaket jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Mindretallet har derfor kommet til at foretaket ikke har oppfylt sin bevisbyrde, og at klager må få medhold i at vilkårene i fal. § 8-1 fjerde ledd ikke er oppfylt. Ettersom jeg er i mindretall, tar jeg ikke nærmere stilling til om klager kan få medhold i sitt krav om utbetaling av erstatning.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).