

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-1226

5.12.2025

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Brann - uredelig brudd på opplysningsplikten ved skadeoppgjøret – fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede meldte krav via sin innboforsikring for diverse tapte gjenstander, herunder en overhelt Toyota RAV4-motor, en komfyr og en vannpumpe, som han hevdet hadde vært lagret i S sitt lagerbygg som brant ned i september 2024. Foretaket avslo erstatningskravet og sa opp sikredes skadeforsikringer, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Foretaket hevdet sikrede hadde begått svik mot foretaket, idet undersøkelser hadde vist at sikrede ble kastet ut av lageret for flere år siden. Videre viste foretaket til at S verken hadde sett komfyren eller vannpumpa, og S hadde gitt andre opplysninger om den motoren sikrede hevdet han hadde på dette lageret. Sikrede fastholdt sitt krav og viste til bekreftelse fra vitne H, som hadde bistått med å hente et aggregat fra lageret, fra vitne B, som hadde hjulpet ham en gang i løpet av de siste to til tre årene med å løfte inn motoren i bygget ved hjelp av sin hjullaster, og vitne F, som hadde bistått med å flytte eiendeler til lageret. Sikrede hevdet S hadde økonomiske interesser i saken, og at hans forklaring ikke kunne hensyntas, idet den var upresis og i motstrid til forklaringene fra hans vitner. Foretaket påpekte at S hadde vært helt klar på hva som hadde skjedd, og tidsangivelsen for det. Nemndas flertall kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om foretaket er fri for ansvar og kan si opp sikredes forsikringsavtale pga. uredelig brudd på opplysningsplikten ved skadeoppgjøret, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1 første, fjerde og femte ledd.

Sikrede hadde husforsikring i foretaket for bolig i S-veien, herunder bygningsforsikring samt en utvidet innbodekning for «Skade på ting som følge av blant annet brann, ...». I innbovilkårenes pkt. 2 sto det at den utvidede dekningen gjaldt «For ting, penger og verdipapirer som midlertidig (inntil to år) er utenfor forsikringsstedet» og «For ting som permanent er lagret i annen bygning, med inntil 40 000 kroner totalt».

Sikrede meldte et krav under innboforsikringen 27.11.24, og foretaket noterte at skaden gjaldt «Brann Kundens forklaring av hva som har skjedd: Ft har noen eiendeler på et lager som har brent ned. ...».

Lagerbygget, som hadde blitt totalskadd i brann i september 2024, var eid av S. Sikrede hevdet han hadde hatt en overhelt Toyota RAV4-motor, en komfyr, en vannpumpe og en rekke andre gjenstander lagret i dette bygget, og at dette hadde gått tapt i brannen.

Foretaket avslo 19.12.24 sikredes erstatningskrav i sin helhet med henvisning til fal. § 8-1 fjerde ledd. Det hevdet sikrede hadde begått svik, og at han uansett ikke hadde overholdt opplysningsplikten i fal. § 8-1 første ledd. Foretaket opplyste at det ville vurdere separat om avgjørelsen skulle få konsekvenser for sikredes kundeforhold, og det informerte om at sikrede bl.a.

kunne klage til Finansklagenemnda. Fra avslagsbrevets pkt. 1 og 2 hitsettes:

1. BESKRIVELSE AV SAKENS FAKTUM

Den 27.11.24 ringte du inn skademelding til foretaket om at noen av dine eiendeler hadde gått tapt i forbindelse med en lagerbrann. Det var snakk om en vannpumpe, komfyr og en bilmotor, samt noen andre eiendeler. Eiendelene hadde stått der i ca. halvannet år. Brannen hadde oppstått for ca. 1 måned siden.

02.12.24 sendte du foretaket en epost, med hjelp av din sønn. I denne eposten skrev dere at det var varierende alder på eiendelene dine, men komfyren og pumpen var så og si ny.

Videre skriver dere at bilmotoren som gikk tapt var en overhalet Toyota Rav 4 av typen 2adftv, 2007 modell. Denne skulle du ha fått overhalet av ..vinte H.. for 17 000 kroner.

11.12.24 ringte foretaket eier av lagerbygget, ... S., som brente ned i september -24. Han forklarte at du og han inngikk en leieavtale for ca 5-6 år siden. Ved oppstart betalte du en engangssum kontant. Etter dette mottok aldri ..S.. noen penger fra deg for leien. Det var ikke en skriftlig kontrakt, men en avtale over sms. Siden det var så lenge siden hadde ikke ..S.. denne sms dialogen lagret.

Videre forklarte ..S.. at for ca 4-5 år siden kastet han deg ut fra lagerbygget, da du ikke betalte for deg. Alle dine eiendeler ble fjernet fra lageret. I tillegg sluttet ..S.. med utleie på lageret.

På spørsmål til ..S.. om han hadde sett en vannpumpe eller en komfyr som var relativ ny, svarte han at det hadde han ikke sett.

Videre forklarte ..S.. at etter at han kastet deg ut fra lageret byttet han kode på hengelåsen inn til selve lageret. ..S.. forklarte at du ikke hadde vært i lageret på mange år.

Til slutt ble ..S.. spurt om en motor som tilhørte en Toyota Rav 4. ..S.. forklarte at du kjøpte denne motoren av han for noen tusenlapper. Motoren var av typen 1 CD-FTV og satt i modeller fra 2000 til 2005.

Senere på dagen 11.12.24 ringte forsikringsutreder deg. Du forklarte at du sist var på lageret i sommer. Utreder spurte deg hvordan du kom deg inn i bygget. Du forklarte at det var en kodelås på bygget, hvorpå du ble spurt om denne koden. Du forklarte at du ikke husket koden, men at den stod skrevet på solskjermen på bilen din. Dessverre kunne du ikke lese av denne koden til utreder fordi en kamerat av deg lånte bilen din, og den stod iby S....

Kameraten din var i Egypt.

Videre forklarte du at du hadde kjøpt komfyren av sosialklienter for 4-5000kr. Du hadde hatt komfyren stående på lageret i 1,5 til 2 år.

Du forklarte at du hadde kjøpt vannpumpen kontant og hadde ikke kvittering på denne.

Utreder spurte deg om du hadde kvitteringer på noen av eiendelene du mistet i brannen. Det eneste du kunne dokumentere var kjøpet på Biltoma og Julia. Disse har du ikke sendt inn.

Kort tid etter at samtalen mellom deg og forsikringsutreder ringte du selv til ..S... Du hadde spurt spesifikt om koden på hengelåsen og omstendighetene rundt brannen.

..S.. forklarte deg i denne samtalen at dette syntes han ikke var noe greit og han ville fortelle sannheten til forsikringsselskapet om dem ringte han. Du hadde betrygget ..S.. med å si at det var liten sannsynlighet for at selskapet skulle ringe han.

12.12.24 ringte forsikringsutreder deg og konfronterte deg med ovenstående informasjon.

Du stod ved din tidligere forklaring og forklarte at det stemmer det du har skrevet i skademeldingen, om eiendelene som gikk tapt.

Dersom du har spørsmål til denne beskrivelsen av sakens faktum ber vi om at du tar kontakt under henvisning til vårt skadenummer

2.FORETAKETS VURDERING

If hevder du har gitt bevisst uriktige eller ufullstendige opplysninger i denne saken med følgende begrunnelse:

Foretaket fester ikke lit til din forklaring om hvordan du har ervervet dine eiendeler som du hevder gikk tapt i brannen som var i september. Foretaket finner det påfallende at du ikke kan fremvise

dokumentasjon på noen av dine eiendeler.

Videre påpeker foretaket at du opplyser om en overhalet motor på en 2007-modell Toyota Rav 4, når lagereier forklarte seg om en eldre modell, 2000-2005, som du kjøpte av han.

Foretakets undersøkelser har vist at du ble kastet ut fra lageret for flere år siden og at du ikke har vært i lageret på mange år. Dette styrkes av at du kort tid etter spørsmålet om koden på lageret ringer til lagerleier og spør om koden til hengelåsen. Videre vektlegges det at lagereier ikke har sett komfyren, vannpumpa eller kabelstrekkeren på sitt eget lager.

Videre opplever foretaket din kontakt med lagereier som at du innhenter opplysninger og detaljer rundt brannen og bygget slik at din historie skal virke mer sannferdig ovenfor foretaket.

Dine uriktige opplysninger fremstår for foretaket som en bevisst handling for å få erstattet eiendeler som du ikke har vært eier av, eller som ikke har befunnet seg i lageret overhodet.

Foretaket hevder at du visste eller måtte forstå at de uriktige opplysningene du har gitt kunne ført til at du hadde fått utbetalt en erstatning som du ikke har krav på, hvis ditt krav hadde blitt regulert uten nærmere undersøkelser.

Foretaket informerte sikrede i eget brev 20.12.24 om at det som følge av avslaget iht. fal. § 8-1 fjerde ledd, sa opp hans skadeforsikringer i foretaket f.o.m. 3.1.25, jf. fal. § 8-1 femte ledd. Det informerte ham samtidig om at «et fremtidig kundeforhold er ikke ønskelig».

Sikrede påklaget 9.4.25 avgjørelsen og hevdet det forelå tilstrekkelig dokumentasjon for at han hadde hatt verdier lagret i bygget. Han hevdet det ikke var grunnlag for avslag pga. svik, at kundeforholdet måtte gjenopptas, og at han måtte bli fjernet fra forsikringsregisteret hvor han var registrert som utestengt/svartelistet. Det ble bl.a. vist til en bekreftelse 27.3.25 fra vitne H som hadde bistått sikrede med å hente et aggregat fra lageret, og en bekreftelse 26.3.25 fra vitne B, som hadde hjulpet ham en gang i løpet av de siste to til tre årene med å løfte inn en overhelt Toyota RAV4-motor i bygget ved hjelp av sin hjullaster. I tillegg ville sikrede innhente en bekreftelse fra vitne F, som hadde bistått med å flytte eiendeler til lageret.

Foretakets kundeombud fastholdt 9.5.25 foretakets avslag.

På vegne av sikrede ble det 24.5.25 sendt klage til Finansklagenemnda.

I anledning klagen ble uttalelser fra vitne H, B og F fremlagt.

Vitne B uttalte på forespørsel følgende:

Jeg kan herved bekrefte at jeg har sett, og snakket med ..sikrede.. ved bygget som brant ned. Bekrefter også at jeg bistod med å løfte inn en Rav 4 motor, inn i bygget med min hjullaster. Usikker på når dette er, men mener iløpet av siste 2 – 3 år.

Jeg eier nabotomta, så adressen min er

Vitne F uttalte på forespørsel følgende:

1. ja jeg ...F.. har hjulpet ..sikrede.. med og kjøre og løfte eiendelen til nevnt lager.
2. Det var flere anledninger jeg (..F..) hjalp til og kjøre/løfte eiendeler til ..sikrede.. i nevnt lager. For sirka 1,5-2 år siden.
3. Det ble fløttet og løftet aggregat, rensemaskin for kabel, diverse sofa og møbler, flere esker med diverse verktøy, trykktank for vann, komfyr og vaskemaskin.

Sikredes advokat henvendte seg også til vitne H, og ba ham om en bekreftelse på at han kjente til at sikrede hadde et rom i lagerbygget, at han visste eller hadde sett at han hadde eiendeler lagret der, og om han kunne tidfeste dette. Vitne H bekreftet samme dag at han visste at sikrede disponerte en del av et rom i industribygget, at han hadde forskjellige varer lagret i dette rommet, og han mente det var høsten/vinteren 2022/2023 han var med og hentet et aggregat der.

Foretaket sendte 19.6.25 bekreftelsen fra disse vitnene til lagereier S for kommentarer. S svarte samme dag at vitneuttalelsene nok stemte, men med unntak for tidsaspektet:

Jeg husker ikke nøyaktig når ..sikrede.. startet å lagre tid til meg men trolig rundt 2017. Den angivelige motoren kjøpte han av meg for noen få tusen. Var en 1cd diesel motor han skulle ha i en rav4(00-05mod). Rav4 og previa har samme motor. Legger ved link til finn annonse.
<https://www.finn.no/bap/forsale/ad.html?finnkode=144093143>
Annonseren er fra 2019, så var nok like etter dette han løftet inn den motoren.

Når leieforholdet opphørte husker jeg ikke nøyaktig, men det jeg vet 100% sikkert er at det var en stund før mai 2022.

Dette vet jeg for at i mai 2022 undersøkte jeg vin nr på en campingvogn han hadde lagret utendørs bak lageret mitt. Dette gjorde jeg for at jeg i lang tid hadde prøvd å få tak på ..sikrede.. uten hell. Hadde heller ikke fått betaling for leie.

VIN nr var [....].

Når jeg søkte opp eier viste det seg å være gjensidige forsikring. Tok da kontakt med de og fikk opplyst at denne var stjålet. Sendte så over bilder av vognen til de. Den ble hentet noen mnd etter dette av ny eier som hadde kjøpt vognen av gjensidige.

Har selvfølgelig ikke hatt noe kontakt med ..sikrede.. etter at jeg fant ut at han lagret tyvegods på min eiendom. Hadde ikke kontakt med han en god stund før dette heller da manglende kontakt og betaling var grunnen til at jeg begynte å sjekke vin nr på vogn.

Sikrede har i det vesentlige anført at det ikke er noe rettslig grunnlag for avslaget og utestengelsen. Han krever at foretaket trekker tilbake påstanden om svik og registreringer i forsikringsforetakenes felles sperreliste, og at han har rett til å tegne ordinær forsikring gjenopprettes. Han anser foretaket antagelse om svik sterkt urimelig og ubegrunnet, og viser til bekreftelsene fra vitnene H, B og F om at han i 2022–2023 hadde eiendeler lagret i lagerbygget som brant ned i september 2024, herunder at de hadde vært med på innbæring og transport av gjenstander han hadde hatt lagret. Sikrede hevder at eventuelle feil/upresise opplysninger i dialogen med foretaket ikke er uttrykk for svik, men heller for svak hukommelse, usikkerhet rundt detaljer og mangel på formell dokumentasjon. Han mener foretakets tillit til lagereiers forklaring må vurderes kritisk, idet lagereier har økonomiske og forsikringsmessige interesser, og hans forklaring har vist seg å være unøyaktig og å være i motstrid med vitners forklaringer. Sikrede hevder det ikke foreligger noe som tilsier at han har forsøkt å tilegne seg en uberettiget erstatning.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at det fastholder avslaget. Vedrørende de tre erklæringene sikrede har fremskaffet for å bekrefte at han hadde gjenstander i lageret på branntidspunktet, så anser foretaket det uklart hvorfor disse er fremlagt først mange måneder etter avslaget, og ikke sammen med klagen til kundeombudet. Foretaket mener erklæringene har liten bevisvekt, idet både spørsmålene vitnene ble stilt og svarene vitne ga er diffuse og uklare, dvs. om sikrede hadde de aktuelle gjenstander i lageret på branntidspunktet. Foretaket viser til at lagereier S er klar i sine kommentarer av 19.6.25 til vitneuttalelsene på at sikrede ikke hadde noen gjenstander i lageret på branntidspunktet. Foretaket hevder prinsipielt klagen reiser bevissspørsmål nemnda ikke bør ta stilling til på bakgrunn av skriftlig saksbehandling. Subsidiært hevder foretaket at avslaget er solid fundert faktisk og rettslig, idet S har vært helt klar i sine forklaringer og e-poster på hva som har skjedd, og tidsangivelsen for det. Han har ikke hatt noen økonomisk eller annen foranledning til å gi uriktige opplysninger, men ønsket å medvirke til å oppklare opplysninger og forhold knyttet til brannen i hans lager som han mener er uriktige.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om foretaket er fri for ansvar og kan si opp sikredes forsikringsavtale pga. uredelig brudd på opplysningsplikten ved skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 første, fjerde og

femte ledd.

Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhelmsen og Trine Vøien, bemerker:

Flertallet mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom «saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet» og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes «der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål», jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Sikrede hevder han på branntidspunktet hadde gjenstander lagret i et lager tilhørende S, herunder bl.a. en motor, komfyr og varmepumpe.

Sikrede med vitner og lagereier har motstridende opplysninger om hvilke gjenstander som befant seg på lageret da dette brant. Flertallet har ikke grunnlag for å ta standpunkt til hvilke opplysninger som er korrekt. Det kompliserer også bevissituasjonen at lagereier anfører at sikrede ble kastet ut av lageret for fire–fem år siden fordi han misligholdt betalingsplikten. Flertallet mener en forsvarlig vurdering av spørsmålet om sikrede bevisst har gitt gale opplysninger i denne saken forutsetter muntlige forklaringer fra parter og vitner i en hovedforhandling for å avklare situasjonen rundt det påståtte betalingsmisligholdet for fire–fem år siden og evt. hvilke gjenstander som fremdeles måtte befinne seg i lageret på branntidspunktet. Den mangelfulle bevissituasjonen medfører derfor at saken ikke egner seg for skriftlig behandling.

Nemndas mindretall, Fanny Helle, bemerker:

Mindretallet har kommet til at saken, slik den er opplyst, er egnet for skriftlig behandling i nemnda.

Det er foretaket som har bevisbyrden for at vilkårene i fal. § 8-1 fjerde ledd er oppfylt. Det må foreligge en klar sannsynlighetsovervekt for at klager må anses å ha gitt foretaket bevisst uriktige opplysninger, jfr. LB-2018-136840.

Det er fremlagt flere motstridende opplysninger i saken, blant annet når det gjelder hvilke gjenstander som befant seg i lagerbygningen da den brant ned i 2024. Slik saken er opplyst fra både foretakets og sikredes side, er det vanskelig å ta stilling til hvilke opplysninger som faktisk er riktige. Sett hen til at foretaket har bevisbyrden, mener mindretallet at dette må føre til at vilkårene i fal. § 8-1 (4) ikke kan sies å være oppfylt. Klager har ikke gitt «bevisst uriktige eller ufullstendige opplysninger» slik det kreves etter loven.

Mindretallet har derfor kommet til at klager må få medhold i at vilkårene i fal. § 8-1 fjerde ledd ikke er oppfylt. Ettersom jeg er i mindretall, tar jeg ikke nærmere stilling til om klager kan få medhold i sitt krav om utbetaling av erstatning.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).