

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2025-122

6.2.2025

**Fremtind Forsikring AS**

**Bygning - innbo (kombinert)**

Skade på basseng – vesentlig samme stand?

Det ble meldt om skade på utvending basseng 8.4.22 etter at sikrede ikke fikk rullet inn bassengtrekket ved hjelp av motoren. Det samlet seg store mengder regnvann i trekket, hvilket utløste skade på bassenget. Foretaket erkjente ansvar 8.6.22 og valgte å erstatte utbedring av skadene. Dette inkluderte nytt sikkerhetstrekk med skinne på én side, utskiftning av bassengduk, montering av fliser i innerste rad på bassenget, samt ny pumpe slang og Gardena stang. Sikrede var uenig i oppgjøret og hevdet at foretaket måtte utbetale merkostnader på kr 207 118, ikke medregnet forsinkelsesrenter eller prisjustering av tilbud. Dette omfattet kostnader for rehabilitering av murkrone, montering av skiferflis, fuging mellom duk og skifer, ny kasse over motorrulle, montering av skinne, remontering av motorrulle og avfallshåndtering. Foretaket hevdet at erstatningen sikrede hadde mottatt ville tilbakeføre bassenget til samme, eller vesentlig samme, stand som umiddelbart før skaden. Skaden var kalkulert til kr 226 619, med fradrag av egenandel, og sikrede hadde derfor ikke krav på ytterligere erstatning. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav på ytterligere erstatning etter skade på basseng.

Sikredes topp bygningforsikring gjeldende fra 1.1.22 har følgende vilkår:

#### 1.1 Bygning

##### Omfattes

- Utvendig basseng/boblebad med tilknyttede ledninger inntil 500 000 kroner.

...

#### 2. Hvilke skader som erstattes

Tilfeldige og plutselige skader inntruffet i forsikringstiden som framgår under og utgifter som følge av slike skader.

- Utgifter til vedlikehold og/eller forbedringer erstattes ikke.

...

#### 5. Erstatningsberegning

##### 5.1 Oppgjørsmåter

Selskapet kan avgjøre om skaden skal erstattes ved

- kontantoppgjør
- reparasjon
- gjenoppføring

Ved kontantoppgjør erstattes arbeidspenger med de timepriser selskapet kan få hos sine avtalepartnere. Dersom det ikke kan dokumenteres med faktura at arbeidspenger er betalt, erstattes disse med 75 prosent.

Eget arbeid i form av skadebegrensning, vask, rydding eller lignende erstattes med 250 kroner i timen. Antall timer begrenses til hva som er normal utbedringstid/utførelsestid.

...

## **5.2 Erstatningsregler for bygning**

### **5.2.1 Hvordan erstatningen blir beregnet**

Hovedregelen er at bygningen skal tilbakeføres til samme, eller vesentlig samme, stand som umiddelbart før skaden. Det er reparasjons- og gjenoppføringskostnadene på skadedagen som legges til grunn.

Sikrede oppdaget 7.4.22 skade på utvending basseng og meldte sak til foretaket 8.4.22:

Festene til sikkerhetstrekk over basseng har sviktet og revet med skinnene til trekkets utrullingsspor og plattingen under. Det har vært noe vann(vekt) på trekket som det fremgår på bildene, men ikke på langt nær nok til at det burde ha sviktet.

Sikrede mottok 13.5.22 tilbud på ny membran-/bassengduk på kr 95 869 (eks. mva.) fra A&A.

Sikrede innhentet 18.5.22 vurdering fra teknisk konsulent hos BAS:

Viser til dialog på messe og på epost med bilder. Ut ifra bilder er det helt tydelig at det er betydelige skader på liner som gjør at denne må skiftes. Skader i liner er kommet som følge av at sikkerhetstrekket har løsnet fra innfesting og trukket med seg skifer ned i bassenget. Skifer har så skrapet opp og punktert liner.

I tillegg er det høyst sannsynlig at det har løsnet betong fra innfestningen og ramlet ned bak liner. Løs stein/betong kan dermed føre til ytterligere skader på liner og punkteringer. Vår vurdering er derfor at liner bør fjernes, for så å utbedre skader på selve bassenget. Deretter må det monteres ny liner.

Sikkerhetstrekk har tatt så stor skade at det må byttes. Selve trekket har rifter, skinner er bøyd og oppruller/motor er dratt skjevt. Det gamle trekket vil dermed ikke være godkjent som sikring.

Skifer og området rundt må så opparbeides på nytt. Dette må vurderes av håndverker.

Liner kan leveres av oss, men må sveises av håndverker. Vi anbefaler å ta kontakt med taktekker for å få sveiset liner riktig.

Sikrede mottok deretter 20.5.22 tilbud på nytt sikkerhetstrekk med skinner på én side fra BWT til totalt kr 46 300 (eks. mva.):

Nå er jo trekket bakt inn i tilbudet med varmepumpen men hver for seg blir prisen som vist under. Dette er med bytte av skinner på ene siden.

|                  |                 |
|------------------|-----------------|
| Sikkerhetstrekk: | 25 000, ink mva |
| Skinner:         | 12 300 ink. mva |
| Arbeid           | 8 000 ink mva.  |

Foretaket rekvirerte takstmann FB, som befarte bassengområdet 11.5.22 og utferdiget skaderapport 24.5.22:

### **Skadeomfang**

Føringsskinne til duk er revet løs på en side, og dratt med seg skiferflis. Flisen er falt ned i bassenget og har skadet duken. Duk er revnet.

### **Reparasjonsbehov**

Spesielle betingelser:

Her må det innhentes tilbud på duk og membran, samt supplering/ tilbakelegging av flis. Dette gjøres av kunde. Bassengduken er løsnet et sted og har hakk i bunnen. Vurderes og prises av leverandør. Løse skiferflis må reetableres og knuste flis erstattes. Skinner må festes. Kunde vurderer annen løsning eller ny duk. Motor til beskyttelsesduk må testes av leverandør og evt. repareres.

Foretaket avsto 30.5.22 kravet om erstatning med henvisning til skaderapporten hvor det fremkom at årsaken til skaden skyldtes feil kvalitet på beskyttelsesduken og svak konstruksjon. Dette var materialfeil som ikke var dekket under forsikringen.

Sikrede påklaget avslaget 1.6.22 og opplyste at han ikke hadde hatt basseng tidligere, og ønsket å sjekke tilstanden på bassengtrekket ved å rulle det ut ved hjelp av en motor. Som følge av lav vannstand i bassenget fikk han imidlertid problemer med å dra inn trekket. Deretter samlet det seg store mengder regnvann i trekket, hvilke til slutt utløste skaden.

Foretaket aksepterte 8.6.22 å dekke skaden under forsikringen. I takstrapport datert 7.6.22 mente takstmann FB at foretaket kunne akseptere tilbudet fra BWT på kr 46 300 (eks. mva.), men at saksbehandler måtte avgjøre evt. aldersfradrag. Videre mente FB at bassengmembran burde utbedres lokalt, og at reparasjonskostnadene kunne fastsettes til mellom kr 40 000–50 000. FB opplyste at foretaket ventet på tilbud om flisarbeid, og at sikrede måtte sende over timeliste for evt. egeninnsats. Ifølge oppgjørsbrevet fikk sikrede utbetalt kr 28 640 (inkl. fratrukk i egenandel på kr 6 000).

Sikrede klaget 15.6.22 på oppgjøret og anmodet foretaket om å påta seg ansvar for prosjektledelse. Han opplyste at hele bassengduken måtte skiftes, at sikkerhetstrekket var av nyere data enn det som var lagt til grunn i oppgjøret, samt at han ville ettersende egne utgifter og pris på montring av platting.

Foretaket utbetalte 7.7.22 ytterligere kr 11 660 i erstatning for sikkerhetstrekk. Foretaket opplyste også at det hadde vært i kontakt med fagkyndig som mente at lokal reparasjon av membranduk var en fullgod erstatning, og at sikrede måtte innhente tilbud på lokal reparasjon. Foruten dette ville foretaket dekke ødelagt skifer, men ikke bytte av anlegg rundt bassengområdet.

Etter ytterligere korrespondanse mellom partene innhentet sikrede 25.8.24 følgende uttalelse fra A&A:

Vi opplever veldig forskjellig oppfølging fra forsikringsselskaper. Vi holder på med ett liknende prosjekt på N. Bassenget ble stående med lite vann, overtrekk over, så kom nedbør.

Resultat ble at skinner dro med seg murkroner, trekk og skinner havnet i basseng og skadet folien.

I dette tilfelle har selskapet engasjert R. for å ta hele jobben. Vi utfører vår jobb for R.

Folien i bassenget kunne i prinsippet vært reparert. Vår beskrivelse med mange lapper og fargeavvik, resulterte i aksept for å sveise ny folie i hele bassenget.

Vi utfører ikke bygningsmessige arbeider.

Vi kan sveise ny folie i bassenget, montere føringskinner og den nye overtrekks duken.

Etter befaring av ... 16.08.22. har han/vi oppdater tilbud 851 av 13.05.22 Ny totalsum inkl. 25% mva blir kr. 131.250.-

For nødvendig reparasjon, bytte av en langvegg og div reparasjon i bassengbunn,

Har ... kommet til kr. 60.000.- inkl. mva. Løsningen vil medføre fargeforskjeller og mange lapper i bassengbunn. Montasje av skinner og dm nye duk som regnings arbeider, antatt til kr. 12.500.- inkl. mva.

Foretaket informerte i brev av 5.10.22 om at det ville utbetale erstatning for reparasjon av eksisterende duk i samsvar med tilbud mottatt fra A&A på kr 60 000 (inkl. mva.).

Sikrede oversendte 19.10.22 timeliste for egeninnsats, samt kvittering for innkjøpt vannpumpeslange på kr 273, Gardena Stang til kr 1 977 og skifer til enhetspris på kr 2 828.

Foretaket utbetalte 1.11.22 erstatning for 38,5 timer egeninnsats på til sammen kr 9 625 og utskiftning av én skifer til totalt kr 4 282:

Skifer, her har vi tidligere i saken uttalt klart at vi dekker en skifer sten som ble ødelagt i forbindelse med skaden. Slik vi leser tilbud så foreligger det et tilbud på 12 Skifer med en enhets pris på kr.2838,-. Her vil vi erstatte en skiferplate til enhetspris kr.2838,-. Vi estimerer tidsbruk til 3 timer. Vi legger til grunn en vår timespris som vi har gjennom våre leverdørvtaler. Murer/flislegger har da en timespris på kr.485,25,-. Estimert pris for arbeid er da kr. 481,25 \* 3 = 1444,-, dette er det beløp vi legger til grunn for erstatning for arbeid. Total erstatning for skiferplate inkludert arbeid blir da, kr.2838 (skifer) + 1444,- (arbeid)=kr.4282,- (total erstatning skifer).

Sikrede påklaget oppgjøret 1.11.22. Foretaket erkjente etter ny vurdering at det var gjort feil, og at sikrede hadde krav på å få erstattet mer enn én skadet flis. Foretaket dekket nå pumpe-slange, Gardena stang samt fliser i henhold til tilbud på kr 43 194.

Sikrede svarte 13.11.22 at utskiftning av fliser i innerste rad på bassenget kom til å overstige tre timer, og at reell faktura ville ettersendes. Sikrede mente også at foretaket måtte dekke kostnader for ny bassengduk, fordi fargeforskjeller ved lokal utbedring ikke ville sette bassenget tilbake til samme stand som før skaden.

Foretaket dekket 13.12.22 ny bassengduk iht. tilbud på kr 131 250. Etter fradrag for tidligere erstatning på kr 60 000 (inkl. mva.) ble utbetalingen kr 71 250.

Sikrede sendte 3.9.23 krav om mererstatning på kr 102 778. Dette omfattet tilbud om rehabilitering av murkrone rundt bassenget fra BBS til kr 98 428 (inkl. mva.) og fjerning av avfall på kr 4 350.

Etter ytterligere korrespondanse mellom partene fremla foretaket alle innsendte kvitteringer for takstmann FB. Fra skadenotat datert 20.11.23 hitsettes:

#### **Bassengmembran (liner/duk)**

Tilbud er innhentet og er på 95 869 kr eks MVA. Her mente jeg at det burde repareres lokalt, til lavere kostnad. I eiers oppsett er summen nå steget til 105 000 kr. Årsak til dette er justert tilbud gitt 16.8.22. Dette er dokumentert i bilag 1-3.

#### **Sikkerhetsduk.**

Eier har innhentet tilbud. Tilbudet omfatter ny duk, skinne på en side.

Tilbudet er på 37 040 kr eks.MVA. (I mitt notat nr. 1 er dette feilaktig skrevet som 46 300 eks MVA) Oppsettet fra kunde er nå beskrevet i 2 poster; en for skinne og en for duk. Duk er satt opp med 20 000 kr eks mva og skinner med arbeid 17 040 kr eks mva. Denne summen er altså godkjent.

#### **Pumpe og slange**

Det er satt opp til sammen 1 800 kr eks mva for pumpe og slange. Dette må være oppgradering. Det er ikke meldt skader på slikt utstyr, så dette må være oppgradering. Disse postene bør fjernes.

#### **Skiferheller**

Eier har satt opp nye skifersteiner til 34 555,20 kr eks mva. Det følger ikke bilag med (skal være sendt inn tidligere). Min stedfortreder E.E. har lagt inn 20 000 kr i arbeidsplan for dette arbeidet. Denne summen kan godkjennes. Eier har satt opp flere poster som omhandler skifer under "merkost". Disse postene er reparasjon av murkrone, 78 742,40 kr eks mva, avfallshåndtering 3 480 kr eks mva, og montering av skifer 29 791,20 kr eks mva. Det er også lagt inn pris på fuging mellom duk og skifer til 6 320 kr eks mva.

Her virker det som om eier først har reparert løse skiferstein, men planlegger å legge om hele plattingen. Det er normalt kun reparasjon som dekkes, og omlegging av hele flaten regnes som oppgradering.

#### **Forarbeid duk**

Post på 6 320 kr eks mva for sparkling av vegger og forarbeid til membranduk. Denne er OK.

#### **Ny kasse over motorrulle**

Her er det priset 21 520 kr for å rive kasse over motorrulle. Tilbudet inneholder også fuging mellom duk og skifer. Denne posten er åpenbart oppgradering. Her rives en gammel trekonstruksjon for tilkomst. Denne

burde de/remonteres. Det er også oppgradering med innkassing av kasse og tett tak av plater og papp. Denne posten bør kompenseres med 3 000 kr eks mva.

Foretaket informerte sikrede samme dag om at egenandel hadde blitt trukket to ganger, og at han ville få tilbakebetalt kr 6 000. Foretaket mente at skaden etter dette var oppgjort iht. vilkårene.

Sikrede påklaget avgjørelsen 23.11.23 med kommentarer knyttet til pumpe og slange, skiferheller, murarbeid, murkrone, avfallshåndtering, montering av skifer, fugging av skifer og montering av kasse over motor. Han vedla også utskrift av foliearbeid fra A&A:

Alle flater i bassenget, vegger og gulv, skal være glatte, uten sår og grader. Til glattere underlaget er, til bedre blir resultatet og kunden fornøyd. Bassengtopp/murkrone skal være helt plan, den må ikke gå i bølger.

Vårt tilbud er basert på at vi møter opp til basseng som er 100% klart for våre arbeider.

Dersom kunde har bekreftet at bassenget er klart iht. tilbudet og vår montør likevel anbefaler utbedringer, kan kunde ved behov for mindre utbedringer, avtale dette med montør. Disse arbeidene utføres som regnings arbeider.

Foretaket svarte 19.12.23 at pumpe og slange var innberegnet i erstatningen på kr 220 619 (inkl. fratrekk av egenandel), og at ytterligere krav på kr 182 168 var vurdert som oppgradering som ikke var dekket under forsikringen.

Sikrede svarte samme dag at han trodde foretaket dekket merkostnadene. Han vedla også e-post fra BWT datert 19.12.23:

Vi er kjent med at det ble lagt til grunn 46.300kr for erstatning av trekk og skinner i V.T. Dette beløpet inkluderer ikke montering av trekk, og det var heller ikke tatt høyde for bytte av skinner på begge sider. Skinner på begge sider måtte byttes (etter nærmere besiktigelse). I tillegg til dette måtte trekkets motor/oppruller monteres da den ble flyttet ifm. montering av ny bassengduk. Dette var heller ikke hensyntatt i beløpet 46.300kr. Total kostnad for trekk, skinner og arbeid herunder montering av motor/oppruller er 25.000 (trekk)+ 42.119kr (skinner og arbeid, faktura 302901 og 305182) = totalt 67.119kr. Siste faktura for arbeid ble forsinket da vi har byttet It-system.

Sikrede påklaget oppgjøret 19.12.23. Foretaket opprettholdt sitt standpunkt 15.1.24. Ny klage ble fremsatt 22.1.24, men foretaket fastholdt 15.2.24 sin vurdering og innhentet ny uttalelse fra takstmann FB datert 8.2.24:

Du ber om vurdering av "murkrone".

Jeg synes uttrykket er litt misvisende, murkrone er gjerne brukt om toppen av grunnmuren. Dette kaller jeg en hellelagt platting, rundt basseng.

Slik jeg forstår det krever kunde at det skal dekkes å legge om hele plattingen rundt bassenget. Det er belagt med skiferheller. Eier har sagt at bassengduken er fra 2000. Som bildene viser, ligger duken innunder skiferen. Vi må da anta at flis er fra 2000.

Min stedfortreder i sommerferien la inn en post på 20 000 kr for remontering av stein.

Det meste av skiferen kan gjenbrukes. Det er kun behov for å supplere de ødelagte steinene (4-5 stk, mener jeg å huske). Skifer kan kjøpes for 500-1000 kr/m<sup>2</sup> eks MVA. Hvis vi setter av 2m<sup>2</sup> innkjøp nye stein og flislim, rundes dette av til 2 500 kr. Da er det igjen 17 500 kr til arbeid. Eksempelvis 17 500 kr / 600kr/t = 29 timer. Dette bør være tilstrekkelig til å få remontert én rad stein.

Jeg er usikker på om eier mener at hele plattingen må byttes, eller bare underlaget rundt bassenget (murkrone?).

Bytte av all skifer er en klar oppgradering, ev vedlikehold. Plattingen var minst 23 år gammel på skadetidspunkt. Skiferen er mot slutten av levetiden. Levetid er ingen eksakt vitenskap, men jeg vedlegger faksimile av et eldre byggedetaljblad fra Sintef.

Jeg mener at skiferkledningen er mot slutten av levetid. Dermed må mindre nyanseforskjeller (ny/gammel stein) kunne aksepteres. Skifte av hele plattingen er da en oppgradering.

Jeg ser heller ikke behov for rehabilitering av "murkronen". Det er hovedsakelig løst flislim som har falt ned i basseng og bak duk. Dert er kun små mengder som er løsnet på grunn av hendelsen, men flislimet ut mot kanten er svært utsatt for frostsprengning. Bassengduken er lagt inn mellom skifer og flislim, og med denne utførelsen kan vann ledes ned i limsjiktet og inn under duken. Ut fra mine bilder er det ikke skade på selve betongkonstruksjonen til bassenget. Betongkonstruksjonen er nok over 40 år gammel, da bassenget vises på flyfoto fra 1980.

Sikrede meldte saken inn til Finansklagenemnda 11.6.24.

**Sikrede** krever dekning for merkostnader på kr 207 118 under bygningsforsikringen for skaden på bassenget. Dette omfatter kostnader for rehabilitering av murkrone, montering av skiferflis, fugging mellom duk og skifer, ny kasse over motorrulle, montering av skinne, remontering av motorrulle og avfallshåndtering. Sikrede viser også til at han ønsket at foretaket og dets underleverandører skulle opptre som koordinator/entreprenør i arbeid om utbedring av skaden, og at sikrede ikke ønsket skaden erstattet som et kontantoppgjør. Sikrede klager også på lang saksbehandlingstid.

**Forsikringsforetaket** avviser ytterligere ansvar. Takstmannen har ved flere anledninger gjennomgått saken og sikredes innsigelser og mener erstatningen sikrede har mottatt dekker tilbakeføring av bassenget til samme, eller vesentlig samme, stand som umiddelbart før skaden. Skaden er kalkulert til kr 226 619, med fradrag av egenandel, og det er dette sikrede har mottatt i erstatning.

Sikrede har ikke krav på styrt utbedring. Det følger av vilkårene pkt. 5.1 at det er foretaket som kan avgjøre oppgjørsmåte, og derfor kan bestemme at sikrede skal få kontantoppgjør. Han kan ikke kreve at foretaket skal opptre som prosjektleder.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør er korrekt.

Foretaket har akseptert sekretariatets avgjørelse om at sikrede har krav på dekning for montering av skinne, sikkerhetsduk og motorrulle. For øvrig står saken for nemnda slik den sto for sekretariatet.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Saken reiser en rekke bevissspørsmål knyttet til en lang rekke erstatningsposter hvor det er fremlagt motstridende forklaringer fra partene og de sakkyndige. Det er fremlagt motstridende uttalelser om lokal reparasjon av bassengduk var mulig, og om utskiftning av hele duken var nødvendig for å sette bassenget tilbake i vesentlig samme stand eller representerte en oppgradering. Dette betyr at det også er uklart i hvilken utstrekning rehabilitering av murkrone, montering av skiferflis og fugging mellom duk og skifer, og ny kasse over motorrulle var en nødvendig følge av at bassengduken måtte skiftes eller representerte en oppgradering som ikke er omfattet av forsikringen. Disse spørsmålene bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling. Sikrede har også påpekt en rekke utbetalings- og beregningsfeil som det er vanskelig for nemnda å ta stilling til.

Nemnda påpeker at denne typen saker med motstridende forklaringer om en lang rekke erstatningsposter generelt ikke egner seg for skriftlig saksbehandling i en nemnd.

Avgjørelsen er enstemmig.

**Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Saken avvises.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).*