

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-1214

1.12.2025

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Vanninntrenging gjennom membrandekke – skillet mellom utvendig og innvendig følgeskade – villedende markedsføring?

Sikrede oppdaget fuktskade på platene under membrandekket på terrassen og meldte skaden under sin Supre bygningsforsikring. Basert på innsendte bilder og sikredes forklaring vurderte foretaket at skaden var begrenset til utvendige bygningsdeler, og dermed falt utenfor dekningen, som kun omfattet innvendige skader. Sikrede påklaget avslaget og la ved faktura og bilder fra håndverker etter utført arbeid. Foretaket opprettholdt avslaget og viste til at det verken forelå dokumenterte innvendige følgeskader eller råteskader som kunne omfattes av forsikringen. Sikrede bestred avslaget og anførte at vann hadde trengt inn i bygningskonstruksjonen, og at det ikke fremgikk klart av vilkårene hvor langt vannet måtte trenge inn for at dekning skulle inntre. Det ble videre anført at markedsføringen måtte anses som villedende dersom skaden ikke var dekket, ettersom unntakene ikke fremgikk tydelig, og det ble etterlatt et inntrykk av at slike skader var omfattet. Nemnda kom til at det ikke var sannsynliggjort innvendige følgeskader eller råteskader som var omfattet av forsikringen. Nemnda kom videre til at en overfladisk og forenklet gjengivelse av vilkårene i markedsføringen, ikke kunne gi grunnlag for ansvar etter en forsikringskontrakt.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for fukt- og råteskade i takterrasse.

Sikrede hadde Super Bygningsforsikring i foretaket fra april 2019, med bl.a. følgende vilkår:

4.4. Vann-/gass-/annen væskeskade og rørbrudd

Følgende skader er omfattet av forsikringen:

- ...
- Skade som følge av vann som trenger inn i bygningen utenfra, over terrengnivå. Utbedring av utettheten er ikke dekket. Unntatt er vann som trenger inn gjennom tak, takgjennomføring, balkong, terrasse, overgang mellom terrasse/balkong og vegg/andre bygningsdeler når konstruksjonen/bygningsdelen på vanninntrengningsstedet er eldre enn 50 år. Ved ulik alder på konstruksjon/bygningsdel legges eldste alder til grunn.

4.11. Sopp og råte (kun for Utvidet og Super)

Forsikringen dekker skade ved ekte hussopp og andre tre-ødeleggende sopper og råte som utvikler seg i forsikringstiden. If svarer ikke for den del av sopp- og råteskader som har utviklet seg etter at forsikringen er opphørt, selv om skaden startet sin utvikling i forsikringstiden.

UNNTATT ER:

- ...
- Skade på vinduer og dører i yttervegg og alt annet treverk utenfor taksperrer eller reisverk/stenderverk. Unntaket gjelder også for skade i/på yttervegger i laftede bygninger.

Sikrede oppdaget fukskade på plater under membrandekke på terrassen og meldte sak til foretaket 19.9.24. Terrassen var dels plassert over kjøkkenet i første etasje og dels fritthengende over hagen. Fra den elektroniske skademeldingen hitsettes:

Jeg hadde planlagt å bytte terrassebordene (tregulv over membranen) på terrassen i 2 etg. Dette er en terrasse som ligger delvis over kjøkkenet i 1.etg og delvis fritthengende over hage. Når terrassebordene (gulvet) ble fjernet oppdaget jeg at platene under membranen sviktet på deler av terrassen. Jeg mistenkte derfor fukt i platene under membranen. Jeg kontaktet en takstmann jeg kjenner privat og han anbefalte å ta et snitt i membranen for å sjekke videre. Jeg tok derfor en snitt på eget initiativ og avdekket raskt vannlekkasje under membranen og helt råtnede plater. Det var mulig å lage hull i platen med hånda og det er helt vått. Jeg har ingen videre kunnskap om dette og trenger umiddelbar hjelp fra IF og takstmann for å vurdere skaden. Jeg vet ikke hvor stor skaden er. Jeg avsluttet etter å ha snittet opp et lite område. Se vedlagte bilder. Terrassen har inget tak, det er straks høst/vinter og dette haster.

Foretaket avsto kravet om erstatning i telefonsamtale 19.9.24 og sendte avslagsbrev samme dag. Basert på beskrivelsen i skademeldingen, bildene og sikredes forklaring i telefonsamtalen, konkluderte foretaket med at skaden var begrenset til de våte platene under membrandekket. Skaden gjaldt dermed kun utvendig konstruksjon, og ikke innvendige skader som var dekket av forsikringen.

Sikrede påklaget avslaget til foretakets kundeombud 13.11.24. Foretaket etterspurte 14.11.24 ytterligere informasjon. Sikrede sendte ny redegjørelse med krav om at foretaket dekket reparasjon av terrassen. Til redegjørelsen var det vedlagt faktura og bilder fra håndverker etter utført arbeid.

Foretaket opplyste 15.11.24 at skadene som fremgikk av bildene var lokalisert i den delen av konstruksjonen som lå mellom de to tettesjiktene på takterrassen. Foretaket ba sikrede samtidig om å dokumentere skadeårsak og eventuelle innvendige følgeskader, samt å fremlegge dokumentasjon på kostnader ved utbedringen, slik at saken kunne vurderes på nytt.

Etter ytterligere korrespondanse opprettholdt foretaket 18.11.24 sitt standpunkt. Saken ble deretter endelig behandlet av kundeombud, som avsto klagen 2.1.25. På bakgrunn av mottatt dokumentasjon ble det ikke ansett dokumentert noen innvendige følgeskader fra det utette terrassedekket som kunne omfattes av vilkårenes pkt. 4.4. Det ble heller ikke dokumentert råteskade som kunne omfattes av råteskadedekningen i pkt. 4.11.

Sikrede brakte saken inn for Finansklagenemnda 21.1.25.

Sikrede krever dekning for kr 69 750 for vann- og råteskader på terrassen. Skaden ble oppdaget plutselig under utskifting av terrassebord, og sikrede bestrider at det foreligger noen aldersrelatert årsak. Sikrede anfører at vann har trengt inn i bygningskonstruksjonen, og at det ikke fremgår tydelig av vilkårene hvor langt vannet må trenge inn for at skaden skal omfattes. Sikrede viser til at en takstmann har konkludert med at skaden burde vært dekket og er kritisk til at foretaket avsto kravet uten befarings eller faglig vurdering. Sikrede opplever kommunikasjonen som lite imøtekomende, og at klagen ikke er tilstrekkelig besvart. Skaden er nå utbedret for egen regning. Dersom skaden ikke dekkes, anfører sikrede at markedsføringen er villende, da den ikke gir informasjon om unntakene og etterlater inntrykk av at slike skader er dekket.

Foretaket avviser ansvar. Forsikringen omfatter kun innvendige vannskader. Skillet mellom innvendig og utvendig skade går ved det sjiktet som er ment å holde bygningen tett, jf. FinKN 2022-776. I dette tilfellet foreligger det to tettesjikt på terrassen – en primærtetting (banemembran) og en sekundærtetting (Icopal Ventex undertak) – og det er kun dokumentert skade i konstruksjonen mellom disse. Det er dermed ikke påvist skade innenfor bygningens tette sjikt, og skaden anses som utvendig. Ettersom skaden er lokalisert utenfor bærebjelker og

taksperrer, faller den også utenfor dekningen for sopp- og råteskader i pkt. 4.11.

Foretaket anser ikke markedsføringen som villedende, da denne er av overordnet karakter. Det er forsikringsavtalen med tilhørende vilkår som regulerer dekningen, og det er forsikringstakerens ansvar å gjøre seg kjent med disse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for fukt- og råteskade under Super Bygningsforsikring.

Sikredes forsikring omfatter:

Skade som følge av vann som trenger inn i bygningen utenfra, over terrengnivå.

Formuleringen «trenger inn i» tilsier at det kun er innvendige vannskader som dekkes, herunder vann som trenger gjennom bygningens beskyttelsessjikt og skader på innvendige rom eller konstruksjoner.

Sikrede forklarer at det foreløpig ikke er endelig avklart hva som er den konkrete årsaken til skaden, men at vann har trengt inn i bygningskonstruksjonen og forårsaket bl.a. råte- og soppskader. Sikrede har fremlagt bilder for å dokumentere at vann har trengt inn i konstruksjonen. Sikrede har også forklart at en takstmann har foretatt befarings og konkludert med at skaden omfattes av Super bygningsforsikring.

Foretaket anfører at det kun har oppstått skade på utvending konstruksjon. Foretaket forklarer at bildene fra reparasjonen viser at terrassen er bygget med tottrinns tetting, bestående av en primærtetting i form av banemembran og en sekundærtetting i form av Icopal Ventex undertak. Foretaket anfører at fukt- og råteskadene er lokalisert mellom disse to tettesjiktene, og at det ikke er påvist skade i konstruksjonen under undertaket, herunder bærebjelker, isolasjon, dampsperre eller innvendige takplater.

Det er ikke fremlagt skaderapport i saken. Nemnda forstår saken slik at endelig skadeårsak ikke er avklart, og at undertaket ned mot kjøkkenet i første etasje ikke er undersøkt. Dersom det foreligger skade i dette området som følge av vann som har trengt gjennom bygningens beskyttende sjikt, kan dette være omfattet av forsikringen.

Vannskader som er begrenset til konstruksjonen mellom de to tettesjiktene – dvs. mellom primærtettingen (banemembranen) og sekundærtettingen (undertaket) – er imidlertid ikke omfattet av forsikringsdekningen. Terrassebordene på balkongen, samt tilhørende overganger, er konstruktivt åpne og ikke ment å være vanntette. Skader på underliggende elementer, som undergulv eller undertak, vurderes derfor som skade på utvendige bygningsdeler. Siden disse delene ikke inngår i bygningens innvendige, beskyttede konstruksjon, og heller ikke er ment å være varig skjermet mot fukt, anses skader på slike komponenter ikke som skade forårsaket av vann som har «trengt inn i bygningen» i henhold til vilkårets ordlyd, jf. for så vidt **FinKN 2022-776**.

Det er etter dette ikke tilstrekkelig sannsynliggjort at det har oppstått en vannskade i boligens innvendige konstruksjon som gir grunnlag for dekning etter pkt. 4.4 i forsikringsvilkårene.

Sikredes forsikring omfatter ifølge pkt. 4.11 sopp og råteskade, men har unntak for:

Skade på vinduer og dører i yttervegg og alt annet treverk utenfor taksperrer eller reisverk/stenderverk.

Formuleringen «alt annet treverk utenfor taksperrer eller reisverk/stenderverk» avgrenser dekningen mot utvendige bygningsdeler. Taksperrer og reisverk/stenderverk markerer grensen for bygningens innvendige, beskyttede konstruksjon. Treverk plassert utenfor disse omfattes ikke av forsikringen. Ordlyden tilsier et vidt unntak, uavhengig av funksjon, så lenge treverket befinner seg utenfor de nevnte konstruksjonselementene.

Ut fra den fremlagte dokumentasjonen er de påviste fukt- og råteskadene lokalisert til konstruksjonen mellom de to tettesjiktene i terrassekonstruksjonen. Som beskrevet over må dette anses som utvendige bygningsdeler. Det er ikke bestridt at disse befinner seg «utenfor taksperrer eller reisverk/stenderverk», og at unntaket kommer til anvendelse, jf. pkt. 4.11.

Sikrede anfører at skaden bør dekkes som følge av foretakets villedende markedsføring. Det vises til at markedsføringen ikke omtaler eller viser at enkelte bygningsdeler er unntatt fra dekning. Sikrede viser bl.a. til e-post fra foretaket 8.11.24, hvor det markedsfører med at «Du har vår aller beste husforsikring» og opplyser følgende:

Eksempler hvor Super gir deg ekstra økonomisk trygghet og hjelp:

- Sopp- og råteskader
- Utett yttertak eller yttervegg
- Utett bad eller andre våtrom
- Bekjempelse og skader etter skadedyr og insekter

Kulepunktene er gitt som «Eksempler» og angir en forenklet oversikt over innholdet i Super Bygningsforsikring. En slik forenkling angir hovedelementene i dekningen og vil derfor aldri bli en presis gjengivelse av vilkårene. Forsikringsvilkår er bygget opp med en detaljert angivelse av ansvarsbærende og ansvarsbegrensende klausuler og med presisering av hvilke risiki, skader og tap forsikringen omfatter. Som en grov gjengivelse kan kulepunktene ikke karakteriseres som villedende. En overfladisk og sterkt forenklet gjengivelse kan ikke gi grunnlag for ansvar etter en forsikringskontrakt. Ansvarer er detaljert utformet i forsikringsvilkårene og forsikringstaker må derfor sette seg inn i disse for å se hvor langt dekningen går, jf. **FinKN 2023-207** og **2018-711**.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).