

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2025-1213

1.12.2025

Tryg Forsikring NUF

Lystbåt/fiskebåt

Erstatningsoppgjør – krav på ytterligere erstatning til å utbedre dekningsmessig skade?

Sikredes båt ble påkjørt og det oppstod skader på båtens akterspeil og badeplattform. Båten ble undersøkt av foretakets takstmann og verksted A. De var enige om hvilke skader som var dekket av forsikringen. Samtidig avdekket de at det var utført dårlig grunnarbeid på båten tidligere som burde utbedres før man reparerte de dekningsmessige skadene. Partene ble enige om at sikrede skulle reparere det dårlige grunnarbeidet før man reparerte de dekningsmessige skadene. Etter at sikrede hadde reparert det dårlige grunnarbeidet, ble båten sendt til verksted A for reparasjon av de dekningsmessige skadene. Verkstedet utførte også en annen lakkeringsjobb som sikrede skulle dekke selv. Etter reparasjonen fakturerte verkstedet foretaket kr 38 000 i tråd med taksten. Videre mottok sikrede en faktura fra verkstedet på kr 120 000. Sikrede fremsatte så krav om ytterligere erstatning, og anførte at utbetalt erstatning ikke var tilstrekkelig til å reparere de dekningsmessige skadene. Sikrede mente at verkstedet hadde fakturert ham for utgifter som skulle vært dekket av forsikringen. Ifølge sikrede hadde foretaket satt taksten til hva det ønsket å dekke, i motsetning til de faktiske reparasjonskostnadene. Han viste også til et innhentet tilbud fra et annet verksted på kr 108 000. Foretaket avviste ytterligere dekning. Ifølge foretaket hadde det betalt alle kostnader for å reparere de dekningsmessige skadene. Foretaket anførte at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at det resterende kravet fra verkstedet skyldtes sammenstøtet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at det kostet mer enn kr 38 000 å utbedre den dekningsmessige skaden, eller at skadeomfanget var større enn det foretaket hadde lagt til grunn.

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjør for skade på båt.

Sikrede hadde forsikringsavtale for båt med følgende vilkår:

#### 3.1. REPARASJON

Når båten kan repareres til samme eller vesentlig samme stand som umiddelbart før skaden, dekkes kostnader til reparasjon.

Skadde deler skiftes med likeverdige når Tryg finner dette lønnsomt. Hvis reparasjon krever nye deler, og de skadde delene var forringet som følge av slitasje, gjør Tryg et forholdsmessig fradrag i erstatningen. Tryg har rett til å overta utskiftede deler.

Meromkostninger til forandringer, forbedringer, overtidsbetaling og eventuell verdiforringelse erstattes ikke. Midlertidig reparasjon erstattes ikke, med mindre det er avtalt med Tryg på forhånd.

Tryg kan avgjøre hvilket verksted som skal brukes.

Erstatningen kan etter avtale utbetales kontant.

Arbeidspenger erstattes med 50 prosent av verkstedspris.

Merverdiavgift erstattes når det er dokumentert at avgiften er betalt.

Sikredes båt ble 28.6.22 påkjørt av en annen båt og fikk skade på hekken og på en vannscooter som stod på båten.

Sikrede og foretaket ble enige om besiktigelse og taksering etter sommeren. Båten ble undersøkt høsten 2022. Det ble avdekket at det tidligere var utført dårlig grunnarbeid og lakkarbeid på båten. Partene ble enige om at sikrede skulle utbedre det dårlige grunnarbeidet før man skulle utbedre skadene etter sammenstøtet.

Takstrapporten hadde følgende omtale av skadene:

FI skal ha blitt påkjørt fra akter da båten lå fortøyd.

Besiktiget sammen med M og P hos [verksted A] Det er påvist en mindre skade i gelcoat på badeplattform.

Ft mente at det var påført en skade på akterspeil ved siden av nedgang til akterlugar. Dette var også en mindre skade, kunne ikke se noen strukturelle skader i laminat.

Akterspeil og andre deler av båten hadde blitt omlakkert, dette arbeidet fremsto som meget lite profesjonelt utført, dårlig grunnarbeid og med mye silicon groper i lakk, samt at det var lakkert over sprekker og gamle skader som ikke var utbedret.

For at vi skulle kunne utbedre skader på akterspeil måtte grunnarbeide utføres på riktig måte.

FI sa at han hadde to-tre arbeidere som kunne ta dette arbeidet.

Jeg kan da anbefale at Tryg tar kostnaddene vedrørende å lakkere akterspeil når tidligere feil og mangler var utbedret.

Påkjørselen medført også at det var påført skader på en vannscooter som lå på badeplattform, denne ble solgt før jeg fikk besiktiget. Kom til enighet med Ft om et oppgjør for påførte skader på denne på 20000.- nkr

Det skal ikke trekkes ea i saken.

Foretaket informerte sikrede om at motpartens foretak hadde bekreftet dekning av egenandel den 4.5.23. I tillegg spurte foretaket om status på reparasjonen. Sikrede svarte ikke på henvendelsen.

Sikrede utbedret det dårlige grunnarbeidet på båten og sendte deretter båten til verksted A for utbedring av de skadene som var omfattet av forsikringen. Verksted A utførte også en annen lakkeringsjobb på båten som sikrede skulle dekke selv. Ordregrunnlaget fra verkstedet datert den 15.6.23 omfattet både skaden omfattet av forsikringen og arbeidet som sikrede skulle dekke selv. I ordregrunnlaget sto posten «Rep av skade akter Forsikringsjobb [...]» oppført med kr 27 362 og diverse materiell plastskader akter til kr 3 640. Videre var det oppført «diverse lakkarbeider» til kr 121 390.

Ifølge fremlagt logg datert 14.11.23 fra foretaket ringte sikrede for å høre om status i saken. Sikrede opplyste at han hadde betalt verkstedet ca. kr 120 000, og han ville ha utlegget tilbakebetalt.

Sikrede sendte 4.1.24 e-post til foretaket med spørsmål om møte for å diskutere kostnadene på utført reparasjon. Sikrede mente at skadeomfanget måtte avklares.

Foretakets takstmann T svarte 5.1.24 og opplyste at foretaket hadde betalt for arbeid og materialer i henhold til faktura. T avviste at det var uklarheter vedrørende forsikringsjobben mellom verkstedet og foretaket:

Som du sikkert husker så var det tidligere utført arbeider, og hekken på båten var lakkert. Dette lakkerings og grunn arbeidet var utført meget dårlig. For at vi ikke bare skulle flekke ut skaden, noe som ikke hadde blitt en tilfredsstillende reparasjon så skulle du sende 'dine folk' til å utføre dette grunnarbeidet på nytt. [Verksted A] lakkerte da hele hekken og utbedret skaden på badeplattform. Hadde båten vært i en stand man kunne forvente, så kunne denne skaden vært reparert uten at hele hekken måtte lakkres til en langt lavere

kostnad enn hva vi har betalt nå.

T uttalte videre at sikrede måtte dekke tidligere dårlig utført arbeid og påkostninger selv, og anmodet om fakturakopi for den påståtte betalingen på kr 120 000.

Sikrede anmodet verkstedet om en faktura for arbeidene. Verkstedet svarte den 1.1.24 at den eneste fakturaen som var sendt til sikrede, var annet mekanisk arbeid og lagring. Arbeidene med lakking og plastskaden var ikke sendt, da verkstedet avventet informasjon om forsikringsdekningen.

Verkstedet sendte 15.01.24 følgende informasjon:

Hei

[foretakets takstmann] og jeg er enig i hva forsikringen dekker av skadene som ble påført på akterenden samt at du ikke skal betale egenandel

Det som står igjen på kontoen din her da er alt arbeidet med klargjøring og lakking av taket på hver side, over og under frontvindue samt det på skrogsiden. Timeantallet var 122 og har fått dekket noe mer så nå er det 107. Har lagt ved ett oppsett i denne mailen. Det som er merket ut med blått er det som står igjen på deg. Resten er fakturert deg og selskapet tidligere.

Sikrede svarte samme dag at han ikke forstod at lakkarbeidene i front kostet tre ganger prisen av akter. Han anmodet om et møte mellom partene.

Verkstedet svarte:

[foretakets takstmann] er i utgangspunktet ferdig med saken han. Tryg har dekket det de mener er skadeomfanget bak samt noen timer ekstra. De timene som er igjen nå er basert på timelister og arbeidsgrunnlag fra plastavdelingen vår. Vi kan gjerne ta ett møte på det. Finn en tid som passer for deg og en takstmann så skal jeg få samsvart det med P hos oss

Da kan vi vel avlyse møtet med [foretakets takstmann] i morgen? Eller rekker du å få en takstmann til da? Sitter litt opptatt ut dagen i dag men får svart på mail litt sporadisk.

Det ble avtalt et møte for gjennomgang av faktura og arbeidene. Dette ble avlyst.

Det er uklart når foretaket mottok takst. Taksten har utskriftdato 14.1.25 og bestillingsdato 26.9.22. Taksten var på kr 38 753.

Foretaket mottok 15.1.24 faktura fra verkstedet pålydende kr 38 753 som omfattet kr 27 362,50 for reparasjon av skadene i akter og kr 3 640 for «diverse materiell plastskader akter».

Sikrede klaget over telefon. Foretaket ba om en skriftlig forklaring. Sikrede svarte at man blant annet hadde blitt enig med takstmann om å stille med egeninnsats for å slipe båten og hjelpe til med arbeidene, og at takstmannen gikk med på at han skulle få dekket arbeidene med lakking/reparasjon av hele akter på båten. Videre skrev sikrede at lakkeringsjobben og reparasjon ble prøvd utført tre ganger uten et tilfredsstillende resultat. Sikrede skrev at de reelle reparasjonskostnadene var på kr 286 343. Dette omfattet kr 182 842 til verksted A, kr 30 000 for vannscooteren, kr 18 000 til innkjøpte materialer og 70 timer egeninnsats til å reparere båten. Sikrede la også ved et pristilbud fra verksted R.

Sikrede la også ved en bestillingsordre fra verksted A. Sikrede foreslo at foretaket skulle dekke de dokumenterte skadene fra verksted A, og så kunne sikrede dekke egeninnsats, vannscooteren og materiell.

Foretaket avsto ytterligere erstatning. Foretaket hadde dekket reparasjonskostnadene for skadene på hekken og badeplattformen i henhold til fakturaen fra verksted A. Foretaket bestred at foretaket og verksted A var uenige om kostnadene i forbindelse med utbedringen. Dersom sikrede var misfornøyd med reparasjonen, måtte han reklamere til A.

Sikrede klaget flere ganger og bestred at foretaket hadde dekket skaden omfattende av forsikringen. Han påpekte også at det var uklart hvilke utgifter foretaket hadde dekket.

Foretaket fastholdt avslaget. Begrunnelsen var i det vesentlige den samme som tidligere.

I forbindelse med behandlingen for Finansklagenemnda har sikrede fremlagt en e-post hvor sikredes fullmektig spurte verksted A om en timeliste knyttet til utbedring av de dekningsmessige skadene og en kostnadsliste over utstyr og materiell brukt til utbedring av skadene. Verkstedet svarte ikke.

På forespørsel til verkstedet om sikrede har blitt fakturert for skader som er dekket av forsikringen, har sikrede opplyst at verkstedet ikke har svart.

På forespørsel til foretaket om hvilke kostnader som var inkludert i fakturaen som foretaket betalte til verkstedet, har foretaket opplyst at kostnader til løft, landstilling, opplag og utsett ikke ble tatt med i skadeberegningen. Årsaken til det var at båten kun ble påført mindre kosmetiske skader under sammenstøtet. Partene avtalte at skadene skulle utbedres når båten skulle til opplag hos verksted samme høst. Ifølge takstmannen kunne skadene utbedres mens båten lå på sjøen hvis båten ikke skulle til opplag.

**Sikrede** krever ytterligere erstatning og anfører at erstatningssummen fremstår som ubegrunnet. Sikrede spurte gjentatte ganger om å få skadetaksten, men foretaket oversendte den ikke før 14.1.25, altså over to og et halvt år etter besiktigelsen. Skadetaksten er lite informativ fordi begrepene «annet materiale», «arbeide rep skader» og «materiale» brukes på forskjellige steder uten at det er nærmere spesifisert. Det står ikke noe om kostnadene ved eksempelvis opptak og sjøsetting av båten, leie av hall, opplagsmateriell eller materiell i forbindelse med reparasjon av skaden. Dette skaper tvil om alle kostnader er medtatt i erstatningssummen.

Sikrede anfører at erstatningsberegningen fra foretakets takstmann ikke dekker de faktiske reparasjonskostnadene og viser til e-post av 5.1.24 hvor takstmannen skrev at verkstedet hadde «fakturert Tryg for arbeider og materiell, det er helt i hh til takst og hva som det ble enighet om i forkant av hva det skulle koste å utbedre påførte skader akter på båten». Verkstedet uttalte også i e-post den 15.1.24 at «[foretakets takstmann] er i utgangspunktet ferdig med saken han. Tryg har dekket det de mener er skadeomfanget bak samt noen timer ekstra [...]».

Sikrede anfører at taksten er opprettet i ettertid eller manipulert for å passe til foretakets side av saken. Takstmannens notat angir skadene med totalsum kr 38 753, selv om erstatningssummen på det tidspunkt visstnok beløp seg til kr 27 362,5. Bestillingsdatoen for taksten var 26.9.22. Det var ikke før etter befarings på nyåret 2023 at takstmannen endret erstatningssummen til kr 38 753. Utskriftsdatoen til taksten er videre 14.1.25. I tillegg fremkommer det av klagesvar vedrørende rettshjelpdekningen datert 26.2.25 at Tryg forsikringen, ifølge et internt notat, visstnok heller ikke skal ha mottatt skadetakst i november 2023. Det foreligger dermed motstrid i Trygs fremstilling av faktum.

Sikrede viser også til at verkstedet har fakturert sikrede betydelig mer enn foretaket, særlig med tanke på lakking. Lakkeringsjobben knyttet til de dekningsmessige skadene på båten var langt mer omfattende enn lakkeringsjobben knyttet til andre deler av båten som ble avtalt mellom sikrede og verkstedet. I A's kostnadsoversikt er det en post som heter «diverse lakkarbeider» som er på kr 121 390, samtidig som posten for skader som er dekket av forsikringen kun er på kr 27 362,5. Kostnadene til reparasjon av skadene står dermed ikke i stil med annet arbeid som er utført på båten. Sikrede kan ikke se at taksten skal være utarbeidet i samråd mellom verkstedet og foretakets takstmann. Sikrede påpeker også at de gamle skadene på båten var utbedret av sikrede før båten ble reparert av verksted A.

Sikrede viser også til prisavslaget fra verksted R. Reparasjonskostnadene er angitt til kr 108 800 og omfatter i hovedsak lakkeringsjobben. I prisanslaget er reparasjonskostnadene for badeplattformen ikke oppgitt, og disse må således vurderes og legges til i erstatningssummen.

I tillegg påpeker sikrede at e-postene datert den 17.–19.3.23 ikke er relevante for forsikringssaken. E-postene omhandler utbedring av skader på folie, og ikke forsikringsskadene.

**Forsikringsforetaket** avviser ytterligere erstatning og anfører at sikrede ikke har sannsynliggjort at båten skadeomfang er større enn det som er lagt til grunn i taksten.

Etter pkt. 3.1 skal båten repareres til samme eller vesentlig samme stand som umiddelbart før skaden. Forsikringen dekker ikke forbedringer. Eventuelle kostnader som ikke er dekket, slik som oppgraderinger eller tilleggsarbeid, må dekkes selv, og gjøres normalt ved å inngå en egen avtale med verkstedet. Foretaket anfører at sikrede ikke har sannsynliggjort at det resterende kravet til verksted A skyldes sammenstøtet i 2022. Ved besiktigelse i 2022 ble det påpekt at båten ikke var i den stand man kunne forvente før skaden inntraff. For at de skadene som skyldtes påkjørselen skulle repareres på best mulig måte, måtte først grunnarbeidet gjøres riktig. Dette var bakgrunnen for at det ble inngått en avtale med sikrede om at den forsikringsmessige delen av reparasjonen skulle utføres av verksted A etter at sikrede hadde foretatt utbedringer. Taksten ble gjennomgått sammen med en representant fra verkstedet, og det var enighet mellom foretaket og verkstedet om hvilke utgiftsposter som var dekket under kaskoforsikringen. Skadene som oppstod etter sammenstøtet, ble taksert til kr 38 753. Disse kostnadene ble fakturert foretaket direkte.

Foretaket bestrider at det kan legges vekt på vurderingen fra verksted R. Verkstedet har foretatt sin vurdering basert på bilder, og vurderingen angir ikke om det dårlige grunnarbeidet som ikke skulle dekkes er hensyntatt.

Foretaket påpeker også at besiktigelse av båten fant sted den 11.10.22. Taksten ble først klarmarkert for skadebehandler da ordregrunnlaget fra verksted A forelå, 4.1.24.

Erstatningsbetalingen kunne ikke beregnes før dette tidspunkt, og betaling utbetales først når reparasjon er gjennomført. Årsaken til at det tok 1,5 år fra skadetidspunktet til ordregrunnlaget forelå, var at det ved besiktigelse ble avtalt at sikrede skulle utbedre tidligere feil og mangler selv, før aktuelle skader på båten ble reparert. Foretaket viser til e-postkorrespondanse fra mars 2023, hvor sikrede informerte om at båten skulle være solgt, og at den derfor måtte ferdigstilles.

Foretaket påpeker også at en eventuell reklamasjon på arbeidet må tas med utførende verksted.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere erstatning for skader på båt.

Sikredes forsikring har følgende oppgjørsregler:

#### **3.1. REPARASJON**

Når båten kan repareres til samme eller vesentlig samme stand som umiddelbart før skaden, dekkes kostnader til reparasjon.

Skadde deler skiftes med likeverdige når Tryg finner dette lønnsomt. Hvis reparasjon krever nye deler, og de skadde delene var forringet som følge av slitasje, gjør Tryg et forholdsmessig fradrag i erstatningen. Tryg har rett til å overta utskiftede deler.

Meromkostninger til forandringer, forbedringer, overtidsbetaling og eventuell verdiforringelse erstattes ikke. Midlertidig reparasjon erstattes ikke, med mindre det er avtalt med Tryg på forhånd.

Tryg kan avgjøre hvilket verksted som skal brukes.

Erstatningen kan etter avtale utbetales kontant.

Arbeidspenger erstattes med 50 prosent av verkstedspris.

Merverdiavgift erstattes når det er dokumentert at avgiften er betalt.

Formuleringen «samme eller vesentlig samme stand som umiddelbart før skaden» betyr at gjenstanden skal tilbakeføres slik at den «fungerer på samme eller tilnærmet måte som før skaden, men dekker ikke oppgraderinger», jf. eksempelvis FinKN 2021-463.

Foretaket har utbetalt kr 38 753 for skadene på båten.

Foretakets takstmann har utarbeidet en takst i samarbeid med verksted A datert 14.1.25:

FI skal ha blitt påkjørt fra akter da båten lå fortøyd.

Besiktiget sammen med [...] hos [verksted A] Det er påvist en mindre skade i gelcoat på badeplattform.

Ft mente at det var påført en skade på akterspeil ved siden av nedgang til akterlugar. Dette var også en mindre skade, kunne ikke se noen strukturelle skader i laminat.

Akterspeil og andre deler av båten hadde blitt omlakkert, dette arbeidet fremsto som meget lite profesjonelt utført, dårlig grunnarbeide og med mye silicon groper i lakk, samt at det var lakkert over sprekker og gamle skader som ikke var utbedret.

For at vi skulle kunne utbedre skader på akterspeil måtte grunnarbeide utføres på riktig måte.

FI sa at han hadde to-tre arbeidere som kunne ta dette arbeidet.

Jeg kan da anbefale at Tryg tar kostnaddene vedrørende å lakkere akterspeil når tidligere feil og mangler var utbedret.

Påkjørselen medført også at det var påført skader på en vannscooter som lå på badeplattform, denne ble solgt før jeg fikk besiktiget. Kom til enighet med Ft om et oppgjør for påførte skader på denne på 20000.- nkr

Det skal ikke trekkes ea i saken.

Taksten er på kr 38 753. Det står oppført en post på «arbeid rep skader» til kr 27 362,5 og en post som heter «VM» på kr 3 640.

Nemnda forstår det slik at sikrede utbedret det dårlige grunnarbeidet på hekken selv. Deretter ble båten sendt til A for reparasjon av skaden på hekken og badeplattformen. Verkstedet utførte også en annen lakkeringsjobb på baugen som sikrede skulle dekke selv. Nemnda legger til grunn at ordregrunnlaget datert den 15.6.23 omfatter både utbedring av den dekningsmessige skaden og arbeidet som sikrede skulle dekke selv. Ifølge fakturaen fra verkstedet til foretaket har foretaket betalt kr 38 753 i reparasjonskostnader.

Nemnda forstår det videre slik at verkstedet fakturerte sikrede ca. kr 190 000.

Sikrede anfører at erstatningssummen er for lav til å utbedre de erstatningsmessige skadene. Han anfører at det er uklart hva foretaket har betalt for, og mener utgifter til løfting av båt, sjøsetting, vasking og maskering skulle være dekket av forsikringen.

Foretaket har bekreftet at det ikke har betalt utgifter til løft, landstilling, opplag og utsett. Ifølge foretaket ble det avtalt at skadene skulle utbedres når båten uansett skulle til opplag hos A etter båtsesongen. Takstmannen mener også at man kunne ha utbedret skadene mens båten lå på sjøen dersom båten ikke skulle til opplag.

Ut fra dette må nemnda legge til grunn at det hadde vært mulig å reparere skaden mens båten lå på sjøen. Sikrede har krav på kostnader tilsvarende hva det koster å reparere båten til «vesentlig samme stand». Dersom det var mulig å reparere båten mens den lå på sjøen, har ikke sikrede krav på utgifter til løfting av båt og sjøsetting.

Det er ellers uklart for nemnda hvilke utgifter foretaket har dekket. I fakturaen til foretaket står det oppført «Rep av skade akter. Forsikringsjobb. [foretakets takstmann]» til kr 27 362,5 og «diverse materiell plastskader akter» til kr 3 640 ekskludert mva. Det er ikke spesifisert hvilke kostnader som er medtatt i postene. At det er uklart hva foretaket har betalt for, er imidlertid ikke tilstrekkelig til å sannsynliggjøre at oppgjøret ikke er tilstrekkelig. Nemnda har ikke grunnlag for å vurdere hvilke arbeider eller utgifter som er nødvendige for å reparere de dekningsmessige skadene.

Sikrede viser til at verkstedet har fakturert sikrede langt mer for lakkeringsjobben knyttet til skader som ikke er dekket av forsikringen, selv om de dekningsmessige skadene var mer omfattende. I ordregrunnlaget står «diverse lakkeringsarbeider» oppført med kr 121 390, mens foretaket betalte kr 38 753 for utbedring av den dekningsmessige skaden. At verkstedet har fakturert sikrede mer for utbedring av skader som ikke er dekket av forsikringen enn for de skadene som er dekningsmessige, er imidlertid et forhold mellom sikrede og verkstedet. Det avgjørende i saken er om sikrede har sannsynliggjort at det kostet mer enn kr 38 753 å utbedre de dekningsmessige skadene.

Sikrede viser også til at foretakets takstmann skrev den 5.1.24 at verkstedet hadde fakturert Tryg for arbeider og materiell, og «det er helt ihh til takst og hva som det ble enighet om i forkant av hva det skulle koste å utbedre påførte skader akter på båten». Sikrede viser også til verkstedets e-post av 15.1.24, hvor verkstedet skrev følgende:

[Foretakets takstmann] er i utgangspunktet ferdig med saken han. Tryg har dekket det de mener er skadeomfanget bak samt noen timer ekstra. De timene som er igjen nå er basert på timelister og arbeidsgrunnlag fra plastavdelingen vår. Vi kan gjerne ta ett møte på det [...]

Nemnda antar sikrede her mener at verkstedet har fakturert ham for deler av reparasjonskostnadene til den dekningsmessige skaden fordi foretaket hadde bestemt seg for å kun dekke kr 38 753. Nemnda kan ikke se at uttalelsen gir grunnlag for en slik anførsel.

Sikrede anfører også at foretakets takst er for lav og viser til en innhentet takst fra [verksted R] på kr 108 800. Nemnda har forstått det slik at verkstedet har gjort sin vurdering basert på bilder. Videre står det ikke hvilke skader verkstedet har vurdert i taksten. Som nevnt hadde sikredes båt tidligere dårlig utført arbeid som ikke var dekket av forsikringen. Når det er uklart hvilke skader som er medtatt i taksten, er det vanskelig å gjøre en sammenligning med foretakets takst. Nemnda har heller ikke grunnlag for å ta stilling til hvilken takst som er riktig.

Ut fra dette kan nemnda ikke se at sikrede i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at det kostet mer enn kr 38 753 å utbedre den dekningsmessige skaden. Det er også uklart om verkstedet har fakturert sikrede for utgifter som skulle vært dekket av forsikringen.

I klagen har sikrede anført at det også oppstod en vannlekkasje akter i båten grunnet sammenstøtet i 2022. Sikrede anfører at festene til badeplattformen løsnet, noe som førte til vanninntrengning. Det er ikke vedlagt fagkyndig dokumentasjon som dokumenterer denne skaden. Sikrede har derfor ikke sannsynliggjort et større skadeomfang enn det foretaket har lagt til grunn.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Foretaket gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Barnholdt (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).*