

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-121

5.2.2025

Gjensidige Forsikring ASA

Motorvogn

Utforkjøring – objektivt unntak for skade på trimmet bil.

Sikrede meldte om skade på sin bil til foretaket etter utforkjøring. Foretaket avdekket at bilen var trimmet og avslo dekning fordi forsikringsvilkårene hadde unntak for skade på kjøretøy som var trimmet, tunet eller hvor software var endret for å øke motoreffekten, og dette ikke var godkjent av Statens vegvesen. Sikrede var uenig og hevdet avslaget var urimelig, idet han hadde betalt for en dyr kaskoforsikring og fordi han mente ulykken skyldtes glatt føre og ikke bilens effekt. Nemndas flertall kom til at det aktuelle unntaket ikke kunne påberopes, og viste til at klausuler i vilkårene som regulerer forhold ved kontraktsinngåelsen som sikrede har kunnskap om, må utformes innenfor rammene av reglene om forsikringstakerens opplysningsplikt i fal. § 4-1 til § 4-5.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på trimmet bil etter utforkjøring.

Sikrede meldte 14.7.24 skade på sin BMW 135iS under bilens kaskoforsikring. Han oppga i skademeldingen at ulykken fant sted 13.7.24 etter at det hadde regnet en stund og bilen gled på den våte asfalten da han kom til en rundkjøring. Da han prøvde å rette opp bilen fikk den mer sleng og skled til slutt ut i grøften og traff et skilt. Bilen fikk skader på venstre bakside, under, bulk på venstre baksjerm, løst hjul og airbag på venstre side ble utløst. Skaden ble taksert til kr 304 181 på verksted B.

Sikrede oversendte kjøpekontrakten til foretaket. Kontrakten viste at "Bilen er tunet". Foretaket avslo 10.10.24 sikredes erstatningskrav med følgende begrunnelse:

Skaden er vurdert og det er avdekket av bilen din er trimmet. Forsikringen omfatter ikke erstatning for skade på kjøretøy som er trimmet, tunet eller hvor software er endret for å øke motoreffekten, og dette ikke er godkjent av Statens vegvesen. Dette fremgår i forsikringsvilkårene for bil.

Det trimmede objektet faller altså utenfor forsikringsdekning, i henhold til vilkår som det er referert til over. Kjøretøy som er trimmet, er ifølge vilkårene ikke dekket av forsikringen, uavhengig av om det er kjøringen som medfører skade hvor det skyldes uaktsomhet, uhell, eller andre forhold.

Sikrede hevdet at avslaget var urimelig. Han hadde betalt for en dyr kaskoforsikring og ulykken skyldtes ikke bilens effekt, men sleipt føre. Han viste også til at bilen ikke var "i gjennom trimma", men hadde en effekt økning på ca. 24 %, som "tilsvarer èin vanleg tune". Han viste også til en artikkel der en av foretakets representanter uttalte at "Større ytelse, for eksempel en dobling av bilens opprinnelige effekt, er helt OK så lenge dette er godkjent av Biltilsyn og forsikringsselskap. Der dette ikke er tilfelle, vurderer vi hver enkelt sak individuelt. Reduksjon av erstatningen kan bli alt mellom 0 og 100 prosent, avhengig av omstendighetene".

Foretaket opprettholdt 4.11.24 avslaget med samme begrunnelse. Det var avdekket en effektendring fra originale 305 hk til ca. 420 hk, som utgjorde en økning på nær 40 %. Foretaket anførte at sikrede ikke hadde informert om det ved kjøp av forsikringen på bilen.

Sikrede opplyste samme dag at bilens effekt ble nedjustert fra 420 hk til 380 hk i sikredes eie, slik at effekt økningen derfor var ca. 24 %.

Sikrede sendte 7.11.24 klage til Finansklagenemnda.

Sikrede krever dekning for skade på bilen og anfører at avslaget er urimelig. Førret var uforutsigbart og utenfor hans kontroll gitt værtilstanden den aktuelle dagen. Han viser ellers til at han betalte over kr 20 000 for kaskoforsikringen i den tro at bilen var forsikret, og ble ikke informert om at forsikringen ikke omfattet skader på en bil med tuning.

Foretaket avviser ansvar og viser til klausulen: "Forsikringen omfatter ikke erstatning for skade på kjøretøy som er trimmet, tunet eller hvor software er endret for å øke motoreffekten, og dette ikke er godkjent av Statens vegvesen". Unntaket tar ikke hensyn til om det er årsakssammenheng med skaden eller til størrelsen på effekten av tuningen, og det foreligger ikke dokumentasjon på at tuningen er godkjent av Statens vegvesen. Bilens motorytelse er registrert med 224 kW, som omgjort til hk tilsvarer 300 hk. Det forhold at det tydelig fremkommer av kjøpekontrakten at bilen er tunet, og sikrede selv opplyste 4.11.24 at bilens effekt ble nedjustert fra 420 hk til 380 hk under hans eie, viser at han har vært godt kjent med effekt økningen.

Sikrede har ansvar for selv å gjøre seg kjent med forsikringsavtalens innhold og å holde seg oppdatert på endringer i avtalen ved hovedforfall. Intervjuet sikrede henviste til 22.10.24 ble gjort i 2018. Vilåårene er senere endret og det aktuelle vilååret er presisert under punktet "Dekkes ikke".

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på trimmet bil.

Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhelmsen og Hege Sundby, bemerker:

Flertallet mener sikrede må få medhold.

Sikredes kaskoforsikring har følgende klausul:

Forsikringen omfatter ikke erstatning for skade på kjøretøy som er trimmet, tunet eller hvor software er endret for å øke motoreffekten, og dette ikke er godkjent av Statens vegvesen

Klausulen gir et objektivt unntak for skade på bil som er trimmet etc. uavhengig av sikredes kunnskap om trimmingen og uavhengig av om det er årsakssammenheng mellom trimming og skade. Etter ordlyden vil unntaket omfatte den aktuelle skaden.

Klausuler i vilåårene som regulerer forhold ved kontraktsinngåelsen som sikrede har kunnskap om må imidlertid utformes innenfor rammen av reglene om forsikringstakerens opplysningsplikt i fal. § 4-1 til § 4-5. Flertallet i nemnda kom i FinKN 2024-1022 til at en tilsvarende klausul var i strid med disse bestemmelsene og derfor ikke kunne påberopes av foretaket. Flertallet viser til begrunnelsen i den saken og har samme konklusjon her. Flertallet peker på at foretaket i denne saken kunne ha påberopt seg reglene om aktiv opplysningsplikt i fal. § 4-1 første ledd tredje punktum, men det er ikke gjort, og det er heller ikke dokumentert at foretaket har avslått ansvar etter reglene i fal. § 4-14 for denne bestemmelsen.

Nemndas mindretall, Trine Vøien, bemerker:

Mindretallet har kommet til et annet resultat:

Etter mindretallets oppfatning må unntaket slik det er formulert godtas som en objektiv ansvarsbegrensning. Mindretallet legger da vekt på unntakets formulering, unntakets side opp mot "ulovlig interesse", unntaket sammenholdt med andre unntak som har blitt godtatt som

"objektive unntak" samt reelle hensyn, sml. mindretallets vota i FinKN 2024-1011 under overskriften "Bemerkninger til spørsmålet om unntaket kan aksepteres som en objektiv ansvarsbegrensning".

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).