

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-1202

28.11.2025

Tryg Forsikring NUF

Retts hjelp

Twist oppstått i foretakets ansvarstid – twist oppstått ved passivitet?

Sikredes båt ble påkjørt. Da takstmannen undersøkte båten, avdekket han at det var utført dårlig grunnarbeid på båten. Partene ble enige om at sikrede skulle reparere grunnarbeidet før man reparerte de dekningsmessige skadene. I mai 2023 skrev foretaket at det ikke hadde mottatt takst og spurte om status på reparasjonen. Sikrede solgte så båten i juni 2023. I november 2023 tok sikrede kontakt med foretaket og krevde tilbakebetaling av et utlegg på kr 120 000 som han hadde betalt til verkstedet. Han ønsket et møte mellom partene for å avklare skadeomfanget, slik at foretaket kunne dekke reparasjonskostnadene. Foretakets takstmann svarte at foretaket hadde betalt for arbeid og materialer i henhold til faktura. Takstmannen avviste også at det var uklarheter vedrørende forsikringsjobben mellom verkstedet og foretaket. Foretaket avsto så krav om ytterligere erstatning. Deretter meldte sikrede inn krav om retts hjelpdekning under båtforsikringen. Foretaket avviste kravet under henvisning til at tvisten oppstod etter båtforsikringens opphør. Sikrede anførte imidlertid at tvisten oppstod i foretakets ansvarstid. Sikrede anførte at foretakets takstmann hadde informert ham muntlig om erstatningssummen høsten 2022, og at sikrede hadde avvist at erstatningen var tilstrekkelig til å utbedre skadene. Subsidiært anførte han at tvisten hadde oppstått ved passivitet fordi foretaket ikke hadde svart på sikredes gjentatte purringer. Nemnda kom til at tvisten oppsto etter forsikringens opphør, og viste til at det ikke var dokumentert at sikrede hadde fremsatt et konkret krav mot foretaket før tidligst den 14.11.23 og at dette kravet først ble bestridt den 29.2.24. Nemnda kom videre til at det ikke var dokumentert twist som følge av passivitet, da det ikke var fremlagt skriftlig dokumentasjon på at sikrede purret på foretaket flere ganger før forsikringens opphør den 13.6.23.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om retts hjelpdekning.

Sikrede hadde retts hjelpdekning med følgende vilkår:

4. Når forsikringen gjelder

Retts hjelpsforsikringen gjelder tvister som oppstår mens forsikringen er i kraft. [...]

5. Tilfeller som kan gi rett til erstatning

TVIST

Forsikringen gjelder når sikrede er part i twist.

Twist oppstår når et krav er fremsatt og bestridt, helt eller delvis, muntlig eller skriftlig. Vedvarende taushet hos motpart vil kunne anses som twist, hvis sikrede har vært aktiv med purringer.

Sikredes båt ble 28.6.22 påkjørt av en annen båt og fikk skader på hekken og på en vannscooter som stod på båten.

Sikrede og foretaket ble enige om besiktigelse og taksering etter sommeren. Båten ble undersøkt høsten 2022. Det ble avdekket at det tidligere var utført dårlig grunnarbeid og lakkarbeid på båten. Partene ble enige om at sikrede skulle utbedre det dårlige grunnarbeidet før man skulle utbedre sammenstøtskadene forsikringen omfattet.

Foretaket kontaktet 4.5.23 sikrede med informasjon om at det ikke hadde mottatt takst fra verkstedet og anmodet om status på reparasjonen. Sikrede svarte ikke på henvendelsen.

Deretter ble båtforsikringen sagt opp den 13.6.23 fordi sikrede solgte båten.

Foretaket har fremlagt logg datert 14.11.23 hvor det fremgår at sikrede ringte inn og lurte på status i saken. Sikrede opplyste at han skulle ha betalt verkstedet ca. kr 120 000 og krevde utlegget tilbakebetalt.

Sikrede ringte 4.1.24 til foretaket og spurte om status angående utbetalingen. Han ønsket et møte med takstmannen, slik at de kunne få rettet opp i eventuelle misforståelse slik at han fikk den utbetalingen han mente var riktig.

Foretakets takstmann informerte i e-post av 5.1.24 om at foretaket hadde betalt for arbeid og materialer i henhold til faktura. Takstmannen bestred at det var uklårheter vedrørende forsikringsjobben mellom verkstedet og foretaket. I tillegg ba takstmannen om en fakturakopi for den påståtte betalingen på kr 120 000.

Foretaket avsto 29.2.24 sikredes krav om ytterligere erstatning for båtskaden.

Sikrede meldte 6.6.24 krav under rettshjelpdekningen og oppga datoen 1.4.23 på spørsmål om når krav ble fremsatt første gang. Han opplyste også at båten ble solgt den 12.6.23.

Foretaket avsto krav om dekning under rettshjelpdekningen under henvisning til at tvisten oppstod etter at båtforsikringen opphørte 13.6.23. Foretaket mente at tvisten oppstod 29.2.24, da foretaket avsto kravet på ytterligere erstatning.

Sikrede klaget og anførte blant annet at skaden oppstod i 2022 da båten var i bruk og forsikret i Tryg.

Foretaket fastholdt avslaget og viste til at sikrede først 4.1.24 etterlyste et møte med takstmannen. Før dette hadde ikke skadeomfanget vært drøftet eller omstridt. Foretaket anførte også at skadedatoen for båtskaden ikke var relevant for spørsmålet om når tvisten oppstod.

Sikrede klaget og anførte at han fikk kjennskap til erstatningssummen i slutten av 2022, og at han bestred skadeomfanget og erstatningssummens størrelse allerede på det tidspunktet. Sikrede mente også det ble avholdt et møte med foretakets takstmann på nyåret 2023, hvor sikrede igjen bestred beløpet. Sikrede hadde også uten hell forsøkt å få taksten oversendt og avklare skadeomfanget. Sikrede anførte at foretaket hadde trenert saken ved å unnlate å svare på spørsmål rundt skadeomfanget og oversende endelig skadetakst før forsikringen opphørte.

Sikrede krever dekning for utgifter til rettshjelp og anfører prinsipalt at foretaket avviste sikredes krav om ytterligere erstatning før båtforsikringen opphørte. Da sikrede fikk kjennskap til erstatningssummen i 2022 fra foretakets takstmann, bestred han den. Det ble også avholdt et møte mellom sikrede og takstmannen på nyåret 2023, hvor sikrede igjen bestred erstatningssummen. Det forelå dermed tvist senest på nyåret 2023. Tvisten oppstod derfor før båtforsikringens opphør.

Sikrede anfører subsidiært at vedvarende taushet hos motparten kan likestilles med at et krav blir bestridt. Sikrede hadde gjentatte ganger etterspurt skadetaksten, uten å motta den. Foretaket har også ellers forholdt seg taus. Sikrede purret på foretaket over telefon og e-post. Dette tilsier at

tvisten oppstod før forsikringens opphør. Foretaket informerte 10.1.25 sikrede om at det manglet takst, og han ble oppfordret til å ta kontakt med verkstedet selv, til tross for at foretaket hadde en ekstern takstmann på saken. Sikrede sendte flere purringer til verkstedet om takst, men mottok ikke svar.

Sikrede tok kontakt med foretaket den 4.5.23, men e-posten ble ikke besvart. Samme dag sendte han e-post til verkstedet, men denne e-posten ble heller ikke besvart.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at rettshjelpdekningen under båtforsikringen ikke kommer til anvendelse fordi tvisten oppstod etter forsikringens opphør den 13.6.23. Forsikringen gjelder etter pkt. 5 når sikrede er part i tvist såfremt tvisten oppstår mens forsikringen er i kraft, jf. pkt. 4. Foretaket informerte sikrede 4.5.23 om at det ikke hadde mottatt takst, og ba om en tilbakemelding angående status på reparasjonen. Sikrede svarte ikke på henvendelsen. På dette tidspunktet forelå ingen tvist. Deretter er det notert at sikrede ringte inn den 14.11.23 og spurte om status i saken. Foretaket hadde fortsatt ikke mottatt takst. Sikrede opplyste at han hadde betalt verkstedet ca. kr 120 000 og ba om dekning av utlegget. Foretaket mener at sikrede fremsatte krav om ytterligere erstatning, men kravet ble ikke bestridt av foretaket på dette tidspunktet. Videre er det notert at sikrede ringte inn den 4.1.24 og lurte på status angående utbetaling. Takstmannen svarte den 5.1.24 og ba om ytterligere dokumentasjon. Foretaket anfører at kravet ikke var bestridt på dette tidspunktet. Foretaket avsto først sikredes krav om ytterligere erstatning den 29.2.24. Tvisten oppstod dermed etter foretakets ansvarstid.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om tvisten mellom sikrede og foretaket oppstod i foretakets ansvarstid.

Sikredes rettshjelpdekning under båtforsikringen gjelder ifølge pkt. 4 for tvister som oppstår mens forsikringen er i kraft. Sikredes båtforsikring opphørte den 13.6.23 fordi båten ble solgt.

Spørsmålet blir da om tvisten mellom sikrede og foretaket oppstod før den 13.6.23.

«Tvist» foreligger ifølge pkt. 5 når et fremsatt krav er «bestridt, helt eller delvis, muntlig eller skriftlig». Vedvarende taushet hos motpart vil kunne anses som tvist, hvis sikrede har vært aktiv med purringer.

At et krav er fremsatt og bestridt betyr at sikrede har fremsatt et konkret krav som motparten har avvist. Det er ikke nok at kravet undersøkes, eller at det er dialog mellom partene, jf. FSN 5599 og FSN 1799. Spørsmålet om det foreligger en tvist må vurderes konkret utfra partenes kommunikasjon, jf. eksempelvis FinKN 2018-32 og 2024-507.

Etter det opplyste undersøkte partene skaden høsten 2022. Det ble avtalt at sikrede skulle utbedre dårlig utført grunnarbeid på båten før A skulle reparere skaden som var dekket av forsikringen. Sikrede anfører at foretakets takstmann fastsatte erstatningssummen i et møte høsten 2022, og at sikrede bestred denne både høsten 2022 og ved et møte på nyåret 2023. Dette er ikke dokumentert skriftlig. Ordlyden forutsetter ikke at krav og avslag er skriftlig, men sikrede har bevisbyrden for at det er oppstått en tvist. En muntlig anførsel om en tvist er ikke tilstrekkelig for å dokumentere en tvist, jf. FinKN 2021-825. Nemnda kan ikke se at det foreligger dokumentasjon på at sikrede fremsatte et konkret krav mot foretaket før tidligst den 14.11.23 da sikrede ringte til foretaket og sa at han hadde betalt kr 120 000 til verkstedet og gjerne ville ha utlegget tilbake. Foretaket bestred kravet den 29.2.24. Dette tilsier at tvisten oppstod etter forsikringens opphør.

Sikrede anfører imidlertid at tvisten oppstod før forsikringens opphør fordi han gjentatte ganger spurte foretaket om skadetakst og saken for øvrig uten å motta svar. Det anføres at tvist har oppstått fordi foretaket har trenert saken ved å unnlate å svare på spørsmål om skadeomfanget

og oversende endelig skadetakst. Nemnda antar sikrede her mener tvisten oppstod ved passivitet. Det er imidlertid ikke fremlagt skriftlig dokumentasjon på at sikrede purret på foretaket flere ganger før forsikringens opphør den 13.6.23. At sikrede har purret på status og oversendelse av takst kan uansett ikke anses som et konkret krav mot foretaket.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Barnholdt (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).