

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-1186

25.11.2025

JBF Forsikring Gjensidig

Bygning - innbo (kombinert)

Utrasing av boligtomt – krav om dekning av hotellutgifter for familie med pleietrengende medlem – uenighet om div erstatningsposter.

Det oppstod skade på sikredes eiendom som følge av at deler av tomten raste ut sommeren 2024. Foretaket bekreftet dekning for skadene på eiendommen, samt for tap som følge av at boligen ble ubeboelig som følge av raset. Det oppstod imidlertid uenighet mellom partene om erstatningsbeløpets størrelse. Sikredes familie bestod av totalt seks husholdningsmedlemmer, hvorav ett av medlemmene hadde en alvorlig funksjonsnedsettelse og satt i rullestol. Tilstanden medførte behov for spesialtilpasninger ved det midlertidige bostedet, og tvisten med foretaket handlet i stor grad hvor langt tilpasningene var dekningsmessige under forsikringen. Partene var også uenige om hvor langt foretaket skulle dekke familiens krav om erstatning for merutgifter til opphold utenfor hjemmet. Foretaket mente at store deler av sikredes krav var udokumentert eller unødvendig. Partene var også uenige om erstatningsoppgjøret under bygningsforsikringen. Sikrede krevde bl.a. ytterligere erstatning for utbedring av skadet støttemur, flislegging av trapp og reetablering av ødelagt hekk. Ifølge sikrede, var ikke foretakets erstatning i tråd med reelle markedspriser, og han fremla dokumentasjon i form av tilbud fra håndverkere og forhandlere. Foretaket viste på sin side til at erstatningstilbudet var i samsvar med kalkylen fra takstmannen. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder sikredes krav om erstatning under bygnings- og innboforsikringen etter skade på hans boligeiendom som følge av et skred hvor deler av tomten raste ut.

Sikrede har tegnet en bygningsforsikring hos JBF Forsikring Gjensidig (heretter foretaket) med følgende aktuelle vilkår:

1 HVEM FORSIKRINGEN GJELDER FOR

Forsikringen gjelder for

- Forsikringstaker (den som er nevnt i forsikringsbeviset).
- Ektefelle, samboer, registrert partner og andre medlemmer av den faste husstand med felles adresse i Folkeregisteret.

(...)

3.1 BYGNINGER M.M.

Forsikringen omfatter bygninger angitt i forsikringsbeviset.

(...)

3.1.1 Forsikringen omfatter

I tillegg til forsikret bygning omfattes også

(...)

- hage, hageanlegg (herunder utvendig vannbasseng med tilknyttede ledninger, gjerde og flaggstang) og gårdsplass begrenset oppad til 5 dekar, som ligger rundt forsikret bygning. For andre eiendommer er erstatningen begrenset til kr 30.000. Ved naturskade gjelder lov om naturskadeforsikring. Erstatning ved skade på hage/hageanlegg fastsettes ut fra tilsvarende ung vekst.

(...)

4 HVILKE SKADER SOM ERSTATTES

4.1 FELLESREGLER

Med skade menes fysisk skade på ting som inntreffer plutselig og uforutsett. Med skade forstås også tap av ting, avbruddstap og utgifter nevnt i punkt 3. Utgifter til vedlikehold og/eller forbedringer erstattes ikke.

Verdiforringelse etter skadereparasjon omfattes ikke.

(...)

4.9 ANNEN SKADE PÅ BYGNING

4.9.1 Skade som erstattes

I tillegg til skader som er nevnt i punkt 4.2 – 4.8 omfattes andre plutselige skader på bygning og hageanlegg som skyldes en tilfeldig og plutselig ytre påvirkning.

(...)

5 SKADEOPPGJØR

FAL § 6-1 er fraveket. I stedet gjelder følgende regler:

(...)

5.1.2 Alternative oppgjørsmåter

Foretaket kan avgjøre hvilke av følgende oppgjørsformer som skal benyttes i erstatningsoppgjøret:

- Kontantoppgjør
- Reparere/utbedre skaden til tilsvarende, eller i vesentlige tilsvarende stand, som før skaden
- Gjenskaffe tilsvarende, eller i det vesentlige tilsvarende ting, etter pris på skadedagen
- Gjenoppføre tilsvarende bygning

Ved kontantoppgjør kan erstatningen ikke overstige det foretaket hadde måttet betale for reparasjon eller gjenoppføring/gjenanskaffelse. Dersom det ikke kan dokumenteres med faktura at arbeidspenger er betalt, erstattes arbeidspenger med kr 250 per time. Eget arbeid i forbindelse med skadebegrensning, vask, rydding eller lignende erstattes også med kr 250 per time. Det beregnes ikke merverdiavgift av arbeidspenger ved kontantoppgjør.

Ved reparasjon eller gjenoppføring/gjenanskaffelse har foretaket rett til å bestemme hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes.

(...)

5.3 ERSTATNINGSBEREGNING

5.3.1 Ved reparasjon eller gjenoppføring av boligbygning

For bygning til boligformål med unntak av utleid bolig og fritidsbolig, som innen 5 år etter skaden blir gjenoppført til samme formål og på samme sted beregnes erstatningen til hva det vil koste å reparere/gjenoppføre tilsvarende - eller i det vesentlige tilsvarende

- bygning. Kostnadene beregnes etter prisene på skadedagen. Erstatningsgrunnlaget kan ikke settes høyere enn gjenoppføringsprisen før skaden, fratrasket verdien etter skaden.

(...)

5.5 HUSLEIETAP, TAP AV EGEN BOLIG OG PRISSTIGNING

Vi erstatter tap som oppstår i gjenoppføringsperioden etter skade som følge av prisstigning, nedgang i husleieinntekt og at egen bolig inklusiv fritidsbolig, som bebos av sikrede, ikke kan benyttes i gjenoppføringsperioden. Erstatningen regnes fra skadedag til reparasjon/gjenoppføring har skjedd, eller normalt kunne ha skjedd og beregnes for

- utleide rom på grunnlag av leieinntekten for umøblerte rom
- rom til eget bruk på grunnlag markedspris for umøblerte rom
- prisstigning i forhold til prisnivået på skadedagen og den gjennomsnittlige endring i Statistisk Sentralbyrås byggekostnadsindeks i gjenoppføringsperioden

Videre har sikrede tegnet enn innboforsikring med følgende aktuelle vilkår:

1 HVEM FORSIKRINGEN GJELDER FOR

Forsikringen gjelder for

- Forsikringstaker (den som er nevnt i forsikringsbeviset).
- Ektefelle, samboer, registrert partner og andre medlemmer av den faste husstand med felles adresse i Folkeregisteret

(...)

3 HVA FORSIKRINGEN OMFATTER

(...)

3.1.2 Forsikringen omfatter i tillegg

I tillegg til forsikret innbo og løsøre omfattes også

(...)

- nødvendige merutgifter til opphold utenfor hjemmet når dette er ubeboelig som følge av en erstatningsmessig skade.

Slike utgifter må avtales med foretaket i forkant.

Sikredes bolig tomt raste ut i juni 2024. Boligen var en del av en tomannsbolig, hvor sikredes nabo eide halvparten.

I forbindelse med raset oppstod det skade på en støttemur, som sikrede eide sammen med naboen. Naboen hadde tegnet forsikring for sin del av eiendommen hos et annet forsikringsforetak.

Sikredes familie bestod av totalt seks husholdningsmedlemmer, hvorav fire var myndige på skadetidspunktet. Ett av husholdningsmedlemmene, sikredes sønn (heretter omtalt som A), hadde en alvorlig funksjonsnedsettelse og satt i rullestol. A's tilstand medførte et omfattende pleiebehov, som ifølge sikredes opplysninger, ble ivaretatt av familiemedlemmene. Sikrede fremla en legeerklæring hvor det fremgikk at A trengte hjelp av minst tre personer til enhver tid. Familiens hus var spesialtilpasset for A før skaden inntraff. Videre hadde sikrede en datter (heretter omtalt som W) som var 15 år på skadetidspunktet. W hadde en underliggende sykdom, som ifølge legeerklæring, krevde stabilitet og natтеро.

Sikrede meldte om raset til foretaket pr. telefon den 20.6.24. Av foretakets samtalelogg fremgikk følgende:

Ft ringer. Nabo har et firma som graver i hagen. Dette har medført at store deler av tomt / masser rundt boligen til ft har rast ut. Dette gjelder også inngangsparti. Sønn i huset er avhengig av rullestol, og har nå ikke mulighet til å komme seg ut for egen hjelp. Utførende firma har kontaktet geolog som skal komme. Det har rast ut så mye at det er uklart om det er trygt å være i huset.

Takstmann T ble engasjert for å vurdere eiendommen i samarbeid med en geotekniker. Av skaderapporten fra T fremgikk bl.a. følgende:

Årsaken til skaden er bevegelser i grunnforholdene, som følge av håndverkerfeil og-/eller prosjekteringsfeil. Under utgraving av tomten ved siden av skadestedet, så har spuntingen og kalksementeringen som har vært utført, ikke vært tilstrekkelig nok til å unngå bevegelser i massene rundt det utgravde området.

(...)

Videre vurderte takstmannen at boligen måtte anses som ubeboelig som følge av skaden.

Foretaket bekreftet dekning for skadene på huset og hageanlegget, samt for tap og merutgifter som følge av at boligen ikke kunne benyttes i utbedringsperioden. Det oppstod imidlertid en rekke uenigheter mellom parene om erstatningsoppgjøret. A's funksjonsnedsettelse medførte et behov for spesialtilpasninger ved det midlertidige bostedet, og mye av uenigheten dreide seg om hvor langt tilpasningene var dekningsmessige.

Krav om utvidet hotellopphold

Foretaket dekket hotellopphold for alle seks hushandsmedlemmene med totalt kr 1 003 504. Dette tilsvarte kostander til fem hotellrom for hele husstanden i perioden 25.6.24–3.10.24. Fra 3.10 ble boligen vurdert som beboelig igjen for de fleste hushandsmedlemmene. A måtte imidlertid vente med å flytte tilbake pga. vanskeligheter knyttet til fremkommelighet med rullestolen. Foretaket dekket derfor videre hotellopphold for A, pluss ett familiemedlem, frem til 8.11.24. Erstatningen omfattet et dobbeltrom og et enkeltrom for å ivareta A's pleiebehov.

Sikrede var uenig i foretakets beslutning og krevde dekket hotellopphold for alle hushandsmedlemmene i hele utbedringsperioden. Han var uenig i at boligen var beboelig igjen fra 3.10 og viste til at eiendommen måtte defineres som et anleggsområde uten tilkomst eller mulighet for opphold. Innkjørselen til eiendommen ble stengt 30.9.24, slik at ordinær tilkomst ble utilgjengelig. Problemet med tilkomst ble imidlertid løst ved å lage en åpning via hekken (som foretaket senere kompenserte for). Dette tiltaket ble gjennomført den 2.10.24.

Videre hevdet sikrede at løsningen med å splitte husstanden uansett ikke kunne gjennomføres pga. A's omfattende pleiebehov. Han opplyste om at A hadde fått innvilget brukerstyrt personlig assistanse (BPA), men at dette ikke var operativt på skadetidspunktet. Familien måtte derfor ivareta pleien i sin helhet. Ifølge sikredes opplysninger, byttet familiemedlemmene på å holde tilsyn med A om natten, og av fremlagt legeerklæring fremgikk følgende:

- Mor har nattevakt én gang per uke.
- Far har også nattevakt én gang per uke.
- Søstrene har nattevakt tre netter i uken hver.

Sikrede viste også til at A's helsetilstand var blitt forverret under hotelloppholdet, hvilket medførte behov for 15–20 stellesituasjoner daglig:

Broren vår sin helsetilstand har forverret seg betydelig siden skadedato, og er nå avhengig av langt flere stellesituasjoner enn tidligere. Antallet befinner seg omtrentlig mellom 15-20 ganger. Det kan ikke under noen omstendigheter påregnes at enkelte familiemedlemmer skal forflytte seg fra hjem til hotell for å drive med stell. Familien har familiær relasjon, og er ikke en midlertidig fungerende hjemmesykepleie, som skal kjøre bort i kun stellesituasjoner, og deretter vende tilbake.

Etter sikredes syn, var det derfor viktig at hele familien var samlet på ett sted frem til arbeidene på eiendommen var ferdigstilt. Sikredes krav for utvidet hotellopphold lød på totalt kr 114 958.

Foretaket kunne fortsatt ikke se at det fantes grunnlag for å leie fem hotellrom for resten av utbedringsperioden, og sikredes krav ble følgelig avvist.

Sikrede fremla deretter dokumentasjon fra fagkyndig F på at kjelleretasjen i huset, hvor boligens eneste kjøkken lå, ikke var brannsikker og dermed ikke godkjent for varig opphold. Av befaringsnotat fra F, datert 18.10.24, fremgikk bl.a. følgende:

I forbindelse med skred, er boligen påvirket av utvendig gravearbeid. Dette medfører at egen inngang i kjeller og normal hovedinngang i 1. etasje er utilgjengelig. Personer bruker derfor alternativ inngang via terrassedør. Hovedkjøkken og et soverom er benyttet i kjelleretasjen, men rømningsforholdene i etasjen anses ikke som tilfredsstillende. Vinduene tilfredsstiller ikke krav til rømningsvindu og egen utgang er blokkert ifbm utvendig gravearbeid. (...) kan det konkluderes med at kjelleretasjen ikke er egnet for varig opphold.

Foretaket fastholdt sin tidligere vurdering ang. hotellopphold og viste til at manglende brannsikkerhet ikke kun skyldtes den dekningsmessige skaden, men også sikredes egen tilpasning av boligen til rullestolbruk:

forsikringstaker selv har foretatt tilpasninger i kjelleren, herunder blokkert soveromsvinduet i forbindelse med tilrettelegging for rullestolbruk. Dette har direkte påvirket rømningsforholdene og brannsikkerheten i rommet.

Videre fremla foretaket følgende vurdering fra takstmann T:

Brannsikkerheten er ivaretatt, og boligen er sikker iht. gjeldende forskrifter. Boligen kan da flyttes tilbake til. Det er ikke gjort tiltak for rømning via evt. brannstige fra 2. etasje på eiendommen. Dette vil gjøre at blant annet hovedsoverom i 2. etasje rømningsvei direkte til det fri i tillegg. Dette vil være uproblematisk å montere, men er en kostnad forsikringstaker selv må dekke.

På denne bakgrunn fastholdt foretaket at boligen var beboelig igjen for fire av husholdningsmedlemmene fra 3.10.

Merutgifter og administrativt arbeid med saken

Sikrede fremsatte krav om erstatning for en rekke utgifter i anledning saken, herunder egeninnsats og medgått tid til administrasjon av skaden, samt en rekke matutgifter. Foretaket avviste flere av sikredes krav med begrunnelse i at de aktuelle utgiftene ikke kunne anses som nødvendige. Bl.a. ble følgende utgifter avslått:

Coop Extra, beløp 79.30 NOK, brus

Beyti: Beløp 176 SEK

Ica Gøteborg Beløp 787,7 SEK

Nøtteblanderen, beløp 122 NOK

Funky, beløp 79,99 NOK, snok/is

Bumbus Sushi, beløp 45 NOK – Brus

Meny, beløp 318 kr, normale matvarer

Sikrede fremmet også krav om kompensasjon for egeninnsats for vask av klær, med en timesats på kr 250 og et estimert tidsforbruk på tre timer pr. dag, til sammen 135 dager. Dette utgjorde totalt kr 101 250. Ifølge sikredes opplysninger, reiste de daglig til familiemedlemmer for å vaske klær. Foretaket mente at dette kravet ikke var tilstrekkelig dokumentert, og erstatning for vask av klær ble derfor avslått.

Når det gjaldt timene som var medgått til administrativt arbeid med saken, ble også dette avslått av foretaket. Avslaget ble begrunnet med at dette ikke var omfattet av forsikringsavtalen, men måtte anses som «eierbesvær».

Foretaket ba sikrede om å fremlegge dokumentasjon

For å avklare sikredes økonomiske tap som følge av ubeboelighet, ba foretaket sikrede om å sende inn følgende dokumentasjon:

- Vedtak/dokumentasjon om BPA o.l
- Vedtak om dekning fra det offentlige om utgifter forbundet til pleie, utstyr,
- tilpasning herunder hjemmet, transport o.l
- Økonomisk sammenstilling, husstandens økonomi, gjennomsnittlige matutgifter og strømudgifter mv.
- Liste over kjøretøy, eiere, bruk, oversikt av hvert kjøretøy og hva anses nødvendig kjørerute.
- Hvor jobb er plassert, sykehus, skole o.l.
- Oversikt over skole, jobb og andre nødvendige destinasjoner.
- Redegjørelse om pleie, er dette utført av det offentlige eller gjøres dette av dere. Det må i tillegg fremvises vedtaket av det offentlige

Sikrede sendte aldri inn etterspurt dokumentasjon knyttet til de ovenfornevnte punkter.

Skadet hekk og støttemur

I anledning bygningsskaden oppstod det uenighet mellom partene vedrørende kontantoppgjøret for ødelagt hekk og støttemur som følge av raset på sikredes eiendom. Det var opprinnelig avtalt at H Entreprenør skulle stå for tilbakeføringen av disse elementene, men det oppstod utfordringer som stod i veien for gjennomføringen av arbeidet. Årsaken til dette skyldtes delvis klimatiske forhold, og dels at halve muren tilhørte sikredes nabo. Foretaket besluttet derfor å utbetale et kontantoppgjør for det resterende arbeidet som måtte utføres for å ferdigstille eiendommen. Kontantoppgjøret for hekken var basert på kalkyle fra H, og ble beregnet til kr 6 908,00 eks. mva. I tillegg ble sikrede kompensert med kr 2 000 for veksttid. Videre ble erstatning for reetablering av støttemuren, asfaltering og maling beregnet til kr 229 969.

Sikrede var uenig i erstatningsbeløpets størrelse og fremla et tilbud på kr 502 000 fra en murer/entreprenør for etablering av en ny støttemur. Videre fremla sikrede følgende uttalelse fra mureren, som mente at man ikke kunne benytte de opprinnelige mursteinene for å gjenopprette støttemuren:

Bruk av gammel stein fører til flere utfordringer. Disse steinene er blitt montert og hogd/kappet for å tilpasse tidligere vegg

Det blir umulig å sette de sammen siden vi ikke har noe oppsett eller bilde fra gammelt vegg

Selv om man prøver å sette sammen, en del av steinen kan ikke brukes, dvs det må suppleres

Å finne stein lik den gamle blir veldig utfordrende, og kostbart

Derfor jeg anbefaler ikke å bruke gammelt stein.

Foretaket avsto sikredes krav om etablering av en helt ny støttemur. Etter foretakets syn, ville dette innebære en oppgradering i forhold til den opprinnelige løsningen, og som ikke var dekket under forsikringen.

Videre fremla foretaket en tilleggsuttalelse fra takstmannen, som mente at sikredes tomt hadde fått en oppgradering i forbindelse med utbedringen, slik at behovet for støttemur ikke lenger var aktuelt, utover et rent kosmetisk behov. Takstmannen uttalte følgende:

Muren har nok aldri blitt prosjektert, og steinene er satt rett på grunn. Under utbedring innkjørselen så ser man at det ikke er brukt gode masser til å bygge opp hverken innkjørsel eller oppbygning til støttemuren.

Slik vi derimot nå har bygd opp igjen denne innkjørselen, er en solid oppgradering i forhold til slik det var. Her er det brukt gode komprimerte og drenerende masser opp til 2 meter ned fra ferdig terreng. Massene som nå ligger mellom boligen på (adresse) og tomten på (adresse), er svært mye bedre enn egnet til å ta opp

eventuelle bevegelser i grunnen når arbeidet igjen starter opp på (adresse).

(...)

Videre er funksjonen for støttemur ikke reelt, ettersom reparasjon og tilbakeføring er vesentlig oppgradering av grunnforhold rundt boligen. Jf krav er opprinnelige masser fjernet og deponert i sin helhet og gjenoppbygget med nye masser. Det er også montert nytt dreneringssystem for å sikre gjentakelse.

Flislegging av trapp

I anledning bygningsskaden fremsatte sikrede krav om flislegging av en trapp som ble skadet i forbindelse med raset. Han innhentet et pristilbud fra forhandler M for tilsvarende fliser som han hadde fra før. Tilbudet lød på kr 59 470. Videre viste sikrede til at selve arbeidet med flisleggingen ville koste ca. kr 22 000 iht. uttalelse fra murer.

Foretaket viste til at takstmannen hadde beregnet kostnadene til resetting av muren, asfaltering, maling og flislegging av trappen til totalt kr 78 294. Fliseleggingen av trappen var altså også medtatt her.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 4.6.25.

Sikrede anfører at han har krav på ytterligere erstatning for hotellutgifter, merutgifter til opphold utenfor hjemmet, egeninnsats, flislegging av trapp og etablering av ny støttemur og hekk.

Når det gjelder hotelloppholdet, viser sikrede til at A sin funksjonsnedsettelse og behov for kontinuerlig pleie, innebar at familien måtte bo samlet på hotellet frem til arbeidene med huset var ferdigstilt og tilpasset A. Sikrede har fremlagt legeerklæringer som dokumenterer funksjonsnedsettelsen, samt at tilstanden krever hjelp og tilsyn av minst tre personer til enhver tid. Videre anfører sikrede at hans 15 år gamle datter, W, har en medfødt sykdom, som krever stabilitet og natтеро. Videre har legen uttalt at det «anses som medisinsk viktig» at W bor sammen med foreldrene sine, og at «det oppfordres sterkt til at hun får eget rom».

Foretaket har riktignok foreslått korttidsleie av en spesialtilpasset bolig som et billigere alternativ enn hotell. Men de boligalternativene som foretaket hadde foreslått, ligger for langt unna familiens faste bosted. Å flytte til en av disse stedene ville ha medført en betydelig lenger skolevei for W. Sikrede har forsøkt å finne en bolig som ligger nærmere deres faste bosted, men dette har vært svært utfordrende.

Familiens hus må uansett anses som ubeboelig som følge av skaden i hele utbedringsperioden pga. manglende brannsikkerhet i kjelleren hvor husets eneste kjøkken ligger. Sikrede har fremlagt en rapport fra fagkyndig F, som uttalte at kjelleretasjen ikke var brannsikker så lenge det utvendige gravearbeidet pågikk.

På denne bakgrunn krever sikrede dekket ytterligere kr 114 958 for hotellopphold for seg og hele husstanden.

Videre krever sikrede erstatning for kostanden med å etablere en ny støttemur med kr 502 000. Sikrede har dokumentert ved en fagkyndig uttalelse at den opprinnelige utraste muren ikke kunne gjenoppbygges. Han krever også erstatning for nyplanting av hekk/trær iht. et pristilbud på kr 85 000. Foretakets priskalkyler er ikke innhentet fra noen utførende firmaer, og foretakets kontantoppgjør har ikke hensyntatt reelle markedspriser. Foretakets kontaktoppgjør samsvarer ikke med reelle markedspriser og utgjør således ikke et realistisk kostnadsoverslag. Det er ikke mulig å få etablert en ny støttemur, flislegge trapper og plante ny hekk til det beløpet som foretaket har kalkulert.

Når det gjelder merutgifter, har sikrede fremlagt en rekke kvitteringer på matutgifter som han krever dekket av foretaket. Sikrede hadde et møte med foretaket den 7.11.24, hvor foretaket ga et tilbud om erstatning på kr 90 000 for dekning av merutgifter. Sikrede krever at foretaket betaler beløpet som det selv har tilbudt.

Han krever også erstatning for egeninnsats i form av medgåtte timer til administrativt arbeid med skadesaken, samt vask av klær. Kravet lyder på kr 101 250.

Forsikringsforetaket anfører at sikrede ikke har krav på ytterligere erstatning. Forsikringen dekker nødvendige merutgifter til opphold utenfor hjemmet, dersom dette er ubeboelig som følge av dekningsmessig skade. I kriteriet om «nødvendige merutgifter» ligger en tapsbegrensningsplikt for sikrede, som er lovfestet i fal. § 4-10. Det må foretas en vurdering av hva som er nødvendige, påregnelige og rimelige utgifter, og hva det som med rimelighet kan forventes at forsikringstaker gjør for å begrense sitt tap.

I denne saken har foretaket foretatt en særskilt vurdering av pleiebehovet til A, og han har fått dekket hotellopphold frem til 8.11.24. Det foreligger imidlertid ingen medisinsk eller praktisk begrunnelse for at hele husstanden måtte bo på hotell frem til denne datoen. Huset ble vurdert som beboelig igjen for personer som ikke bruker rullestol fra 3.10.24. Etter foretakets syn, kunne derfor flere av hustandsmedlemmene ha flyttet tilbake til boligen på dette tidspunktet, og uten at dette hadde gått utover A sitt pleiebehov. Behovet hadde blitt tilstrekkelig ivaretatt ved at A og kun enkelte hustandsmedlemmer ble boende på hotellet fordelt på to rom. Det er ikke dokumentert et medisinsk behov for hotellopphold for hele familien. Til dette kommer at sikrede har ikke fremlagt etterspurt dokumentasjon i form av BPA-vedtak. Foretaket har dessuten foreslått korttidsleie som et rimeligere alternativ, men dette ble avvist av sikrede.

Sikrede har anført at boligen ikke kunne anses som beboelig igjen for hele familien fra 3.10. Dette pga. manglende brannsikkerhet i kjelleren hvor husets eneste kjøkken ligger. Til dette anfører foretaket at sikrede har selv blokkert rømningsvinduer i kjelleren (pga. spesialtilpasning for rullestolbruker), noe som har påvirket brannsikkerheten. Hadde det ikke vært for disse tilpasningene, så hadde ikke gravearbeidet påvirket rømningsmulighetene. Huset kan således ikke sies å være ubeboelig som følge av den dekningsmessige skaden alene. Takstmannen har dessuten konkluderer med at boligen var beboelig igjen fra 3.10.

Når det gjelder sikredes krav om dekning av merutgifter, har ikke sikrede fremlagt etterspurt dokumentasjon i form av økonomisk oversikt og kvitteringer. Av kvitteringer som er fremlagt, har foretaket vurdert en rekke av utgiftene som unødvendige, eller som utgifter som de sikrede hadde hatt uansett om de hadde bodd hjemme. Eksempler på dette er brus, godteri og nøtter. Flere av disse utgiftene må vurderes som ordinære levekostnader eller uproporsjonale i henhold til vilkårene. Krav om kompensasjon for klesvask, rengjøring og mat er udokumentert. Foretaket ble for eksempel bedt om å dekke skift av dekk for seks kjøretøy og honorar for arbeidet. Dette må avvises da det ikke har sammenheng med skaden.

Sikrede har vist til et møte som ble avholdt mellom partene den 7.11.24, hvor foretaket har tilbudt kr 90 000 som en forlikssum for udokumenterte merutgifter. Det ble samtidig presisert at aksept av tilbudet innebar at innbodelen av kravet skulle anses som endelig avsluttet pr. tilbudstidspunktet, og at ytterligere krav ikke ville bli vurdert. I oppgjørsbrev av 4.12.24 er kr 191 504 vurdert som nødvendige merutgifter. Sikredes krav på kr 559 332 tas ikke tatt til følge.

Sikredes krav om erstatning for egeninnsats i form av oppfølging av saken, herunder medgått tid til å dokumentere saken overfor foretaket, avvises, fordi dette regnes som «eierbesvær».

Når det gjelder erstatningsoppgjøret for støttemur og hekk, vil pristilbudet som sikrede har innhentet innebære en oppgradering av muren/hageanlegget, og ikke en gjenoppretting. Foretakets kontantoppgjør er basert på tilbudet fra H Entreprenør.

På denne bakgrunn har foretaket, etter samlet og grundig vurdering av saken, kommet til at sikredes klage ikke kan tas til følge. Det er i den aktuelle perioden utbetalt over kr 3 000 000 i erstatning, hvorav kr 1 003 504 gjelder hotellopphold og kr 2 071 059 gjelder tilbakeføring av bygningen og hageanlegget.

Foretaket har etterlyst dokumentasjon fra sikrede i tråd med fal. § 8-1. Til tross for gjentatte purringer, er det ikke fremlagt tilstrekkelig dokumentasjon som underbygger videre behov for dekning av fem hotellrom eller øvrige krav.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om de sikrede har krav på ytterligere erstatning for tap som følge av utrasingen av deres boligeiendom.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom «saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet» og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes «der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål», jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Det dreier seg om et omfattende krav med en rekke poster og omfattende dokumentasjon som det er vanskelig å få oversikt over innenfor rammen av nemndas saksbehandlingstid og ressurser. Saken reiser også en rekke vanskelige bevissspørsmål særlig knyttet til barnets medisinske pleiebehov og familiens særlige behov. Det kompliserer saken ytterligere at det er fremlagt ny dokumentasjon etter at sekretariatet avga sin innstilling i saken.

Nemnda mener ut fra dette at saken bør belyses med muntlige forklaringer fra partene og sakkyndige i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).