

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2025-1175

26.11.2025

DNB Livsforsikring AS (Pensjon, Personal)

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Fall fra hylle – ryggsmarter – forenlighet – årsakssammenheng.

Forsikrede falt på et betonggulv i april 2021. Røntgen et par dager i etterkant viste ingen kliniske funn. Forsikredes ryggsmarter vedvarte. MR i juni 2021 og røntgen i august 2021 viste ingen kliniske funn. Ortoped vurderte i oktober 2021 at det forelå årsakssammenheng om man la en «fears-avoidance»-forklaringsmodell til grunn. Foretakets rådgivende lege kom i juni 2024 til at det ikke forelå årsakssammenheng. Foretaket avslo krav under henvisning til manglende årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes nåværende plager og uførhet. Saken reiste spørsmål om forsikrede hadde sannsynliggjort slik årsakssammenheng, og om forsikrede hadde krav på dekning av utgift til ny spesialistvurdering. Nemnda sluttet seg til sekretariatets vurdering om at biopsykososial forklaringsmodell ikke gir grunnlag for ansvar, og at det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng. Forsikrede kunne ikke få medhold i sitt krav om ny spesialisterklæring. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede falt fra en hylle og ned på et betonggulv på jobb 12.4.21.

Fastlegevikar noterte 14.4.21 at forsikrede hadde falt bakover to dager tidligere og hadde økende smerter med utstråling.

I notat fra ortopedisk avdeling ved sykehus av 14.4.21 fremgår at forsikrede ble foreskrevet Paracet 1 mg, Ibux 600 mg og Tramadol 50 mg ved behov. Videre at han hadde sterke ryggsmarter. CT viste ikke funn og forsikrede ble anbefalt smertelindring og skulle ta kontakt ved økende plager.

Fastlege noterte 27.4.21 fortsatte smerter «over korsbeinet med utstråling til H sete og lår til kne», og foreskrev Modifenac. I videre notater frem til 25.5.21 foreskrev legen mer smertestillende.

Ved utfyllende forklaring ifm. skademelding til Nav 3.5.21 skrev forsikrede.

Mandag den 12.04.2021 kl.08.50 skulle jeg sjekke [...]. Jeg løftet venstre bein i hylle nummer 2 og skulle ta meg med hendene i øverste hylle for å holde meg, så mistet jeg balansen og datt ned på betong gulvet bakerst med ryggen / hoftet.

Fikk en smell men tenkte at det er bare en smell og går over. På tirsdag da jeg sto opp hadde jeg blitt enda verre men kjørte på kontoret på [...] igjen. Det gjorde veldig vondt da jeg beveget meg men måtte være i arbeid på grunn av møte aktiviteter. Jeg la merke at venstre bein hadde jeg lite følelse og når jeg brukte kluchen for å skifte gir så gjorde det veldig vondt.

Jeg tenkte fortsatt at dette skal gå over og prøvde meg igjen å komme meg igjen på jobb på onsdag. Og dette gjorde jeg. Jeg kom så vidt i arbeid på onsdagen den 14. april og rundt kl. 10.30 måttet jeg ringe min fastlege [...] for å be om jeg kunne hente noe smertestillende tabletter. Jeg fikk akutt time og dro hos fastlegen, og kollegaen min [...] kjørte meg hos legen. Min fastlege [...] var ikke i arbeid den dagen men vikar legen [...]

sjekket meg og fikk beskjed om at jeg måtte sendes på sykebil til [...]

[...]

Fastlegen skrev 19.5.21 i uttalelse til Nav at det ikke var opplysninger om liknende plager før ulykken. Videre undersøkelser gjennom 2021 viste ingen funn, men rehabiliteringsavdelingen noterte at forsikrede var redd for bruk og belastning av ryggen og at det derfor var viktig at forsikrede begynte med normal aktivitet av ryggen.

I notat av 23.12.21 fra smerteklinikken ved anestesiseksjonen på sykehus fremgår at forsikrede opplevde fortsatte konstante stikkende smerter i korsrygg med utstråling.

Et annet foretaket avsto 13.10.22 forsikredes krav om menerstatning under ulykkesdekning knyttet til samme hendelse. I avslaget fremgår følgende sitat fra det andre foretakets rådgivende lege.

Hendelse 12.04.21: Fall fra en hylle, ca. en meters høyde, på betonggulv. Landet på rumpe/rygg. Min begrunnelse for at hendelsen ikke gir VM/ er fordi de 4 vilkårene ikke er oppfylt.

1. Dette er en lavenergiskade, som ikke skal gi noen varige skader i det hele tatt. Dette har vi fått bekreftet med normale funn på GT av ryggen fra brystryggen og ned til korsryggen, som ble tatt 14.04.21; normale funn på rtg ve. hofte og lår tatt 10.08.21. MR av ryggen fra 18.06.21 har vist skiveprotrusjon i nivå L5/S1 og modic forandringer type 2 uten tegn til nerverotspåvirkning, dvs. aldersforandringer, ingen skader. I legenotatet fra 14.04.21 står det: "Ses ingen ytre tegn til skade columna, ingen hematoma."

2. Skadelidte blir vurdert av lege 14.04.21 hvor det beskrives sterke ryggsmarter med utstråling til rumpa og ned til ankel. Jeg vurderer at akuttsymptomer er til stede.

3. Jeg vurderer også at brosymptomer er til stede, da skadelidte angir vedvarende korsryggssmerter etter hendelsen.

4. Det naturlige forløpet ved en slik hendelse, uten objektive tegn til skade, er at de akutte ryggsmertene går over uten varige men. Jeg vurderer at det er en annen mer sannsynlig forklaring på skadelidtes vedvarende korsryggssmerter. Behandlere har vurdert skadelidtes plager som muskulære/uspesifikke ryggsmarter. I notat fra [...] fremkommer det at "Han opplever anspent og redsel for bruk og belastning av ryggen."

De skriver også i notat fra desember 2021: "Han gir uttrykk for at han har fått godt innblikk i vår tilnærming, men slik situasjonen er nå ser han seg ikke i stand til å benytte seg av denne, før han har lykkes med å redusere smertene sine."

På bakgrunn av dokumentasjonen som foreligger, fremstår det som at skadelidte har en fear-avoidance-atferd, som bidrar til å vedlikeholde hans smerter. Jeg finner ingen notater på at skadelidte har fått vurdering eller hjelp av psykolog til å mestre hans smerter. Isteden tar han kontakt med kommunen (juni 2022) for å få rullestol, som han også får innvilget. Dette er ikke normal atferd og vil ikke bedre hans nedsatte funksjon.

Min vurdering er altså at det er skadelidtes frykt for normalisering av bevegelse som bidrar til å opprettholde smertene, som er hans hoved-problem nå. Søvnproblemer, haltende gange osv. ser ut til å være en følge av smerter og ikke en følge av en skade i ryggen.

Ortoped vurderte i spesialisterklæring av 21.10.23 at det forelå årsakssammenheng om man legger en «fear-avoidance»-forklaringsmodell til grunn.

Foretakets rådgivende lege vurderte 13.6.24 at det ikke forelå årsakssammenheng.

Foretaket avsto krav 1.8.24, og la til grunn at det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom fall og senere plager og uførhet.

Forsikrede anfører i det vesentlige at ulykken i april 2021 er årsak til de senere omfattende plagene, og uførheten de har medført. Forsikrede hadde ingen slike plager før hendelsen og var i full jobb.

Forsikrede anfører også at foretaket må betale for en ny spesialisterklæring.

Foretaket har i det vesentlige anført at det ikke er årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager og uførhet. Det vises til vurderingene av rådgivende leger, som slår fast at det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om forsikrede har sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og nåværende plager og uførhet. Videre om foretaket må betale for å innhente ny spesialisterklæring.

Sekretariatet ga ikke forsikrede medhold. Sekretariatet viste til at ortopedens vurdering bygget på en biopsykososial forklaringsmodell som ikke gir grunnlag for ansvar, jf. Rt-2010-1547. Utover dette forelå ingen sakkyndig erklæring som konkluderte med at det forelå årsakssammenheng. Forenlighetskriteriet kunne ikke anses oppfylt på grunn av forsikredes plager sin irregulære utvikling, jf. 2023-324. Det forelå dermed ikke årsakssammenheng. Sekretariatet kom videre til at forsikrede ikke kunne få medhold i sitt krav om ny spesialisterklæring.

Nemnda slutter seg til sekretariatets begrunnelse.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant), og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).