

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2025-1172

26.11.2025

Gjensidige Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Løft av dekk – ryggplager – arbeidsulykke – årsakssammenheng – yfl. § 11 (1) bokstav a og c

Forsikrede skadet ryggen ved løfting av dekk i 2017. I årene før hendelsen hadde han rygg smerter. Etter hendelsen ble smertene verre, og spredte seg til beina. Foretakets rådgivende lege vurderte at det ikke forelå årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes nåværende plager. Foretaket avslo krav under henvisning til at hendelsen ikke kunne ansees som en arbeidsulykke, og at det ikke forelå årsakssammenheng. Saken reiste spørsmål om forsikrede ble utsatt for en arbeidsulykke. Hvis ja, om det var årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes nåværende ryggplager og uførhet. Nemnda sluttet seg til sekretariatets avgjørelse. Hendelsen kunne ikke anses som en yrkesskade verken etter det markerte eller avdempede arbeidsulykkebegrepet. Forsikrede hadde ikke sannsynliggjort årsakssammenheng. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede skadet ryggen da han løftet dekk på jobb 22.11.17.

Av helseopplysninger før hendelsen fremkommer at forsikrede i 2015 og 2016 hadde kjent skiveskader og skjelettforandringer i korsryggen, og hadde vært til vurdering hos ortoped som anbefalte trening tilpasset plagene. Forsikrede var en periode delvis sykmeldt i forbindelse med fysioterapibehandling for plagene.

Opplysninger etter hendelsen:

I journalnotat fra fastlege 28.11.17 fremgår følgende om hendelsen:

På 22/11/17 løftet pasienten bildekk og har hatt smerter i lumbalcolumna siden da. Har smerter når han sitter og når han går. Har gått til fysio to ganger i uken slik at han får hjelp med å gå. Har nå den siste uken hatt smerter nedover leggen på venstre side som i isjassmerter. [...] Har kjente rygg smerter og prolaps fra tidligere.

Forsikrede ble operert i desember 2017, og det fremgikk der at forsikrede hadde mangeårige ryggplager.

I skademelding til foretaket 27.11.24 opplyste forsikrede:

[...] Jeg måtte hente dekk som tilhørte [...] hos dekk forhandler.

Disse ble satt inn i bilen.

Jeg kjente at noe gikk galt I dette ble bare dårligere og dårligere.

[...]

Forsikrede svarte «Nei» på spørsmål om tilfellet var meldt som yrkesskade til Nav.

I notat som gjenga samtale mellom forsikrede og saksbehandler 4.12.24, fremgikk:

ringer skadelidte i forbindelse med hendelsesforløpet. Han forklarer at det var ikke noe spesielt som skjedde. Han skulle hente dekk og legge disse i bilen. I forbindelse med dette gjøremålet opplevde han noe som skjedde i ryggen. Han bekreftet at det ikke var noen utenforliggende faktorer som bidro til dette. Var en vanlig arbeidssituasjon.

Saksbehandler opplyste avslutningsvis i samtalen at foretaket ville sende et skriftlig avslag.

I tilleggforklaring til foretaket 5.12.24 opplyste forsikrede:

Etter at bildekkene var lagt inn i bilen ble disse kjørt tilbake til [...] hvor disse skulle plasseres på lager. Dette var store tunge dekk for biltype SUV. (Dette har alltid godt fint å håndtere for meg.) Når siste dekk skulle flyttes fra bilen, kom dette ut av kontroll. Jeg gikk i bakken, dekket gikk i bakken med full kraft. Dette traff meg. I dette øyeblikket var det mye som skjedde på en gang. (Dette kom som en uforutsett hendelse for meg, dekket, fallet, slaget). Jeg kom meg opp igjen, plasserte dekkene med store smerter på en pall. Reiste deretter hjem.

Foretakets rådgivende lege vurderte i april 2025 at det ikke var årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes ryggplager.

Foretaket avsto krav om erstatning 7.4.25, med henvisning til at det ikke forelå arbeidsulykke, samt at vurdering fra rådgivende lege viste manglende årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes nåværende ryggplager.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han var utsatt for en arbeidsulykke 22.11.17. Når arbeidsulykken skjedde var forsikrede ansatt, og hadde/har derfor nødvendige forsikringer som dekker arbeidsulykke/yrkesskade. Forsikrede fikk ingen bemerkninger i henhold til ryggen sin da forsikringen ble solgt inn. Forsikrede har aldri vært sykemeldt pga. ryggproblemer, men mottok en liten periode behandling hos fysioterapeut. Forsikrede var tidligere aktiv idrettsutøver, men trappet senere ned, og gikk over til vanlig trening og mosjon som forsikrede gjør per i dag, med de begrensninger som følger av arbeidsulykken. Forsikrede var 100 % frisk da arbeidsulykken skjedde.

Normale smerter ved feil løft og følelsen av at noe har skjedd i ryggen kan alle oppleve. Det var dette som skjedde på verkstedet når forsikrede løftet dekkene inn i bilen. Videre skulle forsikrede legge disse dekkene tilbake på lagret, og det var her arbeidsulykken oppstod. Dette var en plutselig og uventet ytre påvirkning. At legen som tok forsikrede imot ikke har meldt dette som en yrkesskade til Nav kan ikke forsikrede lastes for. At sykehuset ikke har rapportert dette korrekt kan forsikrede heller ikke lastes for. I en akutt fase har man som pasient andre tanker, det er å få hjelp. Enkelte ganger er man heller ikke i stand til å redegjøre. Her er det andre som ikke har gjort sitt arbeidet riktig.

Det var ikke en del av forsikredes vanlige arbeidsoppgaver å flytte dekk, men ettersom dette var et lite firma måtte alle gjøre de fleste arbeidsoppgaver. Forsikrede gikk frisk på jobben, arbeidsulykken skjedde og hans liv ble totalt endret.

Foretaket forsøker å bruke forsikredes tidligere ryggproblematikk for å slippe et erstatningsoppgjør på en yrkesskade, og dette mener forsikrede er feil.

Foretaket har i det vesentlige anført at forsikrede ikke var utsatt for en arbeidsulykke 22.11.17. Det er uenighet i saken om hvilket hendelsesforløp som skal legges til grunn, og i slike tilfeller er det helt nødvendig å kunne oppstille krav om dokumentasjon eller andre bevis for å si at et faktum er sannsynliggjort. Hvis ikke vil det være umulig for foretakene å behandle og vurdere personskadeerstatningssaker, herunder vurdere spørsmålet om årsakssammenheng.

Både i første skademelding, samtale med forsikringsselskapet, og de tidsnære journaler, ble det beskrevet et helt ordinært løft. Det er først etter foretakets avslag at det nevnes at forsikrede falt og fikk dekket på seg. Denne forklaringen støttes ikke av de andre bevisene i saken, og kan ikke

legges til grunn i tråd med de prinsipper om bevisbedømmelsen som er lagt til grunn av Høyesterett, jf. blant annet Rt-1998-1565. Saken er meldt til foretaket syv år etter hendelsen. Den er ikke meldt til Nav som yrkesskade, noe som tyder på at forsikrede initialt ikke har tenkt at dette er en yrkesskade.

Foretaket legger derfor til grunn at forsikrede skulle hente dekk og legge disse i bilen. I forbindelse med dette gjøremålet fikk forsikrede vondt i ryggen. Det var ikke noen utenforliggende faktorer som bidro til dette, utover egne bevegelser. Hendelsen kvalifiserer da ikke til en arbeidsulykke etter det markerte arbeidsulykkebegrepet. Videre opplyste forsikrede til kundebehandler i foretaket at dette var en vanlig arbeidsoppgave, slik at hendelsen heller ikke omfattes av det avdempede arbeidsulykkebegrepet.

Uansett har foretakets rådgivende lege konkludert med at det ikke er sannsynlighetsovervekt for at plagene skyldes en vevsskade oppstått ved en hendelse den aktuelle dagen. Kravet til årsakssammenheng er derfor heller ikke oppfylt.

Sekretariatets avgjørelse

Nemndas sekretariat avgjorde saken 25.9.25 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet la til grunn at hendelsen ikke var omfattet av det markerte arbeidsulykkebegrepet, siden forsikrede selv foretok et planlagt løft av bildekket. Videre var den heller ikke omfattet av det avdempede arbeidsulykkebegrepet, fordi løfting av dekk ikke lå utenfor de alminnelige rammene for forsikredes arbeid som daglig leder. Det var heller ikke sannsynliggjort årsakssammenheng ettersom det ikke forelå noen spesialisterklæringer som la dette til grunn. Sekretariatet viste videre til at foretakets rådgivende lege hadde vurdert at det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng.

Forsikrede klaget 7.10.25 avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det ble ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om forsikrede var utsatt for en «arbeidsulykke» 22.11.17, jf. yfl. § 11. Hvis ja, reiser saken også spørsmål om det er årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes nåværende ryggplager og uførhet. Nemnda slutter seg til sekretariatets begrunnelse.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant), og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).