

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2025-1170

26.11.2025

Protector Forsikring ASA

Sykeforsikringer/barnekasko

Annen sykdom – menerstatning – størrelse vmi – avvist.

Forsikrede var omfattet av forsikring som ga rett til menerstatning ved vmi på minst 50 %. Da forsikrede meldte krav til foretaket, vurderte rådgivende lege hans vmi til 40-45 %. Han fikk derfor avslag på menerstatning. Det ble så innhentet to nye spesialisterklæringer, hvor forsikredes vmi ble vurdert til å være under grensen på 50 %. I en tredje spesialisterklæring ble vmi fastsatt til minst 50 %. Ny rådgivende lege i foretaket vurderte saken på nytt. Legen kom til en vmi på 35-40 %, og avslaget ble opprettholdt. Sekretariatet avviste saken i medhold av vedtektene. Nemnda var enig med sekretariatet og avviste saken fra behandling.

Saksfremstilling

Forsikrede var omfattet av en «annen sykdoms»-forsikring som gir rett til menerstatning ved varig medisinsk invaliditet (vmi) på minst 50 % som følge av sykdom inntruffet i forsikringstiden.

Forsikrede meldte krav til foretaket i mars 2011. Foretaket utbetalte uføreerstatning, men avsto krav om menerstatning med henvisning til at rådgivende lege og psykiater A konkluderte med en samlet skjønnsmessig vmi på 40-45 %.

Spørsmål om fastsettelsen av vmi ble senere vurdert i spesialisterklæring 25.3.15 fra nevrolog og spesialisterklæring 29.4.15 fra psykiater B, uten at det ble konkludert med en vmi på minst 50 %.

Foretaket fastholdt sitt avslag på krav om menerstatning i brev av 29.5.15.

I spesialisterklæring 1.7.16, konkluderte psykiater C med en skjønnsmessig vmi. på minst 50 %. Saken ble på ny forelagt foretakets rådgivende lege, denne gangen ved en annen lege, som i sin vurdering 6.3.25 konkluderte med en vmi i størrelsesorden 35-40 %. Foretaket fastholdt sin tidligere vurdering i brev av 27.3.25.

Fastlegen uttalte 15.7.25:

Vurdering

Basert på Funcap-55 skjema, spesialistuttalelser og Trygderettens retningslinjer for ME fremstår det som pasienten har minst 50% reforsikredesert livskvalitet/funksjonsevne

Foretaket anførte at bevisverdien av den nye legeerklæringen var begrenset, da den ikke bygget på tidsnære opplysninger, og fastholdt sitt tidligere avslag.

Forsikrede klaget til Finansklagenemnda 14.9.25.

Forsikrede har anført at han har en vmi på minimum 50 %. Dette er godt dokumentert i erklæring fra psykiater C, og er også bekreftet i senere erklæring fra forsikredes lege. Forsikredes tilstand har vært uendret siden første behandling av saken. Foretaket har ikke benyttet spesialister som i særlig grad har arbeidet med denne typen tilstander, og konklusjonen er ikke bygget på

tilstrekkelig medisinsk kompetanse på området.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avviste saken 3.10.25 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1 bokstav d.

Det følger av Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1 bokstav d at en sak kan avvises dersom saken «ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet».

Avvisningsregelen kan også benyttes der «klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål», jf. Prop. 32 L (2015-2016) pkt. 10.6.1.3.

I den aktuelle saken forelå det flere sakkyndige erklæringer med ulik konklusjon på spørsmålet om vmi. Erklæringene var utarbeidet av sakkyndige forskjellige fagområder, med noe ulik begrunnelse for fastsettelsen. Sekretariatet fant ikke grunnlag for å overprøve erklæringene på et juridisk grunnlag. Spørsmålet kunne dermed ikke avklares uten muntlig bevisføring og tilgang til sakkyndige.

Forsikrede klaget sekretariatets avgjørelse til nemnda, jf. vedtektene pkt. 4.3. Det ble ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Jon Einar Martinsen (bransjerepresentant), og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).