

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-1136

20.11.2025

Tryg Forsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Samme tap meldt flere ganger – uredelig brudd på redegjørelsesplikten i skadeoppgjøret – fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

I februar 2024 meldte sikrede om tyveri av jakke og briller. Han førte blant annet opp tap av Tom Ford-briller og Oakley-briller. Sikrede sendte inn kvitteringer for briller som foretaket hadde erstattet i en tidligere skadesak. Da foretaket konfronterte sikrede med dette, sa sikrede at han hadde ført opp feil gjenstander. Han mente nå at det var et par Ray Ban-briller og et par Hugo Boss-briller som var stjålet. Foretaket avdekket at Hugo Boss-brillene var erstattet i en skadesak fra 2020, og at Fremtind hadde erstattet Ray Ban-brillene i en skadesak fra 2022. Foretaket avsto så erstatningskravet og krevde tilbakebetaling i en tidligere skadesak, jf. fal. § 8-1. Det ble vist til at sikrede gjentatte ganger hadde meldt inn krav om erstatning for gjenstander som var erstattet tidligere og hvor tapene hadde skjedd under lignende omstendigheter. Foretaket anførte at sikrede bevisst hadde gitt uriktige opplysninger i skadeoppgjøret, og at dette kunne medføre at han fikk en erstatning som han ikke hadde krav på. Sikrede avviste imidlertid at han bevisst hadde oppgitt gjenstander som var erstattet tidligere, og mente det var tale om en forveksling fra hans side. Sikrede viste til at han var distre og hadde slitt psykisk de siste årene. Nemnda kom til at sikrede uredelig hadde brutt redegjøringsplikten under skadeoppgjørene, og at foretaket hadde rett til tilbakebetaling av tidligere utbetalt erstatning, og kunne avslå krav om erstatning i den siste saken. Nemnda bemerket blant annet at sikrede måtte ha vært klar over at opplysningene var feil, og at det ikke fantes en annen troverdig forklaring på de uriktige opplysningene enn at sikrede ønsket en erstatning som han ellers ikke hadde krav på. Videre bemerket nemnda at uredelig brudd på redegjøringsplikten under skadeoppgjøret medførte ansvarsgrunnlag for sikrede, slik at han ble ansvarlig for tap påført foretaket som følge av de uriktige opplysningene.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under sikrede reiseforsikring, herunder spørsmål om foretaket er uten ansvar og kan kreve tilbakebetaling grunnet uredelig brudd på opplysningsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede har hatt flere skadesaker som omhandler tap av reisegods de siste årene. Foretaket har vedlagt følgende oversikt over skadesaker under sikredes reiseforsikring:

Sak	Hendelse
A 2015	Tyveri av solbriller i Spania
B 2016	Tyveri av briller og formstøpte øreplugger
C 2017	Tyveri av jakke med solbriller, kontanter, powerbank og lommebok
D 2018	Tyveri av briller på flyplass
E 2018	Tyveri sekk på tog
F 2018	Tyveri av sekk i butikk

G 2020 Tyveri av solbriller og briller på restaurant i Norge
H 2023 Tyveri av sekk i Spania, solbriller og briller
I 2024 Tyveri av jakke, solbriller og briller på ferge

Skadesakene med referanse D, G, H og I er relevante for foreliggende sak.

Skadesaken D gjaldt tyveri av briller og etui på en flyplass i april 2018. Sikrede sendte inn en kvittering for brillene fra [brillebutikk V] datert den 17.1.18. Kvitteringen gjaldt Blackfin-briller til kr 6 063. Foretaket utbetalte kr 7 467 for tapet av brillene og etuiet.

Skadesaken G gjaldt et tyveri i august 2020. Sikrede meldte inn tap av et par Hugo Boss-lesebriller og et par solbriller av merket Ray Ban. Foretaket innhentet ikke kvittering, men etter det opplyste var brillene syv måneder gamle da de ble stjålet. Foretaket utbetalte kr 7245 i erstatning.

Skadesaken H gjaldt et tyveri i februar 2023. Sikrede oppga at noen stjal ryggsekken hans mens han ventet på bussen. Det ble fremsatt krav om dekning av sekken og en rekke gjenstander som var i sekken, herunder et par Oakley-solbriller. Sikrede oppga at solbrillene ble kjøpt den 13.12.22. Sikrede la ved en kvittering fra Interoptik datert den 3.12.22. Foretaket utbetalte kr 32 317 i erstatning for tapet. Sikrede ettersendte så et krav som blant annet omfattet lesebriller fra Tom Ford. Det ble lagt ved en kvittering fra [billebutikk K] datert den 15.10.21. Foretaket utbetalte erstatning for gjenstandene, herunder lesebrillene.

Videre gjaldt skadesaken I et tyveri på en ferge den 22.2.24. Sikrede oppga at noen tok skalljakka hans mens han satt i kafeen på fergen. Det ble fremsatt krav om dekning av en Bergans Senja-jakke i størrelsen 3L, Tom Ford-briller, Oakley solbriller og kr 6 500 i kontanter. Det ble vedlagt kvitteringer for Oakley-brillene og Tom Ford-brillene. Kravet ble meldt inn den 23.2.24.

Da foretaket behandlet skadesaken I, avdekket foretaket at kvitteringene som sikrede hadde sendt inn for Oakley-solbrillene og Tom Ford-lesebrillene var de samme som sikrede hadde sendt inn i den tidligere skadesaken H.

Foretaket ba sikrede om å fremlegge kvittering for jakken og kontoutskrift for uttak av kontanter den 7.3.24. Sikrede ble også spurt om å redegjøre nærmere for hendelsesforløpet. Sikrede fremla en bekreftelse fra leietaker på kontantbetaling av husleie den 2.9.24 og en kopi merket som «ikke gyldig som kvittering» for kjøpet av jakka den 17.3.24.

Deretter orienterte foretaket sikrede om at det ville vurdere om sikrede svikaktig hadde brutt opplysningsplikten den 19.3.24. Sikrede ble særlig spurt om å kommentere hvorfor han hadde innsendt den samme dokumentasjonen for tapte eiendeler som i den tidligere innmeldte skadesaken. Sikrede svarte at han hadde ført opp feil solbriller og lesebriller i skademeldingsskjemaet. Sikrede mente nå at det var et par Ray Ban-solbriller og Hugo Boss-lesebriller som ble stjålet på fergen i 2024. Sikrede fremla to kvitteringer for kjøp av brillene. Kvitteringen for Ray Ban-solbrillene var datert 18.10.21, og kvitteringen for Hugo Boss-brillene var datert 31.1.20.

Deretter kontaktet foretaket Fremtind etter å ha sjekket FOSS-registeret. Fremtind svarte den 21.3.24 at sikrede også hadde meldt inn en rekke krav til dem. To av kravene er relevante for foreliggende sak. For det første meldte sikrede inn tyveri av blant annet lesebriller og solbriller den 17.4.22. Fremtind opplyste at sikrede hadde fremlagt en kvittering for Ray Ban-solbrillene datert 18.10.21 på kr 1 564 og en kvittering på Tom Ford-briller datert 15.10.21 på kr 6 529. For det andre hadde sikrede meldt inn tap av bagasje den 28.9.23. Flere av gjenstandene på tapslisten var også meldt til Tryg.

Foretaket besluttet å avslå erstatning på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten i skadeoppgjøret den 15.4.24. Det ble sendt rekommandert brev. I avslaget viste foretaket til at sikrede hadde meldt inn og fått erstatning for anførte tap ved flere anledninger. Dette kan oppsummeres slik:

- Tom Ford briller kjøpt den 15.10.21
 - Erstattet av Fremtind etter anført tap den 28.4.22
 - Erstattet av Tryg etter anført tap den 12.2.23
 - Innmeldt tap den 22.2.24 til Tryg
- Oakley Solbriller kjøpt 3.12.22
 - Erstattet av Tryg etter anført tap den 12.2.23
 - Meldt tapt den 22.2.24 til Tryg
- Ray Ban Solbriller kjøpt den 18.10.21
 - Erstattet av Fremtind etter anført tap den 28.4.22
 - Meldt tapt den 22.2.24 til Tryg
- Bergans Senja 3L jakke
 - Erstattet av Fremtind etter anført tap den 28.9.23
 - Meldt tapt den 22.2.24 til Tryg
- Hugo Boss briller kjøpt den 31.12.20
 - Erstattet av Tryg etter anført tap den 30.8.20
 - Meldt tapt den 22.2.24 til Tryg

I avslaget skrev foretaket at det ikke trodde på sikredes forklaringer om at han hadde forvekslet hvilke briller som var stjålet. Det ble vist til at sikrede hadde fremmet krav om erstatning som det allerede var utbetalt erstatning for. Foretaket fremsatte også krav om tilbakebetaling av utbetalt erstatning i skadesaken H. Det ble vist til at Fremtind hadde utbetalt erstatning for blant annet Tom Ford-brillene ti måneder før sikrede meldte inn tapet i skadesak H. Dette medførte at sikrede mistet ethvert forsikringskrav i samme hendelse, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede sendte inn klage på foretakets vurdering. I klagen anførte sikrede at han hadde tatt feil av hvilke briller som angivelig ble stjålet på fergen i 2024. Det ble anført at det var briller av merket Blackfin kjøpt på [brillebutikk V] den 17.11.18 som ble stjålet på fergen. Oppgitt pris var kr 6 063. Videre anførte sikrede at et par Ray Ban-briller ble stålet på fergen, men at han hadde fremlagt feil kvittering. Brillene ble angivelig kjøpt kontant i 2020 hos en nedlagt butikk, slik at hverken kvittering eller bankutskrift kunne fremlegges. Angående Bergans-jakken, skrev sikrede at han hadde kjøpt en lik jakke i en større størrelse i mai 2023. Sikrede mente at han kjøpte jakken brukt av en person som han kom i kontakt med på Sats. I tillegg anførte sikrede at Tom Ford-brillene ikke ble stjålet den 28.4.22, og at sikrede hadde gitt uriktige opplysninger til Fremtind. Angivelig var det Blackfin-briller kjøpt den 22.1.16 som ble stjålet på denne reisen. Sikrede fremla også diverse dokumentasjon, herunder kvitteringer og e-postkorrespondanse.

Foretaket fastholdt avslaget. I avslaget viste foretaket blant annet til at sikrede endret forklaring hver gang han ble konfrontert med det han hadde forklart først. Nå mente sikrede at udokumenterte gjenstander hadde blitt stjålet på fergen.

I forbindelse med behandlingen for Finansklagenemnda har sikrede blant annet sendt inn meldinger mellom sikrede og fergeselskapet. Sikrede spurte om fergeselskapet hadde funnet en svart skalljakke fra Bergens, lesebriller av merket Tom Ford og Oakley solbriller. Fergeselskapet svarte at de ikke hadde funnet tingene.

Sikrede krever dekning for tyveri under reiseforsikringen og bestrider at foretaket kan avslå erstatningskravene og si opp forsikringsavtalen, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Sikrede erkjenner at han har gitt uriktige opplysninger, men avviser at dette ble gjort bevisst. Det anføres at det har skjedd en forveksling, og dette ble ikke gjort med vilje. Sikrede har ikke fått oppgjør av de samme tingene hos Fremtind og Tryg.

Sikrede bestrider at han har fått oppgjør for Bergans-jakka to ganger. Sikrede meldte inn tap av en Bergans-jakke kjøpt på Intersport S med kjøpsdato den 17.3.23 til Tryg. Jakken var i størrelsen M. Da jakken var liten i størrelsen, kjøpte sikrede samme jakke i størrelsen L. Denne jakka ble kjøpt brukt, og er jakka som ble stjålet i skadesaken meldt til Fremtind. Sikrede påpeker også at grunnen til at kvitteringen som først ble sendt inn var stemplet med «ikkje gyldig som kvittering», var at dette var den første kjøpsbekreftelsen Intersport klarte å skaffe i farten. Sikrede fant senere originalkvitteringen, og den ble oversendt til Tryg.

Sikrede anfører også at brillene som ble stjålet på flyplassen i Østerrike i skadesaken D ble oppgitt å være Blackfin, men det viste seg å være feil. Sikrede mener at det var briller av merket Police V176957/18091K kjøpt på [brillebutikk V] den 23.12.13 som ble stjålet. Sikrede har ikke lyktes å finne prisen på brillene, da [brillebutikk V] har fått nytt datasystem, og banken har ikke lov til å oppbevare opplysninger så langt tilbake i tid.

Sikrede anfører videre at forvekslingene kan forklares med redusert helse. Han har vært mye sykemeldt og slitt psykisk fra 2017, etter et vanskelig samlivsbrudd. Sikrede har også slitt med konsentrasjonssvikt etter en skade i 2013. Etter skaden fikk sikrede kraftig tinnitus og sliter med at han blir veldig ukonsentrert.

Sikrede anfører også at han må tilkjennes full erstatning fordi forholdet er lite klanderverdig, gjelder en liten del av kravet og det foreligger særlige grunner, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd andre punktum.

Forsikringsforetaket anfører at det er uten ansvar og kan si opp forsikringen pga. uredelig brudd på redegjøringsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Det er ubestridt at sikrede ga uriktige opplysninger til foretaket ved en rekke anledninger, senest i skadesakene H og I. Sikrede har fått erstattet brillene fra Tom Ford to ganger, og sikrede har forsøkt å få brillene erstattet en tredje gang i løpet av en periode på tre år. Solbrillene fra henholdsvis Oakley og Ray Ban er erstattet én gang og søkt erstattet en gang til innenfor kort tid. Det er ikke snakk om en enkel forglemmelse eller forveksling, men gjentakende innmelding av samme krav i samme modus. Da sikrede ble konfrontert med at brillene fra Tom Ford allerede var erstattet av foretaket, endret sikrede forklaring til at det var briller fra Hugo Boss som ble stjålet på fergen i 2024. Disse var imidlertid også allerede meldt tapt til foretaket i en tidligere skadesak. I klagen til Finansklagenemnda er forklaringen endret igjen. Nå hevdes det at det var briller fra Blackfin kjøpt i 2018 som ble stjålet på fergen. De aktuelle Blackfin-brillene ble imidlertid meldt stjålet og erstattet av Tryg i 2018 i skadesaken D. Anførselen er dermed uriktig og underbygger foretakets syn på at det ikke kan festes lit til sikredes nye og tilpassede forklaringer.

Foretaket anfører at det fremstår som påfallende at sikrede hevder at han kjøpte to Bergans-jakker av samme modell i løpet av kort tid i 2023, etter å ha blitt konfrontert med at han meldte inn samme jakke til Fremtind og Tryg. At en av jakkene ble kjøpt brukt og dermed ikke kan dokumenteres fremstår som særlig lite troverdig, også i lys av sikredes øvrige opptreden ovenfor Fremtind og Tryg.

Foretaket anfører at det ikke foreligger en annen plausibel forklaring på sikredes handlemåte enn at han har forsøkt å oppnå en erstatningsutbetaling han ikke har rett til. Det fastholdes at sikrede

bevisst har gitt uriktige opplysninger for å få en erstatning sikrede ikke har hatt krav på, jf. fal. § 8-1 første og fjerde ledd. Dette gjelder skadesakene H og I. Foretaket har dermed rett til tilbakebetaling av erstatning i sak H og kan avslå krav om erstatning i sak I.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket kan avslå sikredes erstatningskrav, kreve tilbakebetaling av utbetalt erstatning og si opp sikredes forsikring pga. uredelig brudd på redegjørelsesplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Fal. § 8-1 fjerde og femte ledd angir:

Gir sikrede ved skadeoppgjøret bevisst uriktige eller ufullstendige opplysninger som sikrede vet eller må forstå kan føre til at sikrede får utbetalt en erstatning han eller hun ikke har krav på, mister sikrede ethvert erstatningskrav mot forsikringsforetaket etter denne og andre forsikringsavtaler i anledning samme hendelse. Hvis sikredes forhold bare er lite klanderverdig, bare angår en liten del av kravet, eller hvis det ellers foreligger særlige grunner, kan sikrede likevel få delvis erstatning. § 4-14 gjelder tilsvarende.

I tilfeller som nevnt i fjerde ledd kan forsikringsforetaket si opp enhver forsikringsavtale det har med sikrede med en ukes varsel. § 3-7 annet ledd første, annet og fjerde punktum gjelder tilsvarende.

Det følger av fjerde ledd at foretaket har rett til å avslå sikredes erstatningskrav såfremt

1. sikrede ga uriktige eller ufullstendige opplysninger ved skadeoppgjøret, og
2. var bevisst dette,
3. de gale opplysningene kunne medføre en uberettiget erstatningsutbetaling, og
4. sikrede måtte forstå dette.

Foretaket har i så fall også adgang til å si opp samtlige forsikringsavtaler med sikrede med én ukes varsel, samt nekte fremtidig kundeforhold, jf. fal. § 8-1 femte ledd.

Foretaket har avslått erstatningskravet i skadesak I og krevd tilbakebetaling av utbetalt erstatning i skadesak H.

Nemnda ser først på skadesak I.

Det første spørsmålet er om sikrede ga gale opplysninger under skadeoppgjøret. Sikrede opplyste i skademeldingen at briller av merket Tom Ford og solbriller av merket Oakley var stjålet fra ham på fergen. Han la ved kvitteringer for solbrillene og brillene som tidligere var innsendt i skadesaken H. Da foretaket konfronterte han med dette, innrømmet sikrede at han hadde ført opp feil briller. Sikrede har senere endret forklaring angående hvilke briller som ble stjålet flere ganger. Nemnda mener det må legges til grunn at sikrede ga gale opplysninger i skadeoppgjøret.

Det neste spørsmålet er om sikrede ga de uriktige opplysningene «bevisst». Dette innebærer at sikrede må ha vært klar over at opplysningene var feil. Da foretaket konfronterte sikrede med at foretaket hadde erstattet Tom Ford-brillene og Oakley-brillene i en skadesak i 2023, hevdet han at han hadde ført opp feil briller, og at det var et par Ray Ban-solbriller og et par Hugo Boss-llesebriller som ble stjålet på fergen. Det ble fremlagt en kvittering for Ray Ban-brillene datert den 18.10.21 og en kvittering for Hugo Boss-brillene datert den 31.1.20. Foretaket avdekket at sikrede hadde mottatt erstatning for Hugo Boss-briller i en skadesak fra august 2020. Sikrede oppga da at brillene var syv måneder gamle. Foretaket undersøkte FOSS-registeret, og kontaktet Fremtind angående sikredes tidligere skadesaker. Fremtind opplyste at sikrede hadde mottatt erstatning for tyveri av Ray Ban-solbriller og Tom Ford-briller i april 2022. Det er ikke bestridt at sikrede sendte inn de samme kvitteringene til Fremtind og Tryg. Deretter avslo foretaket kravet om erstatning for tyveri av gjenstander på fergen.

Sikrede anførte etter avslaget at tyveriet gjaldt briller av merket Blackfin BF 785 kjøpt hos V 17.1.18. Han fastholdt at han ble frastjålet et par Ray Ban-briller, men mente han hadde fremlagt feil kvittering. Han anførte at Ray Ban-brillene ble kjøpt kontant i 2020 fra en nedlagt butikk, og at han derfor ikke hadde kvittering eller bankutskrift for kjøpet. Foretaket har opplyst at sikrede mottok erstatning for tyveri av de aktuelle Blackfin-brillene i 2018. Etter at saken ble brakt inn for Finansklagenemnda, har sikrede endret forklaring igjen til at tyveriet gjaldt et par Police-briller kjøpt i 2013 hos V. Sikrede har ikke fremlagt kvittering for dette kjøpet.

Sikrede viser til at de gale opplysningene er en følge av sammenblanding. Det er imidlertid ikke tale om et enkelttilfelle hvor gjenstander forveksles. Sikrede har gjentatte ganger endret forklaring angående hvilke gjenstander som ble stjålet i løpet av saken. Da han ble konfrontert med at gjenstandene var erstattet tidligere, endret han forklaring angående hvilke gjenstander som ble stjålet. For nemnda fremstår det som klart sannsynlig at han tilpasset forklaringen etter foretakets avslag. Det er lite sannsynlig at sikrede skal ha glemt hvilke briller som angivelig ble stjålet fire ganger i løpet av saken.

Sikrede anfører i klagen at han slet med konsentrasjonsproblemer og personlige problemer på tidspunktet da skaden ble meldt inn. Nemnda kan imidlertid ikke se at disse forholdene kan forklare hvorfor sikrede flere ganger har meldt inn krav om erstatning for gjenstander som har blitt erstattet tidligere, jf. også FinKN 2024-170, hvor sikrede anførte at hun slet med ADHD og hukommelsesproblemer. Nemnda avviste at dette kunne forklare hvorfor sikrede hadde meldt inn det samme tapet to ganger.

Ettersom sikrede gjentatte ganger har endret forklaring angående hvilke briller som ble stjålet, legger nemnda til grunn at sikrede ga de uriktige opplysningene «bevisst».

Det tredje spørsmålet er om de gale opplysningene kunne medføre at sikrede fikk en erstatning han ikke hadde krav på. Sikrede har meldt inn tap av briller som er erstattet tidligere. Det er klart at dette kunne føre til en erstatning han ikke hadde krav på.

Det fjerde spørsmålet er om sikrede «måtte forstå dette». Formuleringen er ikke utdypet i lovtekst eller forarbeider, men HR-2024-989-A avsnitt 39 har følgende uttalelse om kunnskapskravet:

Det sikrede 'må forstå', er at de bevisst uriktige eller ufullstendige opplysningene sannsynligvis vil føre til en for høy utbetaling dersom de legges til grunn for erstatningsoppgjøret. Kravet er oppfylt når en mulig uvitenhet fremstår som *uforståelig* ut fra en objektiv bedømmelse av de relevante konkrete omstendighetene. I alminnelighet kan det legges til grunn at dette er tilfellet når forsikringsforetaket har spurt om opplysningene i for eksempel skademeldings- eller tapsskjema.

Nemnda kan ikke se at det finnes en annen troverdig forklaring på de uriktige opplysningene enn at sikrede ønsket en erstatning som han ellers ikke hadde krav på.

Ut fra dette har foretaket i tilstrekkelig grad sannsynliggjort at sikrede uredelig brøt redegjørelsesplikten i skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Foretaket kunne derfor avslå erstatningskravet.

Sikrede anfører at han likevel har krav på erstatning og viser til regelen i fal. § 8-1 fjerde ledd andre punktum. Bestemmelsen angir at sikrede «kan» få delvis erstatning dersom forholdet «bare er lite klanderverdig», det er tale om en «liten del av kravet» og det ellers foreligger «særlige grunner». Ifølge Ot.prp.nr. 49 (1988-1989) s. 89 kan delvis erstatning kun gis såfremt fullstendig bortfall av erstatning fremstår som klart urimelig. Det dreier seg om en snever unntaksregel, og forarbeidene understreker at bestemmelsen er gitt av hensyn til personer som er økonomisk avhengig av sikrede og ikke av hensyn til sikrede selv.

I LB-2015-344538 kom lagmannsretten til at uredelige opplysninger knyttet til 3,5 % av kravet ikke var en liten del av kravet. I saken her er det totale kravet på kr 23 819, og de uriktige opplysningene gjelder i alle fall briller til kr 10 250. Nemnda er derfor ikke enig i at de uriktige opplysningene gjelder en liten del av kravet. Det er heller ikke fremlagt opplysninger som tilsier at tapet av erstatningen går utover andre enn sikrede. Retts- og nemndspraksis har vært tilbakeholdne med å anvende benådningsbestemmelsen, og det foreligger ikke rettspraksis som tilsier en delvis erstatning i dette tilfellet. Nemnda kan ikke se at benådningsbestemmelsen kan anvendes i dette tilfellet.

Foretaket krever refusjon av utbetalt erstatning i skadesaken H.

Skadesak H gjaldt tyveri av en sekk i Spania i februar 2023. Foretaket utbetalte oppgjør i saken. Etter at sikrede hadde mottatt erstatning, ettersendte han et krav om erstatning for et par Tom Ford-briller som ble kjøpt hos K den 15.10.21. Foretaket utbetalte erstatning for brillene. I skadesaken I meldte sikrede inn krav om erstatning for de samme Tom Ford-brillene. I forbindelse med denne skadesaken oppdaget foretaket at Fremtind hadde erstattet de samme brillene i en skadesak fra 2022 som gjaldt tyveri.

Slik saken er opplyst, finner nemnda det overveiende sannsynlig at tyveriet av Tom Ford-brillene ikke er reelt. Sikrede mottok erstatning for de samme brillene av Fremtind ti måneder tidligere, og meldt krav om dekning av brillene til Tryg først etter at det var utbetalt erstatning i saken. Ses dette i sammenheng med at sikrede gjentatte ganger har meldt inn tyveri av de samme gjenstandene, mener nemnda at det er klart usannsynlig at tyveriet av brillene i Spania var reelt. Sikrede ga derfor uriktige opplysninger i skadesak H.

Nemnda legger også til grunn at den uriktige opplysningen ble gitt bevisst og kunne medføre en erstatning som sikrede ikke hadde krav på. Nemnda viser her til tidligere drøftelse angående skadesak I. Nemnda kan heller ikke se at det finnes en annen troverdig forklaring på den uriktige opplysningen i skademeldingen enn at sikrede ønsket en erstatning han ikke hadde krav på.

Ut fra dette har foretaket sannsynliggjort at sikrede uredelig brøt redegjørelsesplikten i skadeoppgjøret i skadesak H. Sikrede mister i så fall ethvert erstatningskrav mot foretaket «i anledning samme hendelse» jf. fal. § 8-1 fjerde ledd, hvilket betyr at han ikke har krav på erstatning for de andre gjenstandene som angivelig ble stjålet i Spania.

Uredelig brudd på redegjøringsplikten under skadeoppgjøret må regnes som ansvarsgrunnlag for sikrede, dvs. han blir ansvarlig for tap påført foretaket som følge av de uriktige opplysningene, jf. FinKN 2019-658, med henvisning til Brynhildsen, mfl.: Forsikringsavtaleloven (3. utg., 2014) s. 289. Foretaket kan derfor kreve at sikrede tilbakebetaler den utbetalte erstatningen i skadesak H. Lempningsregelen i fal. § 8-1 fjerde ledd andre punktum gjelder ikke dette erstatningskravet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).